

REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Klasa: 602-04/18-05/33
URBROJ: 380-230/071-19-10
Zagreb, 14. veljače 2019.

ZAPISNIK

4. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj 2018./2019. godini održane 14. veljače 2019. u Zadru s početkom u 11:00 sati.

Nazočni članovi Rektorskoga zbora:

1. **prof. dr. sc. Dijana Vican**, rektorica Sveučilišta u Zadru i predsjednica Rektorskoga zbora,
2. **prof. dr. sc. Nikša Burum**, rektor Sveučilišta u Dubrovniku,
3. **prof. dr. sc. Damir Boras**, rektor Sveučilišta u Zagrebu,
4. **prof. dr. sc. Vlado Guberac**, rektor Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku,
5. **prof. dr. sc. Željko Tanjić**, rektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,

Ostali nazočni:

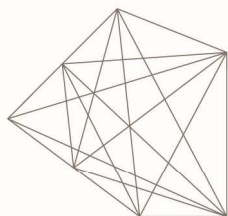
6. **prof. dr. sc. Davor Vašiček**, prorektor Sveučilišta u Rijeci,
7. **prof. dr. sc. Leandra Vranješ Markić**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
8. **prof. dr. sc. Đurđica Miletić**, prorektorica Sveučilišta u Splitu,
9. **izv. prof. dr. sc. Goran Kardum**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
10. **izv. prof. dr. sc. Željko Radić**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
11. **prof. dr. sc. Drago Šubarić**, prorektor Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku,
12. **prof. dr. sc. Nedjeljka Balić Nižić**, prorektorica Sveučilišta u Zadru,
13. **prof. dr. sc. Ivanka Stričević**, prorektorica Sveučilišta u Zadru,
14. **prof. dr. sc. Nevenka Tatković**, prorektorica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
15. **izv. prof. dr. sc. Nebojša Stojčić**, prorektor Sveučilišta u Dubrovniku,
16. **izv. prof. dr. sc. Damir Vusić**, prorektor Sveučilišta Sjever,
17. **prof. dr. sc. Gordan Črpić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
18. **prof. dr. sc. Jozo Čizmić**, Pravni fakultet Sveučilišta u Splitu,
19. **Heli-Hajdić Nikolić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zagrebu,
20. **Ivica Šušak, dipl. iur.**, voditelj Ureda za pravne poslove Sveučilišta u Zagrebu,
21. **Zdenka Barišić, mag. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku,
22. **Roberta Hlača Mlinar, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci,
23. **Filip Klarić-Kukuz, mag. iur.**, glavni tajnik Sveučilišta u Splitu,
24. **Antonella Lovrić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zadru,
25. **Ivona Fatović, dipl. iur.**, akademska tajnica Sveučilišta u Zadru,
26. **Vesna Mijatović, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
27. **Ivana Bagarić Peroš, dipl. iur.**, tajnica Sveučilišta Sjever - Sveučilišni centar Koprivnica,
28. **Martina Šantalab, dipl. iur.**, tajnica Sveučilišta Sjever – Sveučilišni centar Vraždin,
29. **dr. sc. Hrvoje Meštrić**, tajnik Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
30. **Paula Pavletić, prof.**, tajnica Rektorskoga zbora,
31. **Petra Lojen, mag. oec.**, stručna suradnica u Uredu Rektorskoga zbora,

Predsjed
Sveučilište
u Zadru

Presidency
University of Zadar

Tajništvo
Kralja Zvonimira 8
10 000 Zagreb, HR
tel: +385 1 4698 109
fax: +385 1 4698 141
www.rektorski-zbor.hr

Sjednicom predsjedava prof. dr. sc. Dijana Vican, predsjednica Rektorskoga zbora u akademskoj 2018./2019. godini (u daljnjem tekstu: **predsjednica Rektorskoga zbora**)



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Predsjednica Rektorskoga zbora otvorila je 4. sjednicu Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2018./2019., pozdravila je prisutne rektore, prorektore, glavne tajnike kao i ostale prisutne kolege te svima zahvalila na dolasku. Istakla je da je 4. sjednica Rektorskoga zbora proizašla iz praćenja događanja i potreba da se održi radna sjednica, odnosno tematska sjednica zatvorenog tipa. Temeljni dio ove sjednice je rasprava o Granskom kolektivnom ugovoru, a pod točkom Razno su objedinjene razne obavijesti.

Nakon toga, predsjednica Rektorskoga zbora predložila je sljedeći

Dnevni red:

- 1. Prihvaćanje zapisnika 3. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2018./2019. održane 23. siječnja 2019.;**
- 2. Tematski dio sjednice: rasprava o granskom kolektivnom ugovoru;**
- 3. Razno.**

Članovi Rektorskoga zbora jednoglasno su prihvatili predloženi dnevni red.

Ad.1. Prihvaćanje zapisnika 3. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2018./2019. održane 23. siječnja 2019.;

U okviru ove točke predsjednica Rektorskoga zbora istakla je da je u materijalima za sjednicu dostavljen tekst prijedloga zapisnika 3. sjednice Rektorskoga zbora održane 23. siječnja 2019. godine, te je predložila da se članovi Rektorskoga zbora očituju o istome.

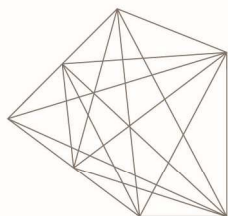
Članovi Rektorskoga zbora nisu imali primjedbe niti prijedloge za izmjene ili dopune teksta zapisnika te je zapisnik s 3. sjednice Rektorskoga zbora u ak. god. 2018./2019. jednoglasno prihvaćen u cijelosti.

Ad.2. Tematski dio sjednice: rasprava o granskom kolektivnom ugovoru;

Predsjednica Rektorskoga zbora na početku je uvodno istakla da je Kolektivni ugovor za znanost i visoko obrazovanje potpisan 27. prosinca 2018. godine. Potreba za održavanjem tematske sjednice proizašla je, rekla je prof. Vican, iz pitanja primjene granskog kolektivnog ugovora u praksi s različitim sveučilišta. Budući da se radi o dokumentu koji je obvezujući za poslodavce, primjena treba biti ujednačena, a prema tome i objašnjenje određenih odredbi. Prof. Vican je rekla je da će pitanja koja proizađu iz rasprave s ove tematske sjednice biti upućena Ministarstvu znanosti i obrazovanja, kao što je i rečeno na posljednoj sjednici Rektorskoga zbora.

Potom je zamolila Ivicu Šuška, voditelja Ureda za pravne poslove Sveučilišta u Zagrebu da održi uvodno izlaganje vezano uz Kolektivni ugovor.

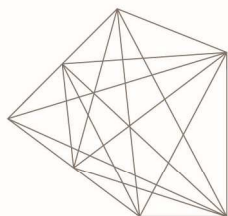
Ivica Šušak na početku je pozdravio sve prisutne i zahvalio rektorici Vican na ukazanom povjerenju. Upozorio je na problem u sustavu znanosti i visokog obrazovanja obzirom da u ovom trenutku ne postoji strateško tijelo koje upravlja cijelim sustavom, odnosno Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, kao tijelo koje brine o strateškom razvoju i ključnim pitanjima za znanost i visoko obrazovanje, a samim time i o mnogim dijelovima ovog Kolektivnog ugovora. Upozorio je da formalnim potpisivanjem Kolektivnog ugovora nakon gotovo pet godina dovodi se u pitanje smisao i svrha postojanja jednoga



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

dvostranog obveznopravnog odnosa kojim bi se trebala urediti prava i obveze zaposlenih ali i prava i obveze poslodavca i/ili poslodavaca u sustavu znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja. Naime, cjelokupni sustav znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja u Republici Hrvatskoj pokazao je kako sustavu uopće ne treba granski kolektivni ugovor. Istaknuo je kako su čelnici ustanova (rektori, dekani i ravnatelji) kroz 5 godina, dok nije postojao granski kolektivni ugovor, jako dobro upravljali sustavom, što je lako dokazivo statistikom radnopravnih sporova u sustavu znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja. Potpisivanje ovako nedorečenoga kontradiktornog, nezakonitog i neustavnog kolektivnog ugovora trebalo bi iskoristiti za ukazivanje problema nedostatka legitimnosti za pregovore Vladi RH, ali i Nezavisnom sindikatu znanosti i visokog obrazovanja kod kojeg je više od polovice članova nenastavno i neznanstveno osoblje iz naših ustanova. Također je upozorio da se u Hrvatskoj primjenjuju tzv. sektorski kolektivni ugovori, za razliku od strukovnih gdje bi se uređivale pojedine struke. Istaknuo je da iako Zakon o radu, Zakon o reprezentativnosti i Zakon o plaćama u javnim službama propisuju kako na poslodavačkoj strani, u javnim službama, treba biti Vlada RH ili osnivač ustanove (opet Vlada RH), postavlja se pitanje legitimiteta ako se uzme u obzir osnivač sastavnica nekog javnog sveučilišta, koje imaju pravnu osobnost, ali i uloga poslodavca kao neposrednog sudionika radnog odnosa. Stoga smatra da je sukladno članku 25. Zakona o reprezentativnosti, Vlada RH trebala uzeti predstavnike Rektorskog zbora i kolegija ravnatelja javnih znanstvenih instituta kao supotpisnike ugovora na strani poslodavaca, tim više što Vladu RH ne obvezuje Kolektivni ugovor kojeg je zaključila sa Sindikatom, te nema ni obvezu osiguravanja financijskih sredstava, bar ne kao izravnu obvezu. Iako Kolektivni ugovor nije propis u užem tumačenju pojma propis, odnosno opći akt, Kolektivni ugovor ipak ima karakter općeg akta, odnosno propisa, jer se pravna pravila koja sadrži u normativnom dijelu primjenjuju na sve zaposlenike u sustavu znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja. Slijedom navedenog, zbog utvrđenog karaktera pravnog propisa, Kolektivni ugovor podliježe i ocjeni ustavnosti odnosno utvrđivanju suglasja Kolektivnog ugovora s Ustavom RH i zakonom. Stoga je zaključio da se radi o pravnom dokumentu koji karakterizira nedorečenost, neprovedivost, konfuznost, nedosljednost i izostanak pravne osnove za uređivanje pojedinih njegovih normi. U nomotehničkom smislu riječ je o iznimno lošem izvoru prava koji zbog nekvalitetnih pravnih normi dovodi do nemogućnosti njihova provođenja. Smatra da će pravna neodređenost i neuređenost tzv „norme rada“ u visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti dovesti do paraliziranosti sustava. Potom je naglasio kako Kolektivni ugovor ima i diskriminatorne odredbe koje zaposlenike u sustavu stavljaju u neravnopravan položaj, a jedan članak Kolektivnog ugovora favorizira dragovoljni mirovinski fond koji je osnovao Sindikat. Nadalje, materijalna prava zaposlenih u sustavu nisu poboljšana, a što je posebno vidljivo iz količine sadržaja pravnih normi kojima se uređuju prava zaposlenih u sustavu. Od ukupno 92 članka Kolektivnog ugovora članci 23. do 45. i članci 57. do 74. propisuju podjelu radnog vremena i opis poslova, a članci 75. do 88. određuju normiranje rada. U ukupnom sadržaju Kolektivnog ugovora nadzastupljeno je uređenje „norme rada“ odnosno opisivanje normiranja rada, posebice u sustavu visokog obrazovanja kao da je „norma rada“ jedini problem znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja. Dodao je kako Kolektivni ugovor ne bi smio sadržavati odredbe kojima se prelazi okvir slobode ugovaranja između poslodavca i sindikata. Riječ je o kognitivnim normama koje ne mogu biti predmet ugovaranja u Kolektivnom ugovoru. Naime članak 9. stavak 3. Zakona o radu propisuje da ukoliko je neko pravo iz radnog odnosa različito uređeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim ugovorom ili zakonom, primjenjuje se za zaposlenika najpovoljnije pravo, ako Zakonom o radu ili drugim zakonom nije drukčije određeno.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

U nastavku je I. Šušak detaljno analizirao pojedine članke i norme Kolektivnog ugovora te će cjelokupni tekst analize poslati za prilog ovome Zapisniku.

Predsjednica Rektorskoga zbora zahvalila je na izlaganju te zamolila prisutne rektore da kao prilog raspravi, izlože svoje komentare i prijedloge.

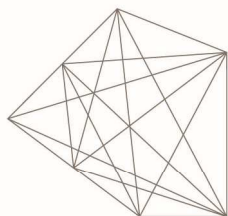
Prof. dr. sc. Željko Radić, prorektor Sveučilišta u Splitu, rekao je da je Sveučilište u Splitu sistematiziralo primjedbe svojih sastavnica, koje postoje i u pisanoj formi te će ih poslati kao prilog ovome Zapisniku. Potom je zamolio da prof. Čizmić, profesor Pravnoga fakulteta u Splitu, iznese sukus primjedbi Sveučilišta u Splitu, s naglaskom na konstruktivnim prijedlozima.

Prof. dr. sc. Jozo Čizmić složio se s izlaganjem Ivica Šuška i rekao da je ovaj Kolektivni ugovor ne samo neustavan i nezakonit, nego i neprovediv. Nedostatkom smatra to što nigdje nije definirano što je prekonormirani a što prekovremeni rad, norme nisu definirane kao ni načini izračunavanja istih. Vezano uz kompetitivne projekte, smatra da se ne može unaprijed odrediti je li neki projekt kompetitivan, već se isto određuje na kraju projekta, temeljem rezultata rada i reakcija tržišta. Istaknuo je da se ovaj Kolektivni ugovor nije smio donijeti i objaviti u Narodnim novinama bez prethodnih konzultacija s rektorima, Rektorskim zborom i sveučilištima. Obzirom na navedeno, prof. Čizmić je predložio da se ustraje na izmjenama i dopunama Ugovora, na način da se sastavi novi Kolektivni ugovor i da rektori (sveučilišta i Rektorski zbor) budu inicijatori novoga teksta koji će se potom ponuditi Ministarstvu znanosti i obrazovanja i Nezavisnom sindikatu znanosti i visokoga obrazovanja. Predložio je da polazište bude stari Kolektivni ugovor u kojem bi se izmijenile stvari koje su predstavljale zapreke u njegovoj kvalitetnijoj primjeni. Također, smatra da u Povjerenstvu za tumačenje novog Kolektivnog ugovora trebaju sudjelovati dva predstavnika poslodavaca i dva predstavnika korisnika toga ugovora, koje će odrediti Rektorski zbor.

Prof. dr. sc. Damir Boras smatra da je ovaj Kolektivni ugovor sistemski krivo napravljen jer ne uzima u obzir autonomiju sveučilišta, te je na taj način protuustavan. Istaknuo je da autonomija pruža pravo da rektori budu jedna od strana prilikom potpisivanja ugovora. Zaključno je predložio da Rektorski zbor sastavi potpuno novi Kolektivni ugovor budući da smatra da je ovaj novi Kolektivni ugovor nepopravljiv. Zbog ustavnog položaja sveučilišta, smatra da takav Ugovor ne smije potpisivati nitko osim samih rektora.

Predsjednica Rektorskoga zbora je ponovila prijedloge rektora kao moguće zaključke iz rasprave: temeljem do sada prezentiranih primjedbi ovakav Granski kolektivni ugovor je neprovediv, protuustavan i nezakonit. Prijedlozi rektora su, ponovila je, da sveučilišta trebaju biti jedna od strana u pregovorima oko Kolektivnog ugovora, kako je ranije bio slučaj, te naglasila važnost autonomije sveučilišta. Također, neki su terminološki pojmovi nejasni, kao primjerice kontakt sat. Sa strane svoga sveučilišta, Sveučilišta u Zadru, navela je problem institucijskih projekata i znanstvene norme. Sveučilište u Zadru nema nikakva sredstva za institucijske projekte. Prof. Vican je rekla da će prikupiti sva pitanja djelatnika i uvrstiti ih u pitanja koja trebaju tumačenje.

Prof. dr. sc. Vlado Guberac rekao je da su pravne službe Sveučilišta u Osijeku pripremile analizu Kolektivnog ugovora temeljem koje je sastavljeno očitovanje - primjedbe i komentari na Granski kolektivni ugovor koje će biti dostavljeno za prilog ovome Zapisniku. Smatra da je Nacrt prijedloga GKU-a trebao ranije biti predložen Rektorskomu zboru kao najodgovornijem tijelu u sustavu visokog obrazovanja. Također, istaknuo je da je pojedinim dijelovima i člancima potrebna temeljita dorada, pojedini članci su u koliziji sa Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i Uredbom o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama, te je potrebno uskladiti terminologiju prema važećem Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Normiranje rada je u



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

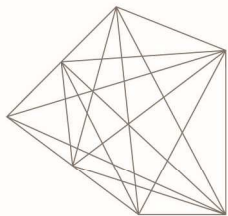
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

suprotnosti s Odlukom Rektorskoga zbora o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja, koja je stupila na snagu 16. prosinca 2017. godine, kao i sa svim prethodnim odlukama Rektorskoga zbora u kojima su utvrđene norme sati prema prijašnjim i važećim propisima. Vezano uz odredbe Ugovora koje se odnose na prijelaz zaposlenika, bez javnog natječaja, u okviru iste ustanove (fakulteta ili istoga sveučilišta) i to uz prethodnu suglasnost zaposlenika i Sindikata, prof. Guberac smatra da bi rektor kao ravnatelj ustanove trebao imati pravo uz suglasnost čelnika sastavnice utvrditi preraspodjelu zaposlenika u okviru istoga sveučilišta. Također, troškovi za izradu doktorske disertacije su smanjeni a trebali su biti povećani. Diskriminirajućom smatra odredbu vezanu uz uskratu prava na slobodnu studijsku godinu (sabaticall) za zaposlenika koji je poslije isteka akademske, odnosno kalendarske godine u kojoj je navršio 65 godina, budući da u akademskoj praksi postoje primjeri da upravo ti nastavnici, prije odlaska u mirovinu završavaju pisanje sveučilišnog udžbenika ili završavaju istraživanje. Postavio je pitanje na koji se način primjenjuje i evidentira u COP-u odredba vezana uz rad za tržište, koja govori da „u slučaju da zaposlenik dio radnog vremena radi na poslovima za tržište, postotak radnog vremena koji se financira iz državnog proračuna umanjuje se razmjerno broju sati koje radi za tržište“, te temeljem koje evidencije. Smatra da takva odredba nije poticajna za suradnju visokih učilišta s gospodarstvom. Potom se osvrnuo na prijelazne i završne odredbe Ugovora i rekao da su iste trebale utvrditi zatečeno stanje posebice u odnosu na primjenu postojećih propisa. Isto tako u prijelaznim i završnim odredbama nema odredbi o postojećim studijskim programima i nastavnim satima u kojima su definirana nastavna opterećenja prema prijašnjim propisima, a izvedbeni planovi nastave moraju se do početka nove akademske godine postaviti u kontakt satima. Slijedom navedenoga, postavlja se pitanje mijenjaju li se postojeći studijski programi prema novom normiranju nastavnog opterećenja, što zahtjeva izmjenu studijskih programa prema utvrđenoj proceduri koje mora donijeti Senat, odnosno jesu li to onda izmjene studijskih programa veće od 20% koje mora donijeti Akreditacijski savjet. Svoje izlaganje je prof. Guberac zaključio rekavši da se ograničavanjem nastavnog i znanstvenog rada s novim normiranjem u nastavi i znanosti postavlja pitanje ograničavanja slobode znanstvenoga, kulturnog i umjetničkog stvaralaštva, a time i autonomije sveučilišta.

Prof. dr. sc. Davor Vašiček izvijestio je da su predstavnici Nezavisnoga sindikata prezentirali GKU članovima uprave i čelnicima sastavnica Sveučilišta u Rijeci. Sveučilište se u svojim razmatranjima do sada prije svega fokusiralo na primjenjivost, pri čemu nisu razmatrana pitanja vezana uz legitimnost ugovornih strana. Također, Sveučilište u Rijeci je poslalo tekst Ugovora svojim sastavnicama i zamolilo njihove primjedbe, nakon čega će navedene sumirati i zajednički poslati kao primjedbe Sveučilišta u Rijeci. Smatra da je jedan takav sporazum između poslodavca i Sindikata koristan, te da isti ne bi trebalo unaprijed odbaciti, već ga popraviti u suradnji i na način koji osigurava njegovu primjenu.

Prof. dr. sc. Nikša Burum rekao je kako je Sveučilište u Dubrovniku nezadovoljno Granskim kolektivnim ugovorom te je dodao da ne vidi svrhu donošenja Ugovora na kojega postoje tako brojne primjedbe i pritome nema nikakvu pravnu snagu. Najvećim problemom smatra nepostojanje čvrstog zakonskog uporišta kao polazne osnove.

Prof. dr. sc. Željko Tanjić složio se sa većim dijelom iznesenih primjedbi rekavši da je Ugovor teško provediv te napravljen na neprimjeren način. Osvrnuo se na normiranje sati te rekao kako je nejasno tko će biti mjerodavan za izračun normi. Ujedno se požalio na nejasan status Hrvatskog katoličkog sveučilišta unutar Hrvatskog zakonodavnog okvira.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Predsjednica Rektorskoga zbora je nastavila raspravu konstatacijom da Sindikat ne može upravljati novcem sveučilišta, te da se radi o jednoj od najzaostatijih institucija u Hrvatskoj po pitanju primjene zakonskih izmjena i usklađivanja što je vidljivo u samoj terminologiji.

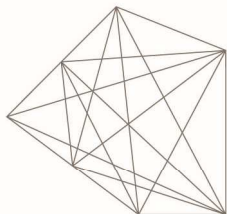
Ivica Šušak je dodao kako Sindikat upućuje na nezakonito postupanje, naime u prezentaciji GKU-a Ministarstva znanosti i obrazovanja stoji da se prekovremeni rad plaća putem ugovora o djelu, dok pritome državna revizija i proračunski nadzor Ministarstva financija isto zabranjuje.

Prof. dr. sc. Damir Boras predložio je da Rektorski zbor imenuje Povjerenstvo te u suradnji sa Sindikatom sastavi novi Kolektivni ugovor koji će odgovarati svima.

Zdenka Barišić rekla je da ovaj Granski kolektivni ugovor nije kvalitativno donio ništa novo osim samoga normiranja. Smatra da Rektorski zbor nema ovlasti za predlaganje novog Kolektivnog ugovora, već bi sve primjedbe trebalo objediniti i napraviti odgodu vezano uz odredbu o normiranju rada. Zaključila je da je Rektorski zbor trebao biti upoznat sa Nacrtom Granskog kolektivnog ugovora čime bi se izbjegle brojne prepreke i nejasnoće.

Ivica Šušak je zaključno, kao prilog strategiji prevladavanja ove funkcionalno, pa i pravno bezizlazne situacije, predložio je nekoliko mjera koje bi se mogu primjenjivati pojedinačno ili kombinirano u suglasju:

- Pokretanje ustavnosudske zaštite upućivanjem podnesaka Ustavnom sudu RH;
- „Zasipanjem“ povjerenstva za tumačenje Kolektivnog ugovora pitanjima za tumačenje i zahtjevima za upute za provedbu pojedinih odredbi Kolektivnog ugovora (sva sveučilišta, svi fakulteti, svi instituti te sva javna veleučilišta i visoke škole);
- Izradom općih akata (pravilnika o radu za svaku ustanovu iz sustava znanosti i visokog obrazovanja) kojim će se urediti prava za zaposlenike u sustavu, koja će biti bar za minimum povoljnija od Kolektivnog ugovora te će se tako dezavuirati Kolektivni ugovor (cijelu akciju trebalo bi harmonizirati na Rektorskom zboru te koordinaciji ravnatelja javnih znanstvenih instituta). U pravilnicima bi se mogla urediti i povoljnija „norma rada“ za zaposlenike u sustavu slijedom čega se na zaposlenike primjenjuje povoljniji izvor prava (zakon, kolektivni ugovor, pravilnik, ugovor o radu) što bi Kolektivni ugovor stavilo izvan primjene ili bar „normu rada“ izvan primjene kakva je propisana Kolektivnim ugovorom;
- Sukladno članku 204. Zakona o radu stranka Kolektivnog ugovora može tužbom pred nadležnim sudom zahtijevati zaštitu prava iz Kolektivnog ugovora. Ovom sudskom zaštitom (tužbom) omogućava se zaštita prava iz obveznog dijela Kolektivnog ugovora. Riječ je o pravima jedne od stranaka Kolektivnog ugovora koja se tiču odnosa stranaka, trajanja ugovora, obnove i izmjene ugovora ali i tumačenja Kolektivnog ugovora. Postavlja se pitanje imaju li javna visoka učilišta i javni instituti aktivnu legitimaciju za pokretanje sudske zaštite obzirom da nisu stranke Kolektivnog ugovora u užem, formalnom smislu. Međutim, javna visoka učilišta i javni instituti su poslodavci zaposlenicima, članovima Sindikata, koji je jedna od stranaka Kolektivnog ugovora;
- Pokretanje pojedinačnih radnopravnih sporova jer su pojedini zaposlenici u sustavu znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja diskriminirani Kolektivnim ugovorom
- organizirati, obvezno bez Sindikata, izjašnjavanje zaposlenika (anketu, referendum) o prihvaćanju sadržaja Kolektivnog ugovora što bi poslužilo kao osnova Vladi RH za otkazivanje Kolektivnog ugovora (Sindikat nije dao mogućnost izjašnjavanja svojim članovima o sadržaju Kolektivnog ugovora).



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Ivica Šušak je dodatno istaknuo da postoji pravna osnova po kojoj se sveučilišta ne moraju držati Granskog kolektivnog ugovora u vidu dva Pravilnika: „Pravilnika o osnovama financiranja visoke naobrazbe na javnim visokim učilištima“ (NN 25/96.) i „Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o osnovama financiranja visoke naobrazbe na javnim visokim učilištima“ (NN 28/99) koje su još uvijek na snazi. Naime, čl. 122. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju u dijelu vezanom uz financiranje visokih učilišta i visokog obrazovanja, govori da će biti u primjeni svi oni propisi koji nisu promijenjeni dok se ne donesu novi. Navedeni Pravilnik definira način financiranja kao i normu rada, stoga se sveučilišta mogu pridržavati istog te internim pravilnikom riješiti normiranje.

Predsjednica Rektorskoga zbora je temeljem rasprave i nakon iznesenih primjedbi sveučilišta zaključila da je vidljiv problem neprovedivosti Granskog kolektivnog ugovora. Budući da je na snazi „Pravilnik o osnovama financiranja visoke naobrazbe na javnim visokim učilištima“ koji je adekvatan za praksu sveučilišta, sveučilišta se mogu držati toga Pravilnika, dok se paralelno može tražiti ocjena ustavnosti Granskog kolektivnog ugovora u visokom obrazovanju i znanosti.

Temeljem provedene rasprave **predsjednica Rektorskoga zbora** prof. dr. sc. Dijana Vican predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

ZAKLJUČAK

I.

Članovi Rektorskoga zbora će pripremiti zajednički tekst pitanja i primjedbi na tekst Kolektivnog ugovora za znanost i visoko obrazovanje, te ih uputiti na tumačenje nadležnom Povjerenstvu.

II.

Detaljna analiza i primjedbe na pojedine članke Kolektivnog ugovora iz točke I. ovoga Zaključka koje su dostavili Sveučilište u Zagrebu, Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku i Sveučilište u Splitu nalaze se u prilogu i čine sastavni dio ovoga Zapisnika.

III.

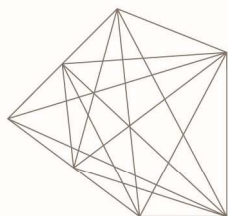
Tekst zaključaka iz točke I. ovoga Zaključka uputit će se Vladi Republike Hrvatske, Ministarstvu znanosti i obrazovanja te Nezavisnom sindikatu znanosti i visokog obrazovanja.

Ad.3. Razno

Ad.3.1. Idejno rješenje novog Informacijskog sustava u hrvatskoj znanstvenoj djelatnosti (CroRIS)

Predsjednica Rektorskoga zbora je podsjetila kako su članovi Rektorskoga zbora već za 3. sjednicu dobili dopis ravnatelja Srca g. Zorana Bekića s molbom da Rektorski zbor dostavi mišljenje o Idejnom rješenju novog Informacijskog sustava u hrvatskoj znanstvenoj djelatnosti (CroRIS), ali zbog nedostatka vremena taj dokument nije analiziran te su rektori zamoljeni da za ovu sjednicu pripreme mišljenje. Smatra da treba dati potporu jer se radi o zajedničkoj aplikaciji za sva sveučilišta.

Prof. dr. sc. Ivanka Stričević je pojasnila kako je sve rečeno pod točkom 10. gdje se govori o održivosti i daljnjem razvoju ovoga sustava te je njegova svrha da se mogu jednostavno generirati podaci kod izbora u zvanja i podaci na razini i ustavnove i pojedinca.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Predsjednica Rektorskoga zbora prof. dr. sc. Dijana Vican predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Rektorski zbor daje potporu Idejnom rješenju novog Informacijskog sustava u hrvatskoj znanstvenoj djelatnosti (CroRIS) kao zajedničkom rješenju za cjelokupni sustav znanosti i visokoga obrazovanja.

Ad.3.2. Prijedlog izmjene člana Odbora za regionalni razvoj i fondove Europske unije Hrvatskoga sabora

Predsjednica Rektorskoga zbora je rekla kako je Odbor za izbor, imenovanja i upravne poslove Hrvatskoga sabora uputila Rektorski zbor na proceduru vezano uz razrješenje postojećeg i imenovanje novog člana saborskih odbora. Budući da ranije nismo bili upoznati sa procedurom, predlaže da Rektorski zbor povuče zahtjev i poništi Odluku o prijedlogu izmjene člana Odbora za regionalni razvoj i fondove Europske unije Hrvatskoga sabora koju je donio na prošloj sjednici.

Predsjednica Rektorskoga zbora prof. dr. sc. Dijana Vican predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

o prijedlogu izmjene člana Odbora za regionalni razvoj i fondove Europske unije Hrvatskoga sabora prestaje važiti

I.

Stavlja se izvan snage prijedlog izmjene člana Odbora za regionalni razvoj i fondove Europske unije Hrvatskoga sabora donesena na 3. sjednici u akademskoj 2018./2019. godini (KLASA: 602-04/18-05/35; URBROJ: 380-230/071-18-4).

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

3.3. Pitanje doktoranada zaposlenih na znanstvenim projektima Hrvatske zaklade za znanost

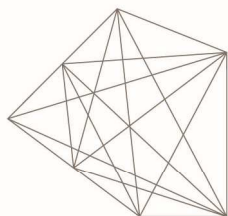
Predsjednica Rektorskoga zbora je izvijestila kako je u dogovoru s rektorima 5. veljače upućen dopis Ministarstvu znanosti i obrazovanja vezano uz reguliranje radno-pravnog statusa djelatnika u suradničkim zvanjima i na suradničkim radnim mjestima zaposlenim u statusu doktoranda na znanstvenim projektima koje financira Hrvatska zaklada za znanost.

3.4. Godišnja skupština European University Association

Predsjednica Rektorskoga zbora izvijestila je kako će se od 10. do 12. travnja 2019. u Parizu održati EUA Godišnja skupština i sastanak Councila i Secretaries General te bi Rektorski zbor trebao odrediti svojega predstavnika. Zaključila je kako će predstavnika odrediti elektroničkim putem među članovima Rektorskoga zbora.

Ad.3.5. Zapošljavanje znanstvenih suradnika na Hrvatskom institutu za povijest

Predsjednica Rektorskoga zbora izvijestila je rektore kako je na ime predsjednice Rektorskog zbora primila paket iz Hrvatskog instituta za povijest iz Zagreba. U paketu su detaljni životopisi mladih znanstvenika sa svim autorskim knjigama koji pokazuju njihovu znanstvenu produktivnost. Naime, Institut već devet godina nije



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

dobio niti jedno dodatno znanstveno radno mjesto za provedbu kadrovske politike i zapošljavanje najboljih mladih znanstvenika, zbog čega je iz sustava otišlo 11 izvrsnih znanstvenih novaka koji nisu mogli ostvariti nastaviti svoje znanstvene karijere u Hrvatskom institutu za povijest. Prof. Vican poraznim smatra način na koji su mladi ljudi ostali bez posla te je o ovome odlučila izvijestiti Rektorski zbor kao upozorenje na devaluaciju vlastitih kvalifikacija.

Prof. dr. sc. Damir Boras je rekao kako se radi o mladim ljudima koji bi trebali ostati u Hrvatskoj te podsjetio kako je prije 5-6 godina Sveučilište u Zagrebu našlo sredstva kojima je 30-ak mladih ljudi zadržano u sustavu.

Ad.3.6. Korištenje europskih strukturnih fondova

Prof. dr. sc. Damir Boras izvijestio je članove Rektorskoga zbora kako je Sveučilište u Zagrebu ministrici Gabrijeli Žalac uputilo prigovor koji se odnosi na prijavu projekata Medicinskoga fakulteta. Naime, riječ je o prigovoru na rezultate faze provjere prihvatljivosti šest projektnih prijedloga Medicinskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu na natječaj „Ulaganje u znanost i inovacije“. Između ostaloga, ističe kako su nejasni razlozi zbog kojih nije prihvaćen niti jedan od šest prijedloga, kao i činjenicu da je uočen čitav niz nedostataka i nejasnoća vezanih uz sam natječaj. Podsjetio je da, po europskom modelu, svi takvi natječaji i rezultati moraju biti transparentni, stoga je nužno ustrajati na izvrsnosti i transparentnosti.

Prof. dr. sc. Vlado Guberac podržao je prijedlog rektora Borasa te zamolio prof. Vican da na jednoj od sljedećih sjednica Rektorskoga zbora kao temu uvrsti transparentnost rada Hrvatske zaklade za znanost.

Prof. dr. sc. Leandra Vranješ Markić osvrnula se na još jedan poziv iz strukturnih fondova, a riječ je o podršci razvoju centara kompetencije čije ocjenjivanje traje više od dvije godine. Naime, Sveučilište u Splitu je u prosincu dobilo rješenje da je prošlo prvu fazu prihvatljivosti. Naglasila je da ovdje postoje ozbiljni problemi budući je riječ o značajnim sredstvima za suradnju znanstveno istraživačkih institucija sa gospodarstvom, stoga smatra da bi se ova tema također mogla spomenuti ministrici Žalac.

Ad.3.7. Prijedlozi zakona u sustavu znanosti i visokoga obrazovanja

Predsjednica Rektorskoga zbora je izvijestila da Rektorskom zboru službenim putem nije pristigao niti finalni prijedlog Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokome obrazovanju niti prijedlog Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Ujedno je izvijestila kako su stručnjaci sa Sveučilište u Zagrebu pripremili prijedlog temeljnog Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokome obrazovanju koji je dostavljen svim rektorima hrvatskih sveučilišta.

Prof. dr. sc. Damir Boras je pojasnio kako su spomenuti prijedlog Zakona izradili najbolji pravni eksperti u Hrvatskoj te pozvao sve na predstavljanje toga prijedloga koje će se održati u auli Sveučilišta u Zagrebu, a o datumu će rektore izvijestiti naknadno.

Predsjednica Rektorskoga zbora je svima zahvalila na sudjelovanju te zaključila sjednicu u 15 sati.

Zapisnik sastavile:

Predsjednica Rektorskoga zbora

Paula Pavletić, prof.
i
Petra Lojen

prof. dr. sc. Dijana Vican
Rektorica Sveučilišta u Zadru