

REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Klasa: 602-04/18-05/33
URBROJ: 380-230/071-19-6
Zagreb, 6. prosinca 2018.

Z A P I S N I K

2. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj 2018./2019. godini održane 06. prosinca 2018. u Zadru s početkom u 12:00 sati.

Nazočni članovi Rektorskoga zbora:

1. **prof. dr. sc. Dijana Vican**, rektorica Sveučilišta u Zadru i predsjednica Rektorskoga zbora,
2. **prof. dr. sc. Nikša Burum**, rektor Sveučilišta u Dubrovniku,
3. **prof. dr. sc. Damir Boras**, rektor Sveučilišta u Zagrebu,
4. **prof. dr. sc. Snježana Prijić Samaržija**, rektorica Sveučilišta u Rijeci,
5. **prof. dr. sc. Dragan Ljutić**, rektor Sveučilišta u Splitu,
6. **prof. dr. sc. Vlado Guberac**, rektor Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku,
7. **prof. dr. sc. Alfio Barbieri**, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli,
8. **prof. dr. sc. Marin Milković**, rektor Sveučilišta Sjever

Nazočni predstavnici Ministarstva znanosti i obrazovanja:

9. **prof. dr. sc. Blaženka Divjak**, ministrica znanosti i obrazovanja,
10. **mr. sc. Ana Tecilazić Goršić**, načelnica sektora za razvoj visokoga obrazovanja,

Nazočni predstavnici Agencije za znanost i visoko obrazovanje:

11. **prof. dr. sc. Jasmina Havranek**, ravnateljica Agencije za znanost i visoko obrazovanje,

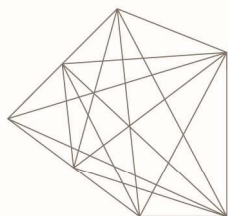
Ostali nazočni:

12. **prof. dr. sc. Nedjeljka Balić Nižić**, prorektorica Sveučilišta u Zadru,
13. **prof. dr. sc. Josip Faričić**, prorektor Sveučilišta u Zadru,
14. **prof. dr. sc. Ivanka Stričević**, prorektorica Sveučilišta u Zadru,
15. **izv. prof. dr. sc. Slaven Zjalić**, prorektor Sveučilišta u Zadru,
16. **prof. dr. sc. Tomislav Kilić**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
17. **prof. dr. sc. Dražan Kozak**, prorektor Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku,
18. **prof. dr. sc. Nevenka Tatković**, prorektorica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
19. **prof. dr. sc. Martin Lazar**, prorektor Sveučilišta u Dubrovniku,
20. **izv. prof. dr. sc. Nebojša Stojčić**, prorektor Sveučilišta u Dubrovniku,
21. **prof. dr. sc. Gordan Črpić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
22. **prof. dr. sc. Zdenko Klepić**, prorektor Sveučilišta u Mostaru,
23. **Zdenka Barišić, mag. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku,
24. **Heli-Hajdić Nikolić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zagrebu,
25. **Robert Hlača Mlinar, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci,
26. **Antonella Lovrić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zadru,
27. **Vesna Mijatović, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Puli,
28. **Filip Klarić Kukuz, mag. iur.**, glavni tajnik Sveučilišta u Splitu,
29. **Paula Pavletić, prof.**, tajnica Rektorskoga zbora

Predsjed
Sveučilište
u Zadru

Presidency
University of Zadar

Tajništvo
Kralja Zvonimira 8
10 000 Zagreb, HR
tel: +385 1 4698 109
fax: +385 1 4698 141
www.rektorski-zbor.hr



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

30. **Petra Lojen, mag. oec.**, stručna suradnica u Uredu Rektorskoga zbora,
31. **Andrea Mešanović**, Sveučilište u Rijeci.

Sjednicom predsjedava prof. dr. sc. Dijana Vican, predsjednica Rektorskoga zbora u akademskoj 2018./2019. godini (u daljnjem tekstu: **predsjednica Rektorskoga zbora**)

Predsjednica Rektorskoga zbora, prof. dr. sc. Dijana Vican otvorila je 2. sjednicu Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2018./2019. te je pozdravila rektore, prorektore, glavne tajnike i ostale prisutne kolege te je posebno zahvalila na dolasku ministrici, prof. Divjak.

Nakon toga, predsjednica Rektorskoga zbora predložila je sljedeći

Dnevni red:

- 1. Prihvaćanje zapisnika 1. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2017./2018. održane 29. listopada 2018.;**
- 2. Izlaganje prof. dr. sc. Dražana Kozaka „Osiguravanje kvalitete kao pokretač promjena“;**
- 3. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti;**
- 4. Obavijesti;**
- 5. Razno.**

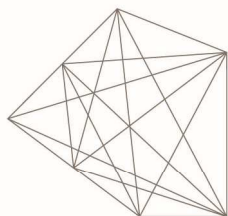
Ad.1. Prihvaćanje zapisnika 1. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2017./2018. održane 29. listopada 2018.;

U okviru ove točke članovi Rektorskoga zbora nisu imali primjedbe niti prijedloge za izmjene ili dopune teksta zapisnika te je zapisnik s 1. sjednice Rektorskoga zbora u ak. god. 2018./2019. održane 29. listopada 2018. jednoglasno prihvaćen u cijelosti.

Ad.2. Izlaganje prof. dr. sc. Dražana Kozaka „Osiguravanje kvalitete kao pokretač promjena“

Predsjednica Rektorskoga zbora je rekla kako je s preuzimanjem predsjedanja Rektorskim zborom željela da Rektorski zbor, kao najrelevantnije savjetodavno tijelo u visokom obrazovanju, uvede tematiziranje određenih problema tj. tematizirane sjednice, te je za prvu raspravu odabrala temu osiguravanja kvalitete uz napomenu da će ubuduće zamoliti rektore da sami predlažu teme za raspravu. Slijedom navedenog, zamolila je prorektora Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku prof. dr. sc. Dražana Kozaka da održi najavljenog izlaganje na temu „Osiguravanje kvalitete kao pokretač promjena“.

Prof. dr. sc. Dražan Kozak je na početku prezentacije podsjetio na važnost reakreditacije u visokom obrazovanju, koristi koje ista donosi, kao i uloge koje u tim procesima ima Agencija za znanost i visoko obrazovanje. Potom se osvrnuo na prvi petogodišnji ciklus reakreditacije (2010.-2015.) te na rezultate iste gledane iz perspektive Agencije, ali i iz perspektive visokih učilišta. Agencija je izdala neke preporuke koje su javno dostupne, a odnosile su se na osnovne standarde,



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

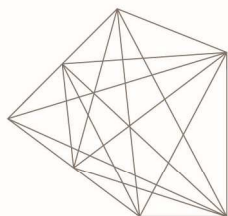
preporuke za Rektorski zbor, za Vijeće veleučilišta i visokih škola te preporuke za donositelje politika. Visoka učilišta su ostvarila korist na način da je ustrojeno 149 jedinica za osiguravanje kvalitete, prihvaćeno 150 pravilnika, ustrojene su strategije razvoja na gotovo svim visokim učilištima, prihvaćene su 132 politike kvalitete, priručnici kvalitete, radili smo stotine analiza. Također, postupci su bili transparentni, provedeno je 105 unutarnjih prosudbi, interno osiguravanje kvalitete, dionici su upoznati s rezultatima unutarnjih prosudbi i sve je dijeljeno javno. Ovisno o dostignutoj kulturi kvalitete na pojedinim visokim učilištima najčešće kritike su bile da je administrativno opterećenje veliko te se umanjivala važnost vanjske prosudbe kao nešto nepotrebno i suvišno. Na primjeru Sveučilišta u Osijeku izložio je par primjera koji govore u prilog tomu da je mnogo toga postignuto nakon ciklusa reakreditacije, što je posljedica kontinuiranog rada u svrhu poboljšanja kvalitete i unaprijeđenja sustava. Prof. Kozak je naglasio da ulaganje u obrazovanje i istraživanje u STEM području može biti ključ gospodarskog razvoja i povećanja zaposlenosti u Republici Hrvatskoj; međutim problem predstavlja činjenica da osobe nakon završetka fakulteta odlaze iz Hrvatske, a još uvijek ne postoje poticajne mjere kojima će ih se pokušati vratiti u Hrvatsku. Podržao je projekte Ministarstva vezane uz STEM stipendije i istaknuo da su isti svakako motivirajući za studente.

Smatra da postoje tri ključna strateška pitanja za donositelje politika: 1. Kako zaustaviti ili barem dijelom prevenirati odljev STEM stručnjaka iz RH kada je prosječna plaća koju mogu dobiti u razvijenim članicama EU i tri puta veća, te na koji način skupljati sustavno podatke u bazu stručnjaka u inozemstvu kako bi im se moglo ponuditi povratak određenim poticajnim mjerama? Pri tome smatra da je uloga Vlade velika te bi ona kroz određeno vrijeme trebala zajedno sa kompanijama ponuditi skup poticajnih mjera gdje bi se osobe zaposlene u inozemnim kompanijama pod određenim uvjetima pokušalo vratiti u Hrvatsku.; 2. Kako izbjeći da naš koncept besplatnog visokog obrazovanja za uspješne studente ne postane zapravo ulaganje u razvoj drugih država?; 3. Možemo li kvalitetnim obrazovanjem i atraktivnim studijskim programima zadržati mlade ljude da studiraju u Hrvatskoj, kao i privući inozemne studente? Smatra da je jako pozitivan koncept internacionalizacije visokog obrazovanja te se tu može pokušati privući inozemne studente, ali samo s atraktivnim i kvalitetnim studijskim programima.

Također se osvrnuo na brojčane pokazatelje i istaknuo da je prema podacima MMF-a iz 2018. BDP Hrvatske 7,7 x manji nego BDP Austrije, kao i to da hrvatski BDP iznosi 0,3 % američkoga BDP-a tako da je hrvatski BDP po glavi stanovnika na 60. mjestu u smislu ukupnog BDP-a. Ujedno je naglasio da izdvajanja za istraživanja i razvoj nisu rasla duži niz godina. Usporedio je podatke o znanstvenoj produktivnosti te se Hrvatska u odnosu na 2006. godinu gotovo duplo poboljšala, ali smo u odnosu na Sloveniju još uvijek puno niže. Tako je i sa patentima, jer je izravna korelacija između broja prijavljenih patenata i BDP-a i to ne zato što nismo inventivan narod, već ljudi nisu dovoljno motivirani. Nažalost, također smo loši po sposobnosti privlačenja radnika, nedovoljno smo atraktivni. Zabrinjavajuće je što sveučilišta nemaju saznanja o tome gdje zaista odlaze njihovi studenti nakon školovanja te zaključio da se investicije mogu naći, tvornice mogu izgraditi, ali ljude se mora osvojiti i paziti. Zaključio je da ako izgubimo ljude nemamo ništa.

Nakon izlaganja prof. Kozaka predsjednica Rektorskoga zbora je otvorila raspravu.

Prof. dr. sc. Dragan Ljutić svjestan je činjenica koje je iznio prof. Kozak te naglasio da je potrebno identificirati razloge koji su doveli do trenutne situacije, a potom utvrditi na koji način riješiti problem, odnosno pronaći odgovarajuća rješenja vezana uz zaustavljanje odlaska mladih ljudi iz Hrvatske. Smatra da bi sveučilišta u Hrvatskoj trebala zajednički djelovati i surađivati, kao i da se treba poticati veća međusveučilišna suradnja unutar Hrvatske u razmjeni studenata i profesora.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

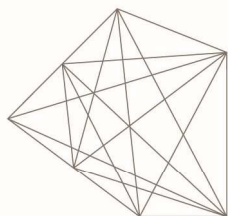
Prof. dr. sc. Damir Boras, vezano uz nedostatak broja studenata koji upisuju STEM područje, je naglasio da određene sastavnice na Sveučilištu u Zagrebu ne uspijevaju pronaći ljude koji imaju dovoljno znanja za upis određenih studija, kao primjerice studij strojarstva. Također je kao primjer naveo Prirodoslovno-matematički fakultet u Zagrebu na kojemu je gotovo nemoguće pronaći osobe koje bi upisale nastavničke smjerove, što povezuje sa nedovoljno visokim plaćama profesora osnovnih i srednjih škola zbog čega studenti nemaju motivaciju za upis nastavnčkih studijskih programa. Svjestan je činjenice da se mlade ljude ne može zaustaviti i spriječiti prilikom njihove odluke o pronalasku posla izvan Hrvatske i zaposlenja u stranim kompanijama. Ipak smatra, da bi te strane kompanije trebale Hrvatskoj platiti nadoknadu što dobivaju stručnjake čije obrazovanje njihova država nije platila. Prof. Boras je naglasio da je zajednički cilj Rektorskoga zbora osigurati potreban novac od Ministarstva znanosti i obrazovanja i Vlade jer će u suprotnom sveučilišta propasti.

Prof. dr. sc. Alfio Barbieri je, kao jedno od potencijalnih rješenja predložio utvrđivanje obveze studenta da se prilikom upisa na studij obveže da u Hrvatskoj treba odraditi određeni broj godina, a ukoliko ne pristane ili ne ispuni isto, tada bi student bio obvezan platiti svoj studij. Na taj način bi se eventualno pokušao riješiti trenutni problem i država bi zaštitila svoje interese. Međutim, problem se javlja ukoliko za takvog studenta nema posla na tržištu rada.

Prof. dr. sc. Vlado Guberac se vezano uz pitanje rektora Ljutića o tome što poduzeti da situacija bude bolja osvrnuo na inicijativu osnivanja Sveučilišta u Slavanskom Brodu, te rekao da su mišljenja o tome treba li osnivati novo sveučilište i dalje podijeljena. Navedeno svakako ovisi i o Senatu, politici, ministarstvima, kao i jedinicama lokalne samouprave. Također, izvijestio je da je na sjednici Senata Sveučilišta u Osijeku pokrenuta inicijativa o osnivanju dva nova studija, Šumarstva i zaštite okoliša na Fakultetu agrobiotehničkih znanosti, te Farmacije, na Medicinskom i Prehrambeno - tehnološkom fakultetu. Pojasnio je da su novi studiji predoženi jer takvoga kadra nema na istoku Hrvatske te očekuju podršku Vlade i Ministarstva za pokretanje novih studija. Vezano uz prijedlog rektora Ljutića o razmjeni studenata unutar hrvatskih sveučilišta naglasio je da se studenti iz Osijeka koji studiraju u Zagrebu ili Splitu u pravilu ne vraćaju u Osijek po završetku studija, stoga lokalne vlasti više ne stipendiraju studente koji odlaze na studij izvan Osijeka.

Prof. dr. sc. Snježana Prijčić-Samaržija je izlaganje prof. Kozaka shvatila kao upozorenje da nešto hitno treba poduzeti te smatra da je odgovornost rektora osmisliti konkretne mjere. Naglasila je da sveučilišta mogu raditi na unaprijeđenju kvalitete, međutim ne mogu utjecati na politike i promjene na tržištu rada. Smatra da sveučilištima trebaju inovativni i atraktivni studijski programi koji će omogućiti privlačenje internacionalnih studenata. Pri tome je ponovila da danas u Europi sva sveučilišta nude internacionalne studije, međutim postavlja se pitanje određivanja iznosa školarine za internacionalne studente, budući da naši internacionalni studiji nisu subvencionirani. Stoga bi hrvatska internacionalna školarina trebala biti dosta manja nego što je ona u Francuskoj, Njemačkoj i sl., kako bi studenti bili motiviraniji za dolazak. Ujedno se osvrnula na prijedlog prof. Barbieria i istakla da se mjerama zaustavljanja i zabranama neće ništa postići. Rektorica Prijčić-Samaržija također smatra da je nužno povećati znanstvenu produkciju kako bi naša sveučilišta bila bolje pozicionirana u sustavima rangiranja, obzirom da studenti prilikom odabira sveučilišta gledaju ranking liste.

Prof. dr. sc. Nikša Burum vezano uz temu odlaska studenata iz STEM područja iz Hrvatske smatra da studenti i upisuju studije iz tog područja da bi otišli van. Smatra da bismo mnoge odgovore dobili kada bismo se zapitali kako bi se ponašali da smo vlasnici sveučilišta ili Ministarstva. Kao razlog odlaska mladih vidi u brojnim birokratskim preprekama vezano uz pokretanje posla, a u sustav obrazovanja



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

uopće ne mogu ući jer često u sustavu ne možete dati otkaz ljudima koji ne ispunjavaju svoje radne i znanstveno-nastavne obveze.

Prof. dr. sc. Jasmina Havranek pohvalila je inicijativu za raspravom na temu osiguravanja kvalitete budući da je ista od životne važnosti za sveučilišta. Kao jednu od tema tema za sljedeću sjednicu Rektorskoga zbora predložila je raspravu o razlozima zbog kojih je *drop out* na sveučilištima tako visok. Referirala se na sintezu reakreditacije iz 2016. godine koja je između ostalog konstatirala nepostojanje međusveučilišne suradnje, a koju smatra izuzetno korisnom. Potom se osvrnula na problem kvota i rekla da bi one u većoj mjeri trebale biti predmetom sveučilišta i senata. Također smatra da je tema za raspravu proširenje STEM područja. Naime, ovako kvalificirana polja i područja postaju problem, jer je STEM područje u drugim zemljama puno šire obuhvaćeno.

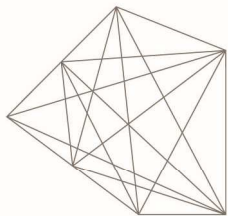
Prof. dr. sc. Dragan Ljutić smatra da je Istoku Hrvatske, odnosno Osijeku, ali i Mostaru, potrebna intervencija Vlade. Istaknuo je da je mladim ljudima uz novac ključno ponuditi i perspektivu. Stoga smatra da je pri rješavanju spomenutih problema ključna državna politika koja bi trebala biti usmjerena privlačenju inozemnih kompanija u hrvatske gradove. Također, treba osigurati dogovor sa sestrinskim sveučilištima.

Prof. dr. sc. Dražan Kozak složio se sa rektorom Ljutićem u tome da plaća nije jedini kriterij zbog kojeg ljudi odlaze iz zemlje već je to osobni rast i razvoj. Smatra da rješenja postoje, ali je za njih potrebno osigurati novac u proračunu.

Predsjednica Rektorskoga zbora je zaključila raspravu te zahvalila prof. Kozaku na odličnoj i poticajnoj prezentaciji. Podsjetila je da, kada se prije deset godina osmišljavala obrazovna politika u smislu još većih poboljšanja za zemlju i društvo znanja, došlo je do osnivanja različitih institucija i cijele odgojno-obrazovne infrastrukture pa su tako nikle i agencije te su se osnivala visoka učilišta. Bili smo jako hvaljeni jer nismo imali *drop-out* na razini srednjoškolskog obrazovanja, a na visokoškolskoj razini trebalo je postotak od sedam posto povećati što je moguće više. Podsjetila je i na kritiku Bolonjskog procesa iako je razlog njezinog nastanka često zaboravljen. Naime, Bolonjski proces su osmislili stručnjaci koji se bave kvalitetom, a ne politika, zbog velikog *drop-out*-a na trećoj godini s ciljem da se takvim studentima omogući diploma i adekvatno zaposlenje. Također je podsjetila da mladi iz STEM područja nisu jedini koje napuštaju Hrvatsku, već su to i odgojitelji koji „koštaju“ ovu državu pet godina studija. Također, rektorica Vican se ne slaže sa time da Prirodoslovno-matematički fakultet ima monopol nad proizvodnjom nastavnika budući da to nije njihova kvalifikacija. Smatra da je Registar HKO-a uveo puno zabune te smatra da treba dobro revidirati studentske programe koje nemaju kvalifikaciju, odnosno imaju studentski program kao pokriće za kvalifikaciju, a nemaju zanimanje. Također problem vidi u preskripciji i velikom broju raznih pravilnika, stoga se zalaže da se u smislu kvalitete izbacij sve što je nejasno jer parametri kvalitete moraju biti sažeti i jasno postavljeni. Zaključno je podržala inicijativu Sveučilišta u Osijeku za pokretanjem dva nova studentska programa budući da takve studije zahtijeva tržište rada.

Prof. dr. sc. Nevenka Tatković predložila je stipendiranje kao efikasnu mjeru za smanjivanje odljeva studenata, koje u Hrvatskoj nema dovoljno. Smatra da su stipendije jedan od razloga zbog kojeg strani studenti ne dolaze u Hrvatsku i zbog kojeg naši studenti odlaze u inozemstvo.

Prof. dr. sc. Blaženka Divjak pohvalila je raspravu te kazala da će istu prenijeti na Vladu čim će imati prilike o tome govoriti. Zamolila je rektore da pošalju konkretne prijedloge, kako bi se na iste moglo odgovoriti te odlučiti na koji način ih staviti u provedbu i praksu. Ministrica smatra da visoko obrazovanje ima potencijal biti pokretač gospodarstva i društva, ali i da svi zajedno trebamo imati usađen osjećaj vlasništva radi toga da znamo čime raspolažemo i da na to budemo



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

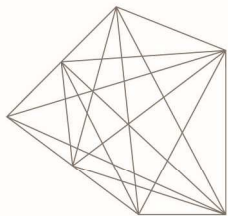
ponosni i pokušamo s time što imamo napraviti najbolje, ali i budemo svjesni gdje nismo dobri i tamo interveniramo. Potom se osvrnula na neke od brojčanih pokazatelja i naglasila da je u 2017. godini raslo ulaganje u znanost i obrazovanje, broj zaposlenih u Hrvatskoj, te plaće u cijelom javnom sektoru. Nadalje, programskim ugovorima je povećano financiranje za 17% u odnosu na prošlo razdoblje, te je u Hrvatskoj iz državnog proračuna dodijeljeno 14.600 stipendija. Ministrica smatra da otvaranje novih sveučilišta i studijskih programa može biti poticaj razvitku lokalnih sredina, ali i postavila pitanje kada se zadnje zatvorio neki studijski program. Upozorila je da prilikom definiranja kvota treba voditi računa o tome da u Hrvatskoj pada broj kandidata za upis na fakultet, a prema procjenama će i dalje padati. Ponovila je da Ministarstvo putem programskih ugovora pokušava ugovoriti osnovne gabarite te će već sljedeći tjedan odraditi pojedinačne razgovore sa sveučilištima o tome gdje ona vide svoje prioritete i razvojne potencijale. Vezano uz registar HKO-a rekla je da kako su stotine milijuna kuna europskog novca dane za razvoj standarda, a u registru ih je trenutno šest te smatra da je zbog toga dio odgovornosti i na administraciji i Ministarstvu rada. Svoje izlaganje je zaključila rekavši da je kvaliteta, i odgovornost za istu, jedini način borbe protiv konkurencije i nastup na internacionalnoj međunarodnoj sceni te je dodala kako će se i u budućnosti zalagati za jače financiranje.

Predsjednica Rektorskoga zbora je rekla kako bi voljela da su izvješća vezano uz HKO transparentna. Zahvalila je svima na sudjelovanju u raspravi te zaključila točku.

Ad.3. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti

Predsjednica Rektorskoga zbora je vezano uz Nacrt prijedloga Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti podsjetila na zaključak Rektorskoga zbora sa 1. izvanredne sjednice održane 17. rujna 2018., da će sveučilišta na svojim senatima raspraviti Nacrt prijedloga koji će potom raspraviti I Rektorski zbor te konkretne prijedloge i primjedbe dostaviti Ministarstvu znanosti i obrazovanja. Sukladno zaključku, zamolila je prisutne rektore da iznesu najvažnije primjedbe i sugestije svojih senata.

Prof. dr. sc. Snježana Prijić-Samaržija je kao jednu od primjedbi Sveučilišta u Rijeci na Nacrt prijedloga Zakona istaknula da je isti nerazvojan i onemogućuje akreditaciju ili predlaganje novih, inovativnih i atraktivnih studijskih programa koje sveučilište do sada nije izvodilo zbog nepostojanja stručnjaka u određenom polju ili području. Smatra da bitni iskoraci nisu omogućeni, pogotovo u nekim domenama koje su u županiji ali i šire definirane kao deficitarne. Druga je primjedba vezana uz karakterizaciju, odnosno definiranje uvjeta za zajedničke studije iz razloga što smatra da treba praviti razliku između zajedničkih studija koji se akreditiraju na razini sveučilišta i onih koji se akreditiraju u međusobnoj suradnji više sveučilišta. Smatra da bi za nove studijske programe i za razvijanje koncepta integracije uvelike pomoglo kada bi se neintegrirana sveučilišta tretirala kao integrirana. Treća je primjedba na način i procedure vezane uz združene studije. Združeni studiji su jako važni za povećanje broja studenata i za internacionalne atraktivne programe te bi bilo jako važno da su procedure jednostavnije. Kao posljednju primjedbu je istaknula bojazan da će novi studijski programi biti odobravani, odnosno akreditirani sukladno kvalifikacijama koje postoje u registru HKO-a, a tih kvalifikacija nema. Razumije priču o odgovornosti, ali pitanje je koliko će studijski programi biti kvalitetni i dobri da na neki način prate brze promjene na tržištu rada vezane za ishode i za potencijalne poslodavce. Navedeno smatra preprekom i predlaže da se razmisli o nekoj vrsti fleksibilizacije vezano za akreditaciju studijskih programa.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Damir Boras je upozorio da se uz pitanje promatranja neintegriranih sveučilišta jednom cjelinom postavlja pitanje plaća i satnica, ali ne vidi problem u tome da se to zakonski riješi. Podsjetio je da su predstavnici Sveučilišta u Zagrebu sudjelovali u Povjerenstvu koje je pripremalo Nacrt prijedloga Zakona, ali njihove primjedbe nisu prihvaćene te je Sveučilište u Zagrebu i dalje otvoreno da se Zakon u dogovoru s Rektorskim zborom preradi u dijalogu sa zainteresiranom javnošću.

Prof. dr. sc. Nikša Burum izvijestio je da je Senat Sveučilišta u Dubrovniku 14. studenoga raspravljao o Nacrtu prijedloga Zakona te je Mišljenje Senata poslano Rektorskome zboru. Kao temeljnu primjedbu ističe činjenicu da je prijedlog u koliziji s temeljnim Zakonom o znanosti i visokome obrazovanju. Vezano uz izlaganje ministricе Divjak o promjenama na tržištu rada upozorio je da ne postoji napatuk o procedurama za zatvaranje studijskih programa, na što je prof. Divjak odgovorila da se studij može ugasiti Odlukom Senata.

Prof. dr. sc. Vlado Guberac je rekao kako je Senat Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku definirao primjedbe te iste poslao Rektorskome zboru u rujnu.

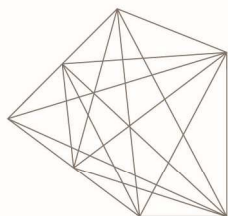
Prof. dr. sc. Alfio Barbieri rekao je da je Sveučilište J. Dobrile u Puli također sastavilo i Rektorskome zboru poslalo Primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona. Dodao je kako bi jedan od bitnih elemenata razvoja Hrvatske trebala biti decentralizacija na svim razinama. Kao primjer naveo je Ekonomski fakultet u Zagrebu koji može pokrivati potrebe studenata za cijelu Hrvatsku te bi bilo bolje da se taj broj raspodjeli po ostalim sveučilištima što bi potaknulo regionalni razvoj. Ipak smatra da je novi Nacrt Zakona bolji od prijašnjega budući da je fleksibilniji i malim sveučilištima u većoj mjeri omogućava širenje u nova područja i polja.

Prof. dr. sc. Marin Milković je rekao da se na sjednici Senata Sveučilišta Sjever još o tome nije raspravljalo, te da će se o istome raspraviti na sljedećoj sjednici.

Predsjednica Rektorskoga zbora je rekla kako će primjedbe Sveučilišta u Zadru poslati naknadno.

Prof. dr. sc. Blaženka Divjak je vezano uz kvote ponovila da u Odluci Vlade o programskom financiranju stoji odredba vezana uz povećanje kvota kojom je definirano da su povećanja kvota moguća u okviru sveučilišta, ali povećanja na račun državnog proračuna neće biti za studijske programe na kojima je 30% više nezaposlenih nego što je upisna kvota.

Ministrica Divjak je potom u kratkom izlaganju ponovila neke od razloga za donošenje novih zakona, kao što je npr poteškoća u provedbi postupaka pokretanja novih studijskih programa bez adekvatne podloge. Također, zaključci analize provedbe prvog ciklusa reakreditacije svih visokih učilišta, reakreditacije doktorskih studija i tematskih vrednovanja pokazali su nedostatke u postupcima donošenja studijskih programa javnih sveučilišta. Ujedno, rezultati i preporuke vanjskog, neovisnog vrednovanja Agencije za znanost i visoko obrazovanje koju je napravilo povjerenstvo ENQA-e su pokazali da postupci vanjskog vrednovanja nisu usklađeni sa svrhom vrednovanja, itd. Potom je vezano uz inicijalnu akreditaciju objasnila razlike između postojećih propisa i novog prijedloga Zakona. Slijedom toga, napušta se koncept mentorstva jer se isti u praksi pokazao neučinkovitim i služio je samo za ispunjavanje forme. Također je ponovila da je „elaborat o osnivanju i studija opravdanosti“ postojeći propis u kojem stoji da prve dvije godine nije potrebno imati zaposlenike budući da nastavu izvodi mentorska ustanova, što kod osnivanja može predstavljati veliki problem. Stoga u novom prijedlogu stoji da je opravdanost javnog financiranja primjerena samo za visoka učilišta, da visoko učilište u osnivanju od početka treba imati zaposlenike te da su kriteriji za odgovarajuće kadrove, prostor i opremu propisani zakonom. Nastavno na kadrovske kriterije istaknula je da je dinamika zapošljavanja nastavnika predviđena planom zapošljavanja, pri čemu na početku izvođenja svake godine



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

programa moraju biti sklopljeni ugovori o radu na određeno vrijeme za potreban broj nastavnika za izvođenje te i iduće godine programa. Vezano uz ostale kriterije, objasnila je da je jedina izmjena u novom Zakonu način brojanja izvanrednih studenata, gdje se broj izvanrednih studenata množi s koeficijentom koji je proporcionalan radnom opterećenju izvanrednih studenata u odnosu na upisane ECTS bodove – što je u skladu sa Strategijom. Kao novi kriterij navela je da program mora ispuniti uvjete iz standarda kvalifikacija HKO-a, a ujedno kriterij vezan uz stručne studijske programe uključuje obveznu stručnu praksu. Ujedno, novim prijedlogom se napušta Mreža sveučilišta, budući da se ista pokazala neučinkovitim alatom. Stoga se predlaže odvojiti procjenu kvalitete od procjene opravdanosti javnog financiranja. Prof. Divjak je potom istaknula da je jedinstveni akreditacijski postupak u nadležnosti Akreditacijskog savjeta, dok je uloga Ministarstva vezana isključivo uz dio koji se odnosi na raspoloživost Državnog proračuna tj. programsko financiranje. Također, razlikovanje javnih i privatnih visokih učilišta ostvaruje se isključivo prema izvoru financiranja, dok su kriteriji kvalitete jednaki za sva visoka učilišta, neovisno o tome jesu li privatna ili javna. Pri tome specifični kriteriji - obvezna znanstvena djelatnost i izvođenje doktorskih studija, vrijede za sveučilišta, a obveznost provedbe primijenjenih istraživanja vrijedi za veleučilišta. Reakreditaciju i ishode provodi isključivo AZVO primjenjujući Europske standarde i smjernice za osiguravanje kvalitete koji su ugrađeni u Zakon. Na kraju izlaganja, ministrica je naglasak stavila na usklađivanje sa europskim standardima i smjernicama, posebno kod studija koji imaju obilježja inozemne suradnje kao što su to združeni studiji. Također, kod inicijalne akreditacije se istodobno rade akreditacija institucije i studijskih programa što ubrzava proces, ali i stavlja puno veću odgovornost na osiguravanje svih uvjeta odmah na početku. Prof. Divjak potom je zamolila prisutne rektore da se izjasne što od prezentiranih rješenja smatraju ispravnim te ukoliko imaju prijedloge da ih slobodno iznesu.

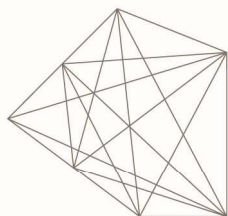
Predsjednica Rektorskoga zbora zahvalila je prof. Divjak na izlaganju te otvorila raspravu.

Prof. dr. sc. Damir Boras ključnim je istaknuo da Zakon o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti mora slijediti temeljni zakon o znanosti i visokom obrazovanju ili će u protivnom biti prejudiciranja. Stoga je potrebno prvo načiniti Temeljni zakon, a nakon toga će se vidjeti slijedi li ovaj prijedlog temeljni zakon.

Prof. dr. sc. Snježana Prijić-Samaržija smatra da je u mnogim elementima došlo do poboljšanja i fleksibilnosti u odnosu na prethodni zakon. Postavila je pitanje je li moguće Zakon prilagoditi u određenim dijelovima u svrhu zadovoljavanja ciljeva definiranih u programskom ugovoru. Također, postavila je pitanje što će se dogoditi ukoliko ovaj zakon stupi na snagu prije nego što standardi kvalifikacije budu definirani. U tom smislu predložila je da se razmisli o prijelaznim odredbama koje bi omogućavale formiranje tijela koje bi procjenjivalo koliko su relevantni novi studijski programi, kompetencije i ishodi učenja.

Predsjednica Rektorskoga zbora istaknula je da mora postojati jasna razlika između sveučilišta i veleučilišta, pri čemu se ne slaže sa time da veleučilišta imaju mogućnost provedbe primijenjenih istraživanja. Ujedno smatra da visoka učilišta i instituti ne smiju biti izjednačeni. Budući da državna uprava ima jasno definirane poslove, prof. Vican smatra da ona ne bi smjela ulaziti u elemente kvalitete. Na kraju je istakla da se ovaj Zakon neće moći transparentno provesti dokle god ne postoji registar kvalifikacija.

Prof. dr. sc. Marin Milković je upozorio kako potencijalno probleme za integrirana sveučilišta može stvoriti institucijska i programska akreditacija. Na neintegriranim sveučilištima je čelnik pojedine ustanove, tj. fakulteta odgovoran za cijelu ustanovu i samo sveučilište nema posebnih problema ako se stvori problem na pojedinoj sastavnici. Kod integriranih sveučilišta postoji opasnost da cijelo sveučilište upadne



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

u zamku zbog jednog studijskog programa. Predlaže da se kod integriranih sveučilišta predvidi nekakva mogućnost vezano uz gašenje studijskih programa. Također je upozorio da bi se integrirana sveučilišta u slučaju gubitka akreditacije našla u nezahvalnoj situaciji i vezano uz pokretanju studijskih programa.

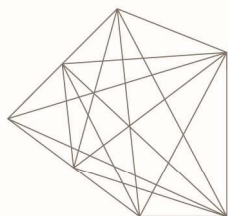
Ministrica Divjak je upozorila da sastavnica ne odobrava sama sebi studijski program već sastavnica studijski program predlaže sveučilištu i Senat donosi odobrenje. Isto je za integrirana ili neintegrirana sveučilišta. To se povjerava Senatu jer je Senat tijelo koje skrbi o osiguravanju kvalitete na sveučilištu i on jedini ima prerogative donošenja studijskih programa. To je jednako bez obzira o kakvom se sveučilištu radi. Institucijsku akreditaciju ima cijelo sveučilište, a ne samo pojedini fakultet. Programska akreditacija se provodi za svaki studijski program zasebno.

Predsjednica Rektorskoga zbora je zahvalila na raspravi te zaključila kako će Rektorski zbor uputiti Ministarstvu primjedbe na Prijedlog nacrta Zakona o kvaliteti.

Ad.4. Provedba postupka reizbora na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta na sveučilištima u Republici Hrvatskoj

Predsjednica Rektorskoga zbora je rekla kako se više sveučilišta požalilo da u važećoj Odluci Rektorskoga zbora o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja nema odredbe vezano uz postupak reizbora na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta na sveučilištima. Zamolila je glavnu tajnicu Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku gđu Zdenku Barišić da obrazloži prijedlog zaključka koji je pripremila te je u materijalima dostavljen članovima Rektorskoga zbora.

Zdenka Barišić je pojasnila kako je prijedlog zaključka stručna pravna podloga da bi se vidjelo sve što se dogodilo od donošenja Uvjeta Rektorskoga zbora koji su stupili na snagu 16. prosinca 2017. godine. Povjerenstvo za donošenje Odluke o uvjetima za izbor u zvanja je imalo otvorene rasprave te je uzeta u obzir izmjena temeljnog Zakona iz 2014. godine koji propisuje da je reizbor u nadležnosti Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj. Sukladno tome, Rektorski zbor više nema nikakve nadležnosti za propisivanje uvjeta za reizbor. Zaključila je kako od 30. srpnja 2013. godine nikada nije donijet oblik izvješća kojeg je trebalo propisati Nacionalno vijeće za minimalne uvjete radnih obveza nastavnika. Uvjeti Rektorskoga zbora koji su propisivali uvjete za reizbor za znanstveno-nastavno zvanje su bili na snazi do prošle godine, a uvjeti za reizbor za nastavna zvanja su još uvijek na snazi. Sveučilišta su postupila tako da su se pozivala na Odluku Rektorskoga zbora iz 2006. godine. Jedini podzakonski akt koji je postojao u tom trenutku je Odluka iz 2013. godine u kojoj su bili jasno napisani uvjeti za reizbor u svako pojedino zvanje i radno mjesto. Upozorila je kako postoji totalna kolizija u temeljnom zakonu i izmjeni zakona iz 2013. godine. Upozorila je kako se postavlja pitanje kako će sveučilišta provoditi reizbore. Prije godinu dana smo pitali i Ministarstvo i Nacionalno vijeće što ćemo raditi jer nema propisanih minimalnih uvjete za nastavnike. U tom periodu dok ne budu propisani uvjeti za reizbor mogu se napraviti izvješća, a Stručno povjerenstvo može ocijeniti svakog nastavnika koji je u postupku reizbora. Nastavnici moraju ići u reizbor, jer ako ne bi išli u reizbor moraju dobiti otkaz Ugovora o radu jer nisu ispunili nijednu obvezu koju imaju propisanu čl. 101. Zakona, a to je da idu u reizbor i da napreduju u više zvanje i na radno mjesto. U međuvremenu bi trebalo Nacionalno vijeće, ako ostane na snazi važeća odredba, propisati oblik izvješća i minimalne uvjete radnih obveza koje treba ispuniti nastavnik za reizbor.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Ministrica Divjak je rekla da je u izradi nova zakonska regulativa te je sada prilika da se taj postupak jasno posloži. Također su svi prijedlozi vezano uz novo Nacionalno vijeće na saborskom Odboru. Zamolila je da Rektorski zbor pošalje Ministarstvu svoje opservacije oko reizbora da bude jasno gdje je kolizija u sadašnjem zakonu, budući da se trenutno radi na novom temeljnom zakonu. Rekla je kako će Ministarstvo prezentirati prijedlog novog Zakona o znanosti i visokom obrazovanju.

Prof. dr. sc. Jasmina Havranek je upozorila da su osim Nacionalnog vijeća krnji i matični odbori, nema ih dovoljno i ne mogu donositi odluke te tu očekuje puno zastoja.

Slijedom provedene rasprave predsjednica Rektorskoga zbora predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

o provedbi postupka reizbora na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta na sveučilištima u Republici Hrvatskoj

1. Rektorski zbor je ovlašteno nacionalno tijelo koje u skladu s člankom 105. stavkom 1. („Narodne novine“ br. 123/03., 198/03., 105/04., 2/07.- Odluka USRH 174/04., 46/07., 45/09., 63/11., 94/13. i 139/13., Odluke USHRH 101/14. i Odluka USHRH 60/15. I 131/17.) u daljnjem tekstu: *ZOZDIVO*) propisuje nužne uvjete za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna i nastavna zvanja. Rektorski zbor 25. rujna 2017. godine donio je novu Odluku o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja na koju je 15. studenoga 2017. godine Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj izdalo suglasnost. Odluka je objavljena 8. prosinca 2017. godine u „Narodnim novinama“ br. 122/17. i stupila je na snagu 16. prosinca 2017. godine.

2. U skladu s člankom 1. ovog Zaključka, Rektorski zbor nije ovlašteno nacionalno tijelo za utvrđivanje uvjeta za provedbu postupka reizbora na odgovarajuća radna mjesta jer je člankom 6. *ZOZDIVO* kod zadaća Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (u daljnjem tekstu: *Nacionalno vijeće*) određeno:

općim aktom utvrđuje minimalne uvjete radnih obveza za znanstveno, znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna zvanja o kojima se podnosi izvješće o radu u skladu s ovim Zakonom.

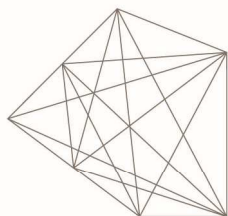
U ovom stavku su znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna zvanja, nema nastavnih i stručnih zvanja, odnosno nema znanstveno-nastavnih i umjetničko-nastavnih, nastavnih i stručnih radnih mjesta jer se postupci reizbora provode za odgovarajuća radna mjesta.

Navedene odredba je u koliziji s člankom 102. stavkom 1., 2. i 3. kako slijedi:

Člankom 102. ZOZDIVO-u određeno je:

(1) *S osobama izabranim na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta sklapa se ugovor o radu na neodređeno vrijeme, s obavezom provođenja reizbora ili izbora na više radno mjesto.*

(2) *Reizbor osobe na znanstveno-nastavnim, umjetničko-nastavnim, nastavnim i stručnim radnim mjestima, osim redovitih profesora u trajnom zvanju, vrši se na način da stručno povjerenstvo visokog učilišta podnosi*



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

stručnom vijeću visokog učilišta u kojem je pristupnik zaposlen izvješće o radu zaposlenika svakih pet godina sukladno općim aktima visokog učilišta. Stručno povjerenstvo se sastoji od tri člana koji moraju biti u istom ili višem zvanju i odgovarajućem radnom mjestu s obzirom na ono za koje se traži reizbor. Barem jedan član povjerenstva ne može biti zaposlenik visokog učilišta u kojem je zaposlen pristupnik.

(3) Oblik izvješća te minimalne uvjete radnih obveza o kojima se podnosi izvješće iz stavka 2. ovoga članka za znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, nastavno i stručno radno mjesto propisuje Nacionalno vijeće. Visoko učilište općim aktom propisuje postupak odlučivanja o prihvaćanju izvješća, a može propisati i dodatne uvjete o kojima se podnosi izvješće iz stavka 2. ovoga članka.

(4) Ako stručno vijeće visokog učilišta ne prihvati izvješće o radu, odnosno prihvati negativno izvješće o radu u skladu sa stavkom 3. ovoga članka, nakon dvije godine od dana donošenja navedene odluke, ponavlja se postupak reizbora u skladu sa stavcima 2. i 3. ovoga članka.

(5) Ako stručno vijeće visokog učilišta ne prihvati izvješće zaposlenika iz stavka 4. ovog članka, čelnik visokog učilišta pokreće postupak redovitog otkaza ugovora o radu (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika) u skladu s općim propisima o radu i općim aktom visokog učilišta.

(6) Obveza podnošenja izvješća iz ovog članka prestaje nakon što zaposlenik bude izabran na znanstveno-nastavno radno mjesto redovitog profesora u trajnom zvanju.

U skladu s navedenim zakonskim odredbama vidljiva je kolizija članka 6. stavka 6. i članka 102. stavka 1.2. i 3. ZOZDIVO-u. Navedene odredbe u članku 102. stavku 1., 2. i 3. izrijekom navode znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta, a člankom 6. stavkom 6. ZOZDIVO-u izrijekom navodi znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna zvanja za koja Nacionalno vijeće utvrđuje minimalne uvjete radnih obveza.

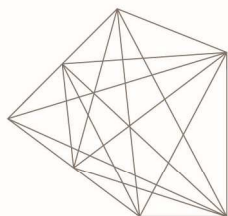
Članak 6. stavak 6. posebice je u koliziji sa stavkom 3. članka 102. ZOZDIVO-u u kojem se izrijekom navodi da *oblik izvješća te minimalne uvjete radnih obveza o kojima se podnosi izvješće iz stavka 2. ovoga članka za znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, nastavno i stručno radno mjesto propisuje Nacionalno vijeće.*

Slijedom navedenog reizbori se provode za radna mjesta, a ne za zvanja i to za sva znanstveno-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta s kojima je sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme, što znači za sve osim za suradnička radna mjesta asistenta i poslijedoktoranada.

U stavku 1. izričito je navedeno da osobe izabrane na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta sklapaju ugovor o radu na neodređeno vrijeme s obvezom provođenja reizbora ili izbora na više radno mjesto.

3. Rektorski zbor utvrđuje da osim kolizije navedene u točki 2. ovog Zaključka, u koliziji je odredba članka 101. stavka 2. s odredbom članka 102. stavka 2 ZOZDIVO u odnosu na reizbor na nastavna radna mjesta kako slijedi:

*(2) Natječaj koji se raspisuje **za izbor u isto** ili više nastavno, odnosno stručno zvanje i radno mjesto zbog isteka roka na koji je zaposlenik izabran u prethodnom natječaju raspisuje se najkasnije tri mjeseca prije isteka roka. Posebnom odlukom stručnog vijeća visokog učilišta, i uz suglasnost zaposlenika, natječaj može biti raspisan i ranije od godine dana prije isteka roka na koji je zaposlenik izabran, ali ne prije nego što isteknu tri godine od prethodnog izbora. Natječaj za ponovni izbor*



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

u zvanje i odgovarajuće radno mjesto profesora visoke škole (trajno zvanje) raspisuje se najranije šest mjeseci prije isteka roka od pet godina od prvog izbora.

Navedeni stavak 2. je u suprotnosti s člankom 102. stavkom 2. ZOZDIVO-u, jer je u dosljednoj primjeni članka 101. stavka 2. u postupku reizbora u nastavno odnosno stručno radno mjesto potrebno raspisati natječaj.

Navedene odredbe u članku 102. stavku 1., 2. i 3. izrijeком navode znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta, a člankom 6. stavkom 6. ZOZDIVO-u izrijeком navodi znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna zvanja za koja Nacionalno vijeće utvrđuje minimalne uvjete radnih obveza.

4. Kod primjena odredbe članka 102. stavka 2. i 3. ZOZDIVO-u, Rektorski zbor utvrđuje da je stavkom 2. određeno da se reizbor na radno mjesto provodi svakih pet (5) godina i to u postupku koji je određen stavkom 2.; mora biti imenovano stručno povjerenstvo od tri (3) člana koji moraju biti u istom ili višem zvanju i odgovarajućem radnom mjestu s obzirom za ono za koje se traži reizbor i barem jedan član stručnog povjerenstva ne može biti zaposlenik visokog učilišta u kojem je zaposlen pristupnik. Stručno povjerenstvo podnosi stručnom vijeću izvješće o radu zaposlenika. Stavkom 3. određeno je da oblik izvješća te minimalne uvjete radnih obveza o kojima se podnosi izvješće o radu zaposlenika za znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, nastavno i stručno radno mjesto propisuje Nacionalno vijeće.

5. Iz navedenih zakonskih odredbi navedenih u točki 2., 3. i 4. ovoga Zaključka vidljiva je nemogućnost provedbe postupka reizbora, jer Nacionalno vijeće nije punih pet (5) godine donijelo oblik izvješća te minimalne uvjete radnih obveza o kojima se podnosi izvješće u postupku reizbora na odgovarajuća radna mjesta.

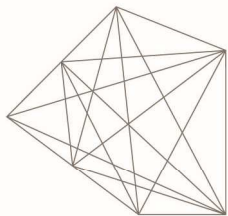
U postupcima reizbora na odgovarajuće znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, nastavno i stručno radno mjesto jedino su se mogli primjenjivati uvjeti reizbora propisani odlukama Rektorskog zbora: *Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja („Narodne novine“ br. 106/06., 127/06.), Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna zvanja i nastavna zvanja u području umjetnosti („Narodne novine“ br. 106/06.) i Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja („Narodne novine“ br. 13/12.)*

Odluke Rektorskog zbora bile su jedini podzakonski akt na snazi od 2013. do 16. prosinca 2017. koji je propisivao uvjete za reizbor.

6. U skladu s točkom 1. ovoga Zaključka, Rektorski zbor utvrđuje da je člankom 7. stavkom 2. Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja (Narodne novine br. 122/17.) određeno:

Danom stupanja na snagu ove odluke prestaje važiti Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja (»Narodne novine«, br. 106/06 i 127/06).

Slijedom navedene odredbe vidljivo je da se nakon 16. prosinca 2017. godine ne mogu više primjenjivati uvjeti za reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta iz prijašnjeg propisa (Odluke Rektorskog zbora („Narodne novine“ br. 106/06., 127/06.) međutim treba posebno napomenuti da se kod reizbora u nastavna radna mjesta primjenjuje *Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja („Narodne novine“ br. 13/12.)*



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

7. Sukladno navedenom u točkama 1., 2., 3. 4., 5. i 6. ovoga Zaključka, Rektorski zbor utvrđuje da nemogućnost provedbe postupka reizbora na odgovarajuće radno mjesto zbog nepostojanja podzakonskog propisa dovodi do pravne nesigurnosti i nejednakosti sveučilišnih nastavnika na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima u istom sveučilišnom sustavu.

O pravnoj sigurnosti i vladavini prava Ustavni sud je u Odluci od 18. srpnja 2014. godine (Broj. U-1-5578/2013.) objavljene 20. kolovoza (u "Narodnim novinama" br. 101/14.) zauzelo stajalište kako slijedi:

Zahtjevi pravne sigurnosti i vladavine prava iz članka 3. Ustava traže da pravna norma bude dostupna adresatima i za njih predvidljiva tj. takva da oni mogu stvarno i konkretno znati svoja prava i obveze kako bi se prema njima mogli ponašati. Ustavni sud smatra nespornim da adresati pravne norme ne mogu stvarno i konkretno znati svoja prava i dužnosti te predvidjeti posljedice svojeg ponašanja ako pravna norma nije dovoljno određena i precizna.

Slijedom navedenih zakonskih odredbi i stajališta Ustavnog suda, Rektorski zbor kao nadležno nacionalno tijelo koje brine o cjelokupnom sveučilišnom sustavu, a posebice o osiguranju kvalitete nastave, zaključno ističe

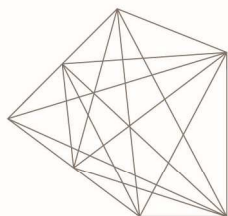
- **uvažavajući odredbe članka 4. stavka 4. ZOZDIVO u kojem je izrijekom navedeno da akademska samouprava na visokim učilištima obuhvaća „izbor čelnika i nastavnika“ stoga i prema stajalištu Ustavnog suda da „tumačenju autonomije sveučilišta treba pristupiti na racionalan način i stoga autonomija sveučilišta mora se promatrati u određenom kontekstu i uzimajući u obzir činjenicu i uvjete u kojima sveučilište djeluje i posebice upravljanje resursima s kojima raspolažu sveučilišta”, a sveučilišta su ograničena koeficijentom napredovanja i raspoloživim sredstvima u državnom proračunu, na sveučilištima se moraju provoditi instituti reizbora**
- **uzimajući u obzir činjenicu da sveučilišni nastavnici imaju obvezu reizbora ili napredovanja na više radno mjesto, postavlja se i pitanje pravne sigurnosti jer je cijeli postupak neizvjestan ne samo za adresate, već i za visoka učilišta posebice zbog ograničenih mogućnosti novih zapošljavanja, stoga je u interesu da se osigura provedba instituta reizbora na sveučilištima.**

Ovaj Zaključak upućuje se Ministarstvu znanosti i obrazovanja da na odgovarajući način osigura primjenu instituta reizbora u sveučilišnom sustavu.

Ad.5.

Prof. dr. sc. Snježana Prijic Samaržija je istakla kako je ovakav način tematskih rasprava vrlo važan te je za buduće rasprave na sjednicama Rektorskoga zbora predložila tri teme: 1. penalizacija vezano uz provedbu projekata, odnosno infrastrukture koje smo povukli sa sveučilišta. Napomenula je kako joj se centri izvrsnosti žale na probleme sa SAFU-om; 2. upravljanje ljudskim potencijalima jer joj se čini da u javnim institucijama uspješnost bitno ovisi o upravljanju ljudskim potencijalima; 3. Hrvatska zaklada za znanost obzirom da nas već 2020. čeka potpuno druga priča, a pitanje je jesmo li mi spremni i razumijemo li što se događa.

Predsjednica Rektorskoga zbora prihvatila je predložene teme za buduće rasprave te je svima zahvalila na sudjelovanju i zaključila sjednicu Rektorskoga zbora u 20 sati.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Zapisnik sastavile:

Paula Pavletić, prof.
i
Petra Lojen

Predsjednica Rektorskoga zbora

prof. dr. sc. Dijana Vican
Rektorica Sveučilišta u Zadru