

REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Klasa: 602-04/18-05/05
Urbroj: 380-230/071-18-1
Zagreb, 7. prosinac 2017.

Z A P I S N I K

2. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj 2017./2018. godini održane 7. prosinca 2017. u Mostaru s početkom u 16 sati.

Nazočni članovi Rektorskoga zbora:

1. **prof. dr. sc. Vlado Guberac**, rektor Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku i predsjednik Rektorskoga zbora,
2. **prof. dr. sc. Dijana Vican**, rektorica Sveučilišta u Zadru
3. **prof. dr. sc. Damir Boras**, rektor Sveučilišta u Zagrebu,
4. **prof. dr. sc. Šimun Anđelinović**, rektor Sveučilišta u Splitu,
5. **prof. dr. sc. Nikša Burum**, rektor Sveučilišta u Dubrovniku,
6. **prof. dr. sc. Alfio Barbieri**, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli,

Nazočni predstavnici u Rektorskom zboru bez prava glasa:

7. **prof. dr. sc. Zoran Tomić**, rektor Sveučilišta u Mostaru,
8. **Stjepan Ćurčić**, predsjednik Hrvatskog studentskog zbora,

Nazočni predstavnici Ministarstva znanosti i obrazovanja:

9. **prof. dr. sc. Branka Ramljak**, državna tajnica u Ministarstvu znanosti i obrazovanja,

Nazočni predstavnici Agencije za znanost i visoko obrazovanje:

10. **prof. dr. sc. Jasmina Havranek**, ravnateljica Agencije za znanost i visoko obrazovanje,

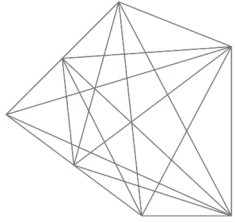
Ostali nazočni:

Predsjednik
Sveučilište
J. J. Strossmayera
u Osijeku

Presidency
J. J. Strossmayer
University of Osijek

Tajništvo
Kralja Zvonimira 8
10 000 Zagreb, HR
tel: +385 1 4698 109
fax: +385 1 4698 141
www.rektorski-zbor.hr

11. **prof. dr. sc. Drago Šubarić**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku,
12. **prof. dr. sc. Alen Soldo**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
13. **prof. dr. sc. Marko Rosić**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
14. **prof. dr. sc. Branko Matulić**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
15. **izv. prof. dr. sc. Nebojša Stojčić**, prorektor Sveučilišta u Dubrovniku,
16. **izv. prof. dr. sc. Goran Kozina**, prorektor Sveučilišta Sjever,
17. **izv. prof. dr. sc. Ines Sabotić**, prorektorica Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
18. **prof. dr. sc. Vlado Majstorović**, prorektor Sveučilišta u Mostaru,
19. **prof. dr. sc. Ivo Čolak**, prorektor Sveučilišta u Mostaru,
20. **prof. dr. sc. Sanja Bijakšić**, prorektorica Sveučilišta u Mostaru,
21. **prof. dr. sc. Zdenko Klepić**, prorektor Sveučilišta u Mostaru,
22. **prof. dr. sc. Vesna Kazazić**, pomoćnica rektora Sveučilišta u Mostaru za nastavu, studente i pravna pitanja,
23. **izv. prof. dr. sc. Gloria Vickov**, dekanica Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Splitu,
24. **doc. dr. sc. Irena Mišurac**, Filozofski fakultet Sveučilišta u Splitu,



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

25. **Damir Vasilj**, voditelj Ureda rektora Sveučilišta u Mostaru,
26. **Branka Hrkać**, glavna tajnica Sveučilišta u Mostaru,
27. **Roberta Hlača Mlinar, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci,
28. **Vesna Mijatović, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
29. **Heli Hajdić Nikolić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zagrebu,
30. **Ivica Profaca**, glavni urednik Universitasa,
31. **Duško Čizmić Marović**, glavni urednik Biltena hrvatskih sveučilišta,
32. **Paula Pavletić, prof.**, tajnica Rektorskoga zbora RH,
33. **Petra Lojen**, stručna suradnica u uredu Rektorskoga zbora RH

Sjednicom predsjedava prof. dr. sc. Vlado Guberac, predsjednik Rektorskoga zbora u akademskoj 2017./2018. godini (u daljnjem tekstu: **predsjednik Rektorskoga zbora**)

Predsjednik Rektorskoga zbora otvorio je 2. sjednicu Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2017./2018. i utvrdio da je na sjednici nazočno pet članova Rektorskoga zbora te da će prof. dr. sc. Dijana Vican kao 6. član, prema najavi, doći na sjednicu s malim zakašnjenjem. Ujedno je prenio ispriku rektorice Sveučilišta u Rijeci prof. dr. sc. Snježane Prijić-Samaržija i rektora Sveučilišta Sjever prof. dr. sc. Marina Milkovića koji zbog spriječenosti nisu u mogućnosti prisustvovati sjednici. Srdačno je pozdravio članove Rektorskoga zbora, državnu tajnicu Ministarstva znanosti i obrazovanja prof. dr. sc. Branku Ramljak, ravnateljicu Agencije za znanost i visoko obrazovanje prof. dr. sc. Jasminu Havranek i sve nazočne na sjednici Rektorskoga zbora te posebno zahvalio na gostoprimstvu rektoru Sveučilišta u Mostaru prof. dr. sc. Zoranu Tomiću.

U uvodnom dijelu sjednice, **predsjednik Rektorskoga zbora** je predložio da se dogovore procedure vezano uz tonski snimak sjednica Rektorskoga zbora. Nakon provedene rasprave, zaključeno je kako smije postojati samo po jedna snimka svake sjednice Rektorskoga zbora koja se čuva u arhivu Tajništva Rektorskoga zbora, kod tajnice Paule Pavletić te se ne smije distribuirati. Sve ostale snimke smatraju se neovlaštenim snimanjem, a zainteresirani mogu audio snimku sjednice preslušati u prostorijama Tajništva. Slijedom navedenog, Rektorski zbor donosi sljedeći

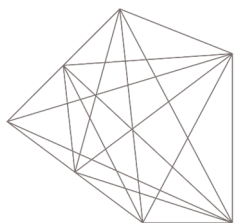
ZAKLJUČAK

Tonski zapis sjednice Rektorskog zbora služi isključivo tajnici Rektorskog zbora Pauli Pavletić, prof. za sastavljanje zapisnika u pisanom obliku i ne može se upotrijebiti u druge svrhe.

Predsjednik Rektorskoga zbora je izvijestio kako su se rektori dogovorili da se vezano uz troškove smještaja sudionika sjednica Rektorskoga zbora, sveučilišta koja su domaćin sjednice uz obilježavanje Dana Sveučilišta pokrivaju troškove smještaja samo rektorima, što je jednoglasno prihvaćeno.

Predsjednik Rektorskoga zbora istaknuo je da je Poziv s prijedlogom dnevnog reda dostavljen elektroničkim putem svim članovima Rektorskoga zbora u kojem je točka 5. dnevnog reda „Prijedlog kandidature prof. dr. sc. Emilia Marina za člana Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti.“

Člankom 26. Statuta Hrvatske akademije znanosti umjetnosti utvrđeni su ovlaštene predlagatelji redovitih, počasnih i dopisnih članova, te članova suradnika: Akademijini razredi, vijeća fakulteta i umjetničkih akademija, sveučilišni senat, te znanstvena vijeća znanstvenih organizacija. Slijedom navedenog, Rektorski zbor nije ovlašten predlagatelj, stoga je predložio da se predložena točka 5. skine s dnevnog reda i dosadašnja točka „6. Razno“ postaje točka 5. Nakon toga je



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

predložio da se članovi Rektorskog zbora očituju o izmijenjenom dnevnom redu koji glasi:

Dnevni red:

- 1. Prihvaćanje zapisnika 1. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj 2017./2018. godine održane 23. listopada 2017. godine**
- 2. Izvještaj o preuzetim zaduženjima s prošle sjednice te izvještaj o radu pojedinih povjerenstava**
- 3. Prijedlog Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju**
- 4. Prijedlog Pravilnika o vježbaonicama u osnovnim i srednjim školama te učeničkim domovima**
- 5. Razno**

Članovi Rektorskog zbora s navedenom izmjenom točke 5. dnevnog reda jednoglasno su prihvatili predloženi dnevni red.

Ad.1.

U okviru ove točke dnevnog reda **predsjednik Rektorskoga zbora** je istaknuo da je da je u materijalima za sjednicu dostavljen tekst Zapisnika 1. sjednice Rektorskoga zbora od 23. listopada 2017. godine te predložio da se članovi Rektorskoga zbora očituju o tekstu Zapisnika.

Članovi Rektorskoga zbora nisu imali primjedbe niti prijedloge izmjena ili dopuna teksta Zapisnika te je Zapisnik prihvaćen jednoglasno u cijelosti.

Ad.2.

Ad.2.1.

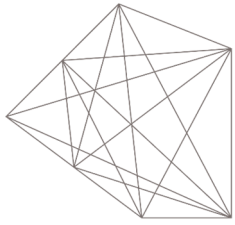
Predsjednik Rektorskoga zbora izvijestio je kako je 15. studenoga sa predsjednikom Povjerenstva za izradu i tumačenje uvjeta Rektorskoga zbora prof. dr. sc. Antom Čovićem, prorektorom Sveučilišta u Zagrebu sudjelovao u radu Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj koje je izdalo suglasnost na Odluku o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne, znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja. Navedena Odluka početkom prosinca upućena je Vladinom Uredu za zakonodavstvo nakon čega slijedi objava u Narodnim novinama. Isto tako je istaknuo da je Odluka usvojena jednoglasno na Nacionalnom vijeću, stoga je posebno pohvalio rad Povjerenstva Rektorskoga zbora

Ad.2.2.

Predsjednik Rektorskoga zbora izvijestio je da je za predstavnika Rektorskoga zbora u koordinacijskoj za skupinu za provedbu inicijative HEinnovate imenovan prof. dr. Dražan Kozak, prorektor Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku putem elektroničkog glasovanja provedenog 3. studenoga 2017.

Ad.2.3.

Predsjednik Rektorskoga zbora izvijestio je da je za predstavnika Rektorskoga zbora u Vijeću za strukovno obrazovanje imenovan prof. dr. Darko Kiš, redoviti profesor u trajnom zvanju Poljoprivrednog fakulteta u Osijeku putem elektroničkog glasovanja provedenog 13. studenoga 2017.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Ad.2.4.

Predsjednik Rektorskoga zbora izvijestio je da je u skladu sa Zaključkom Rektorskog zbora od 23. listopada 2017. godine, upućen je dopis Ministarstvu znanosti i obrazovanja kojim se predlaže da se u uzajamnom i partnerskom odnosu uspostavi suradnja Ministarstva znanosti i obrazovanja i Rektorskog zbora te da se Rektorski zbor preko svojih predstavnika aktivnije uključi u rad na cjelovitoj kurikularnoj reformi

Ad.2.5.

Predsjednik Rektorskoga zbora izvijestio je da je u skladu sa Zaključkom Rektorskog zbora od 23. listopada 2017. godine, Ministarstvo znanosti i obrazovanja 20. studenoga 2017. godine imenovalo članove povjerenstava kako slijedi:

1. Za člana Povjerenstva za donošenje prijedloga proračuna i suradnju s Ministarstvom znanosti i obrazovanja **umjesto Srečka Tomasa i Ivane Krznar imenuje se Kristina Ferara Blašković;**
2. Za člana Povjerenstva za izradu prijedloga popisa akademskih naziva i akademskih stupnjeva i njihovih kratica te prijedloga popisa stručnih naziva i njihovih kratica, **predstavnik Ministarstva je Maja Pavlica Vodička, a dosadašnji član Tomislav Vodička više nije predstavnik;**
3. Za člana Povjerenstva za pripremu jedinstvenog digitalnog časopisa studentskih radova **umjesto Tomislava Sokola imenuje se Ivana Franić.**

Ad.2.6.

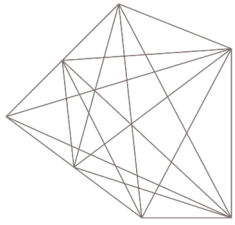
Predsjednik Rektorskoga zbora izvijestio je kako od Ministarstva znanosti i obrazovanja još uvijek nismo dobili informaciju o europskom medijanu proračunskog izdvajanja za znanost i visoko obrazovanje sukladno Zaključku Rektorskoga zbora iz kolovoza i ponovljenog zahtjeva početkom listopada 2017.

Prof. dr. sc. Branka Ramljak je uvodno u svoje ime te u ime ministrice prof. dr. sc. Blaženke Divjak pozdravila sve prisutne te ispričala ministricu koja zbog sjednice Vlade nije bila u mogućnosti prisustvovati ovoj sjednici Rektorskoga zbora. Zatim je istaknula da će Rektorski zbor uskoro dobiti odgovor na upit o europskom medijanu, budući da je Bologna Follow-up grupa predstavila najnovije statistike, u okviru kojih je i europski medijan, a o zaključcima grupe planira izvijestiti na sljedećoj sjednici Rektorskoga zbora.

Ad.3.

Prijedlog Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju;

Predsjednik Rektorskoga zbora u uvodnom dijelu ove točke dnevnog reda naglasio je da je važno da Rektorski zbor zauzme stav oko Prijedloga zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju. Zatim je istaknuo članak 105. stavak. 2. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju kojim je određeno: „Rektorski zbor odlučuje o pitanjima od zajedničkog interesa za djelovanje i razvoj sveučilišta u Republici Hrvatskoj“. Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju od njegova donošenja 2003. godine imao je osam izmjena i dopuna i tri Odluke Ustavnog suda o ocjeni nesuglasnosti pojedinih odredbi Zakona sa Ustavom RH, a od posljednjih izmjena zakona 2013. godine pojavilo se niz nedorečenosti i pravnih praznina te različitih interpretacija pojedinih odredaba Zakona. Rektorski zbor je u 2015. i 2016. godini više puta isticao nužnost ujednačavanja zakonske regulative i posebice usklađivanja pojedinih zakona: Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i Zakona o osiguranju



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

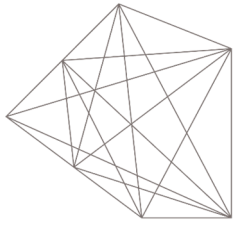
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju, te izradu novog Zakona o Studentskom zboru koji je na snazi od 2007.

Prof. dr. sc. Branko Matulić kao predstavnik Povjerenstva za izradu Nacrta prijedloga Zakona o osiguravanju kvalitete znanosti i visokog obrazovanja podnio je Izvješće o radu s posljednje tri sjednice Povjerenstva. Rekao je da je u prijedlogu koji je definiran na zadnjoj sjednici prihvaćen vrlo bitan stav Rektorskoga zbora i Sveučilišta u Splitu u kojem se traži da se u vidu funkcionalne integracije sastavnica u okviru jednog sveučilišta uvažavaju svi rezultati koji utječu na dobivanje dopusnice, odnosno zbroja norma-sati učešća vanjskih suradnika i međusobne razmjene među različitim sastavnicama unutar jednoga sveučilišta. Također, novi Zakon bi se na neki način povezao sa Zakonom o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru što je izazvalo rasprave jer prethodno nije napravljena analiza umreženosti svih triju krovnih zakona koji pokrivaju područje visokog obrazovanja. Naglasio je da se radi o radnom materijalu i da su dobrodošle sugestije svih onih koji mogu pridonijeti kreiranju ovoga Zakona.

Prof. dr. sc. Jasmina Havranek rekla je da je o prijedlozima raspravljao i Akreditacijski savjet koji smatra da je važno da zakon ima određeni kontinuitet, umjesto da svaka promjena donosi novi početak. Akreditacijski savjet ima primjedbe i na nedovoljnu pažnju posvećenu standardima i smjernicama za osiguranje kvalitete u europskom prostoru te da nije napravljena temeljita analiza kojom bi se pristupilo ovakvoj izmjeni ponuđenog rješenja. Obzirom da postoji dosta šumova i nejasnoća oko kvalifikacijskog okvira i potrebno je pojašnjenje, Akreditacijski savjet je predložio da se pri izradi novog modela napravi pilot-projekt. Prof. Havranek je naglasila da je HKO važan i koristan alat, no autori zakona sav fokus stavljaju isključivo na njega i jačanje uloge Nacionalnog vijeća za ljudske potencijale i sektorskih vijeća. Nejasnim se čini zakonsko rješenje u pogledu vrednovanja i odobravanja obrazovnih programa koji su u sklopu cjeloživotnog učenja i izvode se na visokim učilištima. Istaknula je da se tim programom ne stječu kvalifikacije, te su dio internog osiguranja kvalitete i na određen način ovise o tržišnoj potražnji, stoga se čini nepotrebnim propisivanje njihovog obveznog vanjskog vrednovanja. Ponovila je da je u novom ciklusu reakreditacije Agencija za znanost i visoko obrazovanje propisala moguće iznošenje žalbe protiv mišljenja Akreditacijskog savjeta te će u tu svrhu biti formirano povjerenstvo, kao i to da su neka predložena zakonska rješenja u neskladu sa HZZO-om i Zakonom o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru. Na kraju izlaganja prenijela je stav Akreditacijskog savjeta „da će predložena zakonska rješenja koja se odnose na postupke inicijalne akreditacije i reakreditacije, poništiti dosadašnja postignuća sustava osiguranja kvalitete te dovesti od zastoja funkcioniranja visokih učilišta do neusklađenosti sa ESG-ovima.“

Predsjednik Rektorskoga zbora pročitao je dopis Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj koje je najavilo da će njihova predstavnica doc. Lana Ofak i dalje aktivno sudjelovati u radu Stručnog povjerenstva Ministarstva za izradu Nacrta prijedloga Zakona o osiguranju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju. Također naglašavaju da je nužno osigurati usklađenost toga Zakona sa Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Ujedno, Nacionalno vijeće konstatira da je nedovoljno prepoznata njegova uloga kao „najvišeg stručnog tijela koje brine za kvalitetu sustava znanosti, visokog obrazovanja i tehnološkog razvoja RH“. Nadalje, neprihvatljive su im ovlasti dane Nacionalnom vijeću za razvoj ljudskih potencijala da procjenjuje stratešku relevantnost pokretanja studijskih programa i opravdanost javnog financiranja jer bi se time izravno utjecalo na ustavni položaj sveučilišta i zadiralo u koncepcijska



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

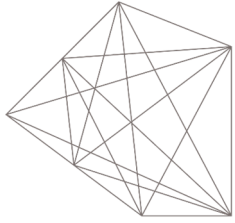
uvjerenja Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Također smatraju da je iznova potrebno preispitati argument vezan uz smještanje kvalifikacija koje se stječu završetkom stručnih studija i kvalifikacija koje se stječu završetkom sveučilišnih studija na iste razine Hrvatskog kvalifikacijskog okvira.

Naglašavaju da je Zakonom nužno propisati i temeljna pitanja o tome tko i kojom procedurom predlaže inozemne i domaće recenzente studijskih programa, odnosno institucija, tko i na čiji prijedlog formira portfelj potencijalnih inozemnih recenzenata prema studijskim programima, tko predlaže i kojom se transparentnom procedurom imenuju recenzentski timovi na akreditacijskom tijelu za pojedine institucije i programe, tko predlaže i kojom procedurom akreditacijsko tijelo, kao i tko predlaže i kojom procedurom upravljačko tijelo koje imenuje akreditacijsko tijelo. Agencija postupak reakreditacije propisuje svojim općim aktom, te se audit obavlja na način pobliže utvrđen općim aktom Agencije, što je prema mišljenju Nacionalnog vijeća u neskladu sa Zakonom o općem upravnom postupku, budući da upravni postupci moraju biti uređeni zakonom, a ne podzakonskim propisima.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović upozorio je da nijedan zakon ne smije dodatno smanjiti autonomiju sveučilišta. Naglasio je da procedura odobravanja novih studijskih programa postaje prekomplikirana i dugotrajna, usporedivši to sa zemljama kao što je Irska, koju je činjenica da su tamošnja sveučilišta imala slobodu donošenja studijskih programa prilagođenih potrebama tržišta odvela prema razvoju. Istaknuo je da legitimne predstavnike sveučilišta treba potvrditi Senat ili Rektorski zbor, a trenutno strateška povjerenstva ne uključuju legitimne predstavnike sveučilišta. Zaključno je rekao da bi ovakvim prijedlogom Zakona cjelokupna procedura bila nauštrb autonomije sveučilišta i naštetila razvoju hrvatskoga društva.

Predsjednik Rektorskoga zbora smatra da je ključni problem Nacionalno vijeće za razvoj ljudskih potencijala koje je zamišljeno kao strateško tijelo, a sada postaje izvršno tijelo.

Prof. dr. sc. Branka Ramljak je istaknula kako je jedini i isključivi cilj novoga Zakona podizanje kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti ali i stavljanje studenata u centar. Tijekom protekla tri mjeseca pristiglo je mnoštvo pritužaba studenata koji na sveučilištima završavaju studije koje im Zavod za zapošljavanje ne priznaje, pa Ministarstvo znanosti i obrazovanja radi na tome da se takva situacija promijeni. Objasnila je uvođenje Nacionalnog vijeća za razvoj ljudskih potencijala (NVRLJP) u proceduru na način da ono bude jedna od dviju instanci koje bi analizirale zahtjev kojega neko sveučilište uputi Ministarstvu znanosti i obrazovanja. NVRLJP bi procjenjivalo stratešku opravdanost javnog financiranja, dok bi sveučilišta i Akreditacijski savjet bili zaduženi za provjeravanje i usklađivanje kvalitete. Nakon toga, ta dva mišljenja bi se vratila u Ministarstvo znanosti i obrazovanja koje donosi odluku o pokretanju studija. Prof. Ramljak naglasila je da novi Zakon ničime ne bi utjecao na reakreditaciju, a postoji prijedlog da sveučilišta mogu sama zatražiti vrednovanje unutaršnjeg sustava osiguranja kvalitete, a ukoliko dobiju od Agencije za znanost i visoko obrazovanje pozitivnu ocjenu, mogla bi sama mijenjati studijske programe. Cilj je pojednostavljenje cijele procedure kao i digitalizacija samoga procesa. Istaknula je da je Ministarstvo na Vladi često prozivano jer još nije usklađeno obrazovanje sa direktivom o uslugama, koja se odnosi na olakšavanje prekogranične suradnje. Problem je u tome što imamo nove izvedbe studijskih programa, kao npr. združeni studiji, za kojima mnogi vape i o kojima pojedina sveučilišta govore, stoga žele zajedno s inozemnim sveučilištima



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

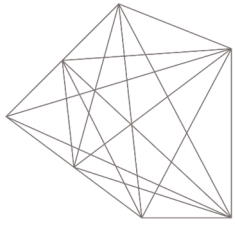
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

organizirati studijske programe, ali ne znaju na koji način to napraviti. Predviđa se da bi ovaj zakon mogao dati odgovore i na ta pitanja.

Prof. dr. sc. Dijana Vican smatra da je uloženi veliki trud u unaprjeđivanje visokoškolskog sustava, ali da se sporo mičemo s mjesta, a razlog tome je, prema njezinom mišljenju, što sugovornici s različitih instanci nemaju zajednička značenja za niz starih i novih pojmova i termina u reformskim promjenama. Tako kvalifikacijski okvir (KO) prečesto postaje predmet komunikacijskog spoticanja, iako je njegovo temeljno značenje obrazovna legitimacija zemlje. U praksi je KO uređivanje stupnjeva obrazovanja koje svi jednako trebamo razumjeti na nacionalnoj razini, a istovremeno se značenja stupnjeva trebaju tako artikulirati da budu razumljivi u komunikaciji s kvalifikacijskim okvirima drugih država, europskih i izvan europskih. KO je, napomenula je Vican, postojao i prije osamostaljenja Hrvatske s istim brojem obrazovnih razina (osam), pa začuđuje nerazumijevanje najmanjih izmjena koje su zbog strukturnih promjena unesene u Hrvatski kvalifikacijski okvir (HKO). Strukturne promjene u sustavu obrazovanja, istaknula je Vican, dogodile su se samo na razini visokog obrazovanja. Začuđuju odgovori, navela je Vican kao primjer, iz nekih važnih institucija da visoka učilišta ne mogu proizvoditi magistre znanosti, iako ih HKO predviđa. Zbog pogrešnih tumačenja se i sveučilišta ponašaju pogrešno, pa danas nijedno sveučilište ne proizvodi magistre znanosti. Ako dio stručne ili šire javnosti razumije razine, nažalost, smatra Vican, događa se nerazumijevanje obujma kvalifikacije ili sadržaja obujma, pa nas takvi problemi dovode i do Ustavnog suda. Vican je istaknula žaljenje što je izvor nerazumijevanja u nedovoljnom poštivanju struke, a događa se da se stav struke izopačuje. Vican smatra svojom dužnošću ukazati da sveučilišni i stručni studiji - i kada ih se smjesti na istu obrazovnu razinu, ne nose značenjsku jednakost, jer ih razlikuje sadržaj obujma kvalifikacije. Metodologija izrade studijskih programa temelji se na sadržaju obujma kvalifikacije, pa se uvidom u metodologiju kurikulumske programiranja može jasno doći do raspleta stručnih i sveučilišnih kvalifikacija i stručnih i sveučilišnih studija. Vican smatra da nedostaje jedna druga važna karika u ovom raspletu, a to je jasno objašnjenje vertikalne prohodnosti sa stručnog studija i stečene stručne kvalifikacije na sveučilišnu obrazovnu kvalifikaciju koju moramo omogućiti zainteresiranim i sposobnim studentima, jer izjednačavanje obrazovne razine u HKO-u ne izjednačava i kvalifikaciju – naglasila je Vican.

Vican je napomenula da Sveučilište u Zadru ima svog člana u Povjerenstvu za izradu Nacrta prijedloga Zakona o osiguranju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju, te da iznosi samo svoje mišljenje, a to je da se s istovremenim izmjenama više zakona dovodi do problema da ni zakoni nisu međusobno „sporazumljivi“. Tako se Nacrtom prijedloga Zakona o osiguranju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju povećavaju ingerencije NVRLJP, što samo usložnjava već uhodane procedure, umjesto da procedure zbog brzine promjena pojednostavljujemo. Bavljenje obrazovnim i sektorskim politikama jest jedna razina poslova i ta razina ne može nikako biti razina obavljanja akreditacijskog postupka, višeg ni nižeg.

Vican smatra da se procesi događaju nekoordinirano, nesinkronizirano, a dokaz tome jest zanemarivanje suštinskih poveznica promjena, kao što je inoviranje Nacionalne klasifikacije zanimanja (NKZ), a NKZ-a ne može biti bez kvalifikacija. Standardi zanimanja i standardi kvalifikacija su dvije strane iste medalje, kazala je Vican i dodala da se uređenje sustava ne može događati parcijalno i sitničavo pripisivanjem i dodavanjem nadležnosti jednome tijelu – u ovom slučaju NVRLJP, a ista nadležnost je zakonom definirana Akreditacijskom savjetu i smisleno



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

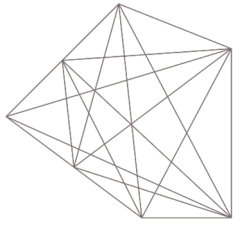
povezana s nadležnom institucijom, Agencijom za znanost i visoko obrazovanje. Problem koji nas usporava, objašnjava Vican, jest upravo stalno umnožavanje razno-raznih tijela i vijeća, iako imamo institucije. Još nijedno tijelo nije dalo smjernice za tržište rada za naredno desetgodišnje razdoblje, kazala je Vican. Nitko ne komentira Registar HKO-a koji od donošenja zakona 2013. stoji prazan.

Vican je kazala da se nijedan reformski proces nije mogao događati bez sektorskih vijeća, a aktivnost sektorskih vijeća je beskrajno usporena. Prihvaćajući neke kritike o sektorskim vijećima koje su kazane na ovom i prethodnim sjednicama RZ-a, navela je primjere iz rada Sektorskog vijeća za odgoj, obrazovanje i sport, sjednice na kojima se poprilično vremena potrošilo na učenje i razumijevanje upravo radi međuinstitucionalne komunikacije. Navela je primjedbu u onemogućavanju sustavnog i kontinuiranog rada Sektorskog vijeća, a nitko ne zna zašto je tako. Vican iskazuje bojazan da će ovakvim tempom rada proći četiri godine mandata članovima, a da nijedan standard zanimanja i nijedan standard kvalifikacije neće biti definiran, iako su članovi sektorskog vijeća bili motivirani urediti barem dio tog sektora. Komentirala je hvale vrijedno predstavljanje sveučilišnih studijskih programa jednog sveučilišta kao doprinos kvaliteti u sustavu visokog obrazovanja, što bi se moglo svako sveučilište pohvaliti, ali – smatra Vican, istinski reformski iskorak nisu „goli“ studijski programi, nego studijski programi kojima je prethodila izrada jasnih standarda zanimanja i standarda kvalifikacija s jasnim skupovima kompetencija koji čine obujam kvalifikacije. Nastavnička kvalifikacija, oprimjerila je Vican, jest kvalifikacija od nacionalnog značaja, pa umjesto da se sveučilišta povežu u izradi standarda zanimanja i kvalifikacije, danas se naočigled svih nas nastavnikom postaje s neujednačenim ishodima učenja, ali i neakreditiranim studijskim programima.

Vezano za sve prethodno kazano Vican se osvrnula na nekonzistentno korištenje Mreže visokih učilišta, koja je sastavljena od postojećeg stanja, a ne stvarnih i racionalnih potreba u državi. Mreža visokih učilišta prema definiciji treba, među inim, služiti i projekciji otvaranja novih studijskih programa ili visokih učilišta, ali se ne može tvrditi da ona tome služi.

Ispricavajući se za opširnost komentara, Vican je zaključila riječima da posao trebaju odrađivati profesionalci, da treba biti puno više međusobnog povjerenja, učenja i razumijevanja, kao i to da imamo profilirana sveučilišta koja trebati poticati u razvoju i znati njihove strategije. Upozorila je na evidentne posljedice višegodišnje primjene tzv. povijesne metode pri odobravanju zapošljavanja, koja će dovesti do gašenja studijskih programa na integriranim sveučilištima, a na Sveučilištu u Zadru do stagnacije razvoja programa kojemu je zapošljivost 100%.

Prof. dr. sc. Damir Boras se nadovezao na izlaganje prof. Ramljak i napomenuo da je Agencija za znanost i visoko obrazovanje svojedobno osnovana kao neovisno tijelo, baš s razlogom da se izbjegne uplitanje sa strane. Naglasio je da se u svim naprednim državama time bave kompetentna tijela sastavljena od osoba koje su vrhunski profesionalci i predstavnici kompetentnih ustanova i tijela, a ne Ministarstvo znanosti i obrazovanja. Smatra da među osobama izabranim u sektorska vijeća ne može biti samo jedan predstavnik sveučilišta i to još odabran slučajnim izborom. Vezano uz tržište rada koje se često spominje, istaknuo je kako nitko ne govori koje je to tržište rada. Referirajući se na Ustav, podsjetio je da sveučilišta moraju zadovoljiti društvenu potrebu za znanjem i da je Ustav taj koji osigurava svakome građaninu da studira ono što ga zanima te da je stvar s jedne strane države a s druge sveučilišta kako ga stimulirati da upiše određeni studij. S obzirom na to da još uvijek ne postoji metodologija koja će to predvidjeti, od iznimne je važnosti obrazovati ljude koji će biti sposobni mijenjati svoje pozive i



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

zato su potrebna tijela neovisna od politike. Rekao je da se prije izmjena ostalih zakona najprije treba donijeti temeljni zakon u visokom obrazovanju, ali bez dijaloga i uzajamnog povjerenja koraci naprijed bit će teški. Ponovio je kako nije u redu da se u povjerenstva odabiru ljudi za koje članovi Rektorskoga zbora niti ne znaju tko su i koji nisu dovoljno kvalificirani za sustav visokoga obrazovanja.

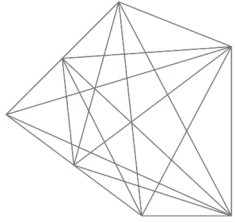
Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović naglasio je da je predmet osnivanja Nacionalnog vijeća za razvoj ljudskih potencijala strateško planiranje, a ne kontrola studijskih programa. Dijalog je nemoguć iz razloga jer je ovdje jedno tijelo stavljeno u proces za koje nije nadležno. Naglasio je da je ovo tijelo dobro za zanimanja koja su definirana, kao što je npr. medicina ili kao što je inženjer, međutim tržište rada stvara nova zanimanja koja su interdisciplinarna, a zbog tromosti sustava ne mogu se pratiti. Naglasio je da Rektorski zbor stoji na raspolaganju i da žele raditi u sinergiji i partnerski kako u izradi zakona tako i u njihovoj primjeni, ukoliko Ministarstvo znanosti i obrazovanja to prihvati. Na kraju je postavio pitanje i prof. Ramljak koliko Nacionalno vijeće za razvoj ljudskih potencijala, kao tijelo, troši sredstava na godišnjoj razini.

Prof. dr. sc. Jasmina Havranek osvrnula se na Mrežu visokih učilišta, o čemu je govorila rektorica Vican i naglasila da je Mreža zaustavila poplavu privatnih učilišta. Naime, ona je dala formu koju je bilo potrebno zadovoljiti, pa je u trenutku kada je Mreža donesena povučena većina prijedloga za nove visokoškolske institucije koje nisu mogle zadovoljiti zadanu formu. Kao bivša članica Nacionalnog vijeća za razvoj ljudskih potencijala razočarana je načinom rada tog Vijeća koje se često gubilo u administriranju ponajviše zbog toga jer se svako zanimanje ne može definirati, već treba dati okvir. Vezano uz rad sektorskih vijeća naglasila je da je svojedobno, kada su se formirala sektorska vijeća, slala dopise dekanima da predlože ljude za rad u istima, međutim povratno se nisu izjasnili.

Prof. dr. sc. Branka Ramljak je na pitanje rektora Anđelinovića o troškovima Nacionalnog vijeća za razvoj ljudskih potencijala odgovorila je da je cijeli iznos tog novca osiguran iz ESF fondova, iako nema točnu informaciju koliko on iznosi na godišnjoj razini. Usprotivila se tezama da Nacionalno vijeće za razvoj ljudskih potencijala ima zadatak samo strateški promišljati budućnost, jer je razvoj nacionalnih okvira ključan za razvoj ljudskih potencijala. To tijelo je ključno strateško tijelo za provedbu HKO-a, a sama provedba HKO-a je upravo kroz usklađivanje studijskih programa sa standardima zanimanja i standardima kvalifikacije. Naglasila je da u europskom prostoru visokog obrazovanja ne postoji razlika između privatnog i javnog već se obrazovanje tretira kao javno dobro, pa sustavu osiguranja kvalitete privatna učilišta ne mogu imati lakše uvjete od javnih i obratno.

Prof. dr. sc. Damir Boras je istakao da se ovime kao zadano i obvezno želi nametnuti nešto što je okvirno. Smatra da je neodgovorno financirati takvo tijelo iz ESF fondova, jer se nameće pitanje što kada prestane takav program financiranja iz europskih fondova. Ponovio je da ne smijemo zaboraviti kako je politika iz sustava javnog visokog obrazovanja isključena sveučilišnom autonomijom, te ustvrdio da politika ne smije propisivati baš sve, a najmanje standarde, nego to trebaju raditi neovisna tijela, uz legitimne predstavnike sveučilišta.

Prof. dr. sc. Dijana Vican naglasila je da je nužno stvoriti standarde zanimanja čemu i služe sektorska vijeća u kojima trebaju sjediti stručnjaci. Istaknula je da jedna visokoškolska kvalifikacija, poželjno u državi, u javnim i privatnim učilištima, može i treba proizvoditi više zanimanja kako bi osoba s jednom kvalifikacijom mogla raditi više zanimanja.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Branka Ramljak je podsjetila da u saborsku proceduru kreće izmjena i dopuna novog Prijedloga Zakona o strukovnom obrazovanju koji je ujedno temelj za razvoj nacionalnog kurikulumu za strukovna obrazovanja prema kojem će biti uređena cijela vertikala, što će uvelike pridonijeti sustavu visokog obrazovanja.

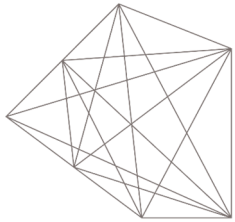
Predsjednik Rektorskoga zbora je zaključno istaknuo kako se prilikom izrade Zakona o kvaliteti ne smije zanemariti Rektorski zbor, Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj te Akreditacijski savjet, odnosno AZVO. Smatra da bi ta tijela trebala s Ministarstvom znanosti i obrazovanja partnerskim odnosom doći do najboljih rješenja.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže da u zaključke rasprave treba uključiti prethodne zaključke Rektorskoga zbora koji govore o važnosti istovremenog pristupanja izradi triju zakona. Rekao je da bi se svatko trebao baviti onim dijelom posla koji je zadan njegovim osnivanjem. Zalaže se za jači utjecaj sveučilišta u sektorskim vijećima i smatra da treba podržati prijedlog Agencije za znanost i visoko obrazovanje, vezan uz korekciju sadašnjih zakona.

Sljedom provedene rasprave, predsjednik Rektorskoga zbora predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeće

Očitovanje Rektorskog zbora na prijedlog dijela Zakona o kvaliteti u znanosti i visokom obrazovanju

1. Rektorski zbor je u skladu s člankom 105. stavkom 2. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju nacionalno tijelo u sustavu znanosti i visokog obrazovanja koje odlučuje o pitanjima od zajedničkog interesa za djelovanje i razvoj sveučilišta u Republici Hrvatskoj.
2. Sljedom navedenog u točki 1. ovog Očitovanja, pri predlaganju novih zakona u sustavu znanosti i visokog obrazovanja, Rektorski zbor je u 2015. i 2016. godini više puta isticao da je pri izradi nove zakonske regulative potrebno istovremeno pristupiti izradi pojedinih zakona: Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju te Zakona o Studentskom zboru.
3. Nejasno je zbog čega Ministarstvo znanosti i obrazovanja (MZO) započinje izradu Zakona o kvaliteti u znanosti i visokom obrazovanju prije izrade temeljnog zakona pri čemu je predloženi dio u koliziji s važećim Zakonom o znanosti i visokom obrazovanju te bi, kada bi i bio usvojen, njegova primjena bila otežana.
4. Nejasno je na osnovu je kojih sveobuhvatnih analiza MZO kreiralo prijedlog, pri čemu se vrlo važna uloga daje novom strateškom tijelu Nacionalnom vijeću za razvoj ljudskih potencijala koje preuzima odlučivanje o uvođenju novih studijskih programa. Nacionalno vijeće za razvoj ljudskih potencijala strateško je tijelo koje daje preporuke o poboljšanjima u povezivanju obrazovanja i potreba tržišta rada, daje preporuke o planiranju i razvoju ljudskih potencijala, procjenjuje, vrednuje i usklađuje javne politike, kao što su politika obrazovanja, zapošljavanja i sl. Predloženim nacrtom Zakona o kvaliteti u znanosti i visokom obrazovanju ono postaje operativno tijelo koje prosuđuje



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

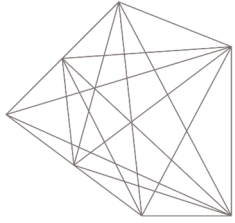
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

konkretne studijske programe sveučilišta što ne samo da nije u njegovoj nadležnosti, nego ulazi u ingerencije nadležne agencije i sveučilišta, negira postojanje Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, te usložnjava procedure umjesto da ih pojednostavnjuje. Među inim, postavlja se i pitanje stručne osposobljenosti njegovih članova za provođenje postupka procjene važnosti studijskih programa. Isto tako, nema obrazloženja Predlagatelja i to posebice u dijelu značajnog širenja ovlasti pojedinih tijela.

5. Nacrtom prijedloga Zakona značajno se narušava autonomija sveučilišta pri predlaganju i ustrojavanju novih studijskih programa a s obzirom na stanje vezano za stupanj primjene i razvijenosti HKO-a i Registra standarda zanimanja i standarda kvalifikacija upitno je kada bi moglo doći do njegove primjene odnosno njegovo primjenjivanje moglo bi značiti zaustavljanje novih, kvalitetnih i potrebnih studijskih programa.
6. Rektorski zbor posebno naglašava da je Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj glavno nacionalno strateško tijelo u području znanosti i visokog obrazovanja, koje u predloženom dijelu nacrta nema nikakvu ulogu.
7. Rektorski zbor poziva na uzajamni i partnerski odnos, dijalog i uključivanje svih dionika u sustavu visokog obrazovanja u pripremu novog zakonodavnog okvira u visokom obrazovanju i znanosti, pri čemu treba uzeti u obzir dosadašnja postignuća u postupku reakreditacije visokih učilišta, postignuti napredak u području sustava kvalitete i Standarde i smjernice za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG).

Ad.4. Prijedlog Pravilnika o vježbaonicama u osnovnim i srednjim školama te učeničkim domovima

Izv. prof. dr. sc. Gloria Vickov je u svojstvu predsjednice Povjerenstva za izradu prijedloga pravilnika o vježbaonicama za javnu raspravu izvijestila o radu Povjerenstva te obrazložila prijedlog Pravilnika o vježbaonicama u osnovnim i srednjim školama te učeničkim domovima. Rektorskom zboru je zahvalila na podršci te istaknula kako je zadovoljna što predstavlja rješenje koje bez obzira na enormne poteškoće, raznolikost i različitost na kolegijima i studijskim programima nastavničkih usmjerenja, Povjerenstvo se uspjelo usuglasiti u nešto manje od godinu dana. Obrazložila je kako se prvotno radilo o prijedlogu izmjene i dopune postojećih Pravilnika o vježbaonicama u osnovnim i srednjim školama, ali i dječjim vrtićima, ali je Povjerenstvo na inicijalnom sastanku u Splitu u prosincu prošle godine shvatilo da donosi potpuno novi prijedlog Pravilnika o vježbaonicama, budući da postojeći pravilnici izglasani početkom '90-ih godina apsolutno ne odražavaju realno stanje na terenu. Povjerenstvo je iskoordiniralo rad na svim sveučilištima diljem Hrvatske, inkorporiralo i involviralo u šira povjerenstva sve predstavnike svih sveučilišta i svih fakulteta koji u okviru svojih studijskih programa imaju nastavnička usmjerenja. Istaknula je kako je trebalo pokriti najrazličitije studijske programe na najrazličitijim fakultetima, a postojeći pravilnici su imali i problema s poimanjem istoimene terminologije, procesima imenovanja mentora i vježbaonica, a najteži dio se odnosio na financijsko pitanje. Kao najvažnije ističe da je prijedlog novog pravilnika krenuo od struke, od sveučilišnih nastavnika, a pohvalilo ga je i Ministarstvo znanosti i obrazovanja gdje je povjerenstvo očekivalo



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

razmimoilaženja. Dodala je kako prijedlog Pravilnika o vježbaonicama u dječjim vrtićima vodi prof. Krstović sa Sveučilišta u Rijeci, i prema njezinim saznanjima, Pravilnik još nije spreman. Najvećim doprinosom smatra usuglašavanje financijskog okvira kojim je ostvarena enormna ušteda i za Ministarstvo i za fakultete te uravnotežen obračun mentorskih sati i isplata na nacionalnoj razini. Financijski okvir je osmislila kolegica Irena Mišurac te ju je zamolila da ga predstavi.

Doc. dr. sc. Irena Mišurac je istaknula kako je vladao nered u reguliranju statusa vježbaonica, posebno u dijelu plaćanja. Događalo se da fakulteti nisu imali potpuni uvid u to kojem metodologijom se obračunavaju satovi. Povjerenstvo je napravilo tablicu koja je sastavni dio Pravilnika i koja bi osigurala da se plaćanja vode transparentno i ekonomično, te bi se fakultetima i sveučilištima, ali i državnom proračunu uštedjela sredstva koja su se ponekad nepotrebno i netransparentno rasipala. Nada se da će imati prigodu pred Ministarstvom financija detaljnije obrazložiti način na koji je to riješeno, te je istaknula kako je struka zadovoljna. Filozofski fakultet u Splitu je interno počeo primjenjivati tu tablicu prošle godine i u jednom semestru je uštedio 130.000 kuna.

Na prijedlog **predsjednika Rektorskoga zbora** da Rektorski zbor prihvati prijedlog Pravilnika, **prof. dr. sc. Dijana Vican** je zamolila malo vremena da sveučilišta detaljnije prouče Pravilnik.

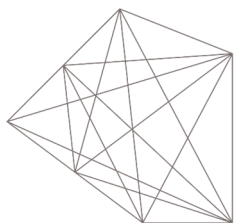
Izv. prof. dr. sc. Gloria Vickov je istaknula kako su u izradu prijedloga Pravilnika bila uključena sva sveučilišta, osim Sveučilišta Sjever i Sveučilišta u Dubrovniku koji po postojećim studijskim programima nemaju one s nastavničkim usmjerenjima. Dodala je kako je Sveučilište u Zadru bilo zastupljeno preko prorektorice prof. dr. sc. Nedjeljke Balić Nižić. Najvrjednijim je istaknula što se oko ovoga prijedloga usuglasila struka.

Prof. dr. sc. Dijana Vican smatra da će prvi problem biti oko toga koliko prakse metodičari imaju u HKO-u, odnosno u kvalifikaciji. U RH ta kvalifikacija nije određena, dakle, napravljen je samo jedan dio koji ne koristi nikome dok nije standardizirana praksa u vježbaonicama.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da proces treba ići u dva smjera, jedan prema Ministarstvu znanosti i obrazovanja da se pročisti, a drugi da svako sveučilište temeljem prijedloga može provesti svoje diskusije i nadopuniti ako postoje neke nedoumice. Smatra da proces ne treba zaustavljati, jer će imati i javnu raspravu kao i svaki zakon.

Izv. prof. dr. sc. Gloria Vickov je, uvažavajući mišljenje rektorice Vican, skrenula pozornost na proceduralnu opasnost. Ovo o čemu govori rektorica Vican je drugo pitanje, no Povjerenstvo je u samom Prijedlogu Pravilnika vodilo računa o tome da se očuvaju specifičnosti studijskih programa, a u specifičnosti studijskih programa spada i to koliko je kvantitativno govoreći metodika zastupljena po određenim studijskim programima. Struka se uspjela dogovoriti da se ostavi manevarski prostor za očuvanje specifičnosti studijskih programa. Ujedno je kritizirala umjetničke akademije koji se nisu odazvali na opetovane pozive, ali su upoznati sa svim raspravama. Moli da se prijedlog pusti u daljnju proceduru prema Ministarstvu jer sveučilišni nastavnici vape za uniformiranjem koje je u formalnom smislu jako potrebno da se može funkcionirati, prije svega, u financijskom okviru, a zatim u proceduri imenovanja vježbaonica i mentora.

Predsjednik Rektorskoga zbora zahvalio je izv. prof. dr. sc. Gloriji Vickov i Povjerenstvu na uloženom trudu te slijedom provedene rasprave predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

ODLUKU

I.

Rektorski zbor prihvaća prijedlog Pravilnika o vježbaonicama u osnovnim i srednjim školama koji se upućuje u daljnju proceduru.

II.

Moguće dodatne primjedbe na prijedlog Pravilnika članovi Rektorskoga zbora dostavit će elektroničkim putem u Tajništvo Rektorskoga zbora.

III.

Rektorski zbor ovlašćuje izv. prof. dr. sc. Gloriju Vickov i doc. dr. sc. Irenu Mišurac da Pravilnik iz točke I. ove Odluke prezentiraju Ministarstvu znanosti i obrazovanja i Ministarstvu financija.

Ad.5.

Ad.5.1.

Prof. dr. sc. Branka Ramljak je izvijestila kako je Ministarstvo znanosti i obrazovanja svim sveučilištima uputilo dopis u cilju osvježavanja informacija o infrastrukturi u visokom obrazovanju. Vezano uz korištenje sredstava iz Europskih fondova, bilo je problema u procesu ugovaranja sredstava. Budući da Ministarstvo znanosti i obrazovanja treba dokazati da ima spremne projekte, upućen je dopis rektorima da dostave projekte koji su u fazi gotovosti, a odnose se na infrastrukturu u visokom obrazovanju, a jako je važno da su projekti usklađeni sa strateškim odrednicama sveučilišta i da su doneseni na Senatu. Dakle, sastavnica ne može sama prijavljivati projekt a da ga Senat sveučilišta prethodno ne usvoji. Roka za dostavu podataka nema, samo je bitno da se o tome raspravlja u 2018. i da se pokuša uvjeriti Ministarstvo rada i Ministarstvo regionalnog razvoja da postoje sredstva koje je poželjno iskoristiti u visokom obrazovanju.

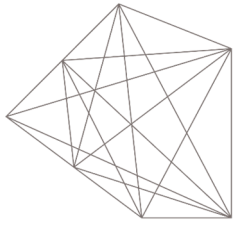
Prof. dr. sc. Alen Soldo je rekao da se u dopisu traže informacije o projektima koji bi se mogli financirati iz sredstava EU, što bi značilo da su u niskoj fazi gotovosti, a istodobno se traži da budu u visokoj fazi gotovosti što podrazumijeva građevinsku dozvolu, izvore financiranja. Zatim je istaknuo da je to zbnunjujuće, jer ako već imamo visoku gotovost i građevinsku dozvolu ne treba buduće planiranje. Rado bi prijavio projekte, ali ne zna što točno.

Prof. dr. sc. Branka Ramljak je pojasnila da je riječ o osvježavanju indikativnih lista za znanstvenu infrastrukturu i infrastrukturu u visokom obrazovanju iz 2012. i 2013. godine, kad se tek dogovaralo razdoblje 2014./2020. i tada su dijelom odbijene. Sada iz Ministarstva rada, odnosno Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU žele znati u kojoj su fazi gotovosti određeni projekti kako bi se za tu svrhu prenamijenila sredstva neiskorištena u drugim sektorima.

Prof. dr. sc. Damir Boras smatra da se moraju uključiti stručnjaci sa sveučilišta kako bi se razgovaralo o tome kakve projekte sveučilišta žele napraviti, a ne da se samo izvlače zaključci iz gotovih projekata.

Ad.5.2.

Prof. dr. sc. Branka Ramljak je izvijestila kako će sveučilišta ovih dana dobiti dopis vezano uz plan zapošljavanja u 2018. godini. S obzirom na određene prijepore koji postoje između Ministarstva i visokih učilišta predlažu da sveučilišta jasno stanu iza svojeg plana za 2018. godinu koji će biti jasno iskomuniciran preko Senata. Poslati će tablicu i koeficijente te smatra da je to na tragu da ne bude nesporazuma.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

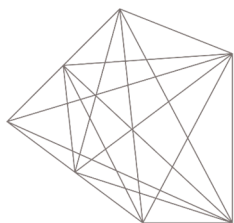
Prof. dr. sc. Damir Boras smatra da se može razgovarati o povećanju ukupnog iznosa u cjelovitom iznosu (lump-sum), ali nikako o pojedinačnim mjestima. Upozorio je da u Zakonu jasno piše da sveučilišta „odgovorno troše sredstva“ i da je u velikim sustavima nemoguće planirati na predloženi način tj. planirati svako radno mjesto. Na pitanje zna li se kada će se početi razgovarati o cjelovitom iznosu (lump-sum-u), tj. programskim ugovorima, prof. Ramljak je odgovorila da će to svakako biti u 2018. godini.

Prof. dr. sc. Dijana Vican je istaknula da je Sveučilište u Zadru postupilo prema svim pravilima i dogovorima, Rektorskoga zbora prije svega, gdje smo „lomili jezike“ u nekoliko sjednica, donijeli prijedloge kako će se financirati i poboljšati sveučilišta te ne želi da se automatizmom misli da sva sveučilišta imaju prijepore s Ministarstvom, naprotiv, smatra da ima odlične odnose s Ministarstvom i ima spremnu svu potrebnu dokumentaciju. Istaknula je da ukoliko Sveučilište u Zadru, nakon vapaja za radnim mjestima ista ne dobije, u 2018. godini će izgubiti licencu za pomorstvo iako su iz vlastitih sredstava investirali u vrhunsku opremu. Sveučilište nije dobilo ništa da može održati međunarodnu licencu i gubi akreditaciju. Također, morala je vrhunske znanstvenike poslati u mirovinu sa 65 godina, jer nema koeficijente za unaprjeđenje drugih, što je posebno teško na malim sveučilištima gdje nema puno zaposlenih. Sveučilište je izgubilo matičnost na dva odjela zbog toga što nisu dobiveni koeficijenti za unaprjeđenje izvanrednih profesora u redovite. Sveučilište u Zadru ima jasnu strategiju koju namjerava odrađivati. Također je rekla kako je u javnosti rečeno da su sveučilišta probila proračun te istaknula kako Sveučilište u Zadru nije probilo proračun.

Prof. dr. sc. Nikša Burum je istaknuo kako niti Sveučilište u Dubrovniku nije probilo koeficijent. Moli da se ne govori o netransparentnosti jer je na njegovom Sveučilištu uvijek sve bilo transparentno. Pretpostavljajući da su koeficijenti jedan loš način pokušaja da se održe financije pod kontrolom, istaknuo je da je Sveučilište u Dubrovniku mjesecima bilo ispod koeficijenta i mučilo se da ga ne probije. Pitao je hoće li Ministarstvo taj novac vratiti Sveučilištu jer nije potrošen i mjesecima su štedjeli Ministarstvu novac. Kako bi osigurali napredovanja za svoje profesore preusmjerio je koeficijent jednoga prorektora i radi sa samo dva prorektora ne bi li uštedio. Sveučilište se držalo uredbe Ministarstva i ima problema. Svi koji imaju Pomorstvo podliježu još jednoj konvenciji koja je puno gora, a to je STCW konvencija jer diploma fakulteta ne vrijedi bez licence.

Prof. dr. sc. Alfio Barbieri je podsjetio kako je Rektorski zbor u veljači ove godine usvojio model raspodjele sredstava koji smatra da bi trebalo implementirati. Kao problem je istaknuo što su znanstveni novaci ulazili na projekte, a ne prema stvarnim potrebama. Sveučilište u Puli nije imalo STEM područje, nego društvene i humanističke studije i upravo su znanstveni novaci ostali tamo gdje im nisu trebali i nije ih se moglo usmjeriti prema STEM području. Smatra da bi o tome trebalo voditi računa te bi Ministarstvo trebalo izraditi određeni kriterij prvenstveno vodeći računa o razvoju pojedinih sveučilišta.

Prof. dr. sc. Damir Boras smatra da je prof. Burum u pravu te istaknuo kako u Zakonu ne piše da sveučilišta ne smiju prebaciti mjesečne kvote već se gleda ukupan godišnji iznos. Napomenuo je da Sveučilište u Zagrebu, npr., iz prethodne godine ima 11 milijuna u plusu koje nije dobilo. Ove godine, kada su se koeficijenti ostvarili, tvrdi se da je 9 milijuna kuna u minusu, a jednostavna računica pokazuje da je Sveučilište u Zagrebu zapravo još uvijek 2 milijuna kuna u plusu. Istaknuo je kako Ministarstvo stalno proziva sveučilišta da ne rade po Strategiji, a ono je samo prihvatilo smanjenje proračuna suprotno Strategiji. Predlaže da predstavnici Sveučilišta u Zagrebu opet dođu u Ministarstvo gdje će biti i financijska služba, što su i predlagali, ali se nisu uspjeli dogovoriti na što je prof. Ramljak odgovorila da uvijek stoji na raspolaganju.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže da se donese generalni zaključak te da se poštuje model raspodjele radnih mjesta kojeg je usvojio Rektorski zbor. Smatra da je taj model pošten pristup gdje se gleda i potreba sveučilišta i razvoj malih sveučilišta i Rektorski zbor ga je konsenzusom prihvatio. Predlaže da zaključimo kako treba poštivati transparentnost u raspodjeli razvojnih koeficijenata prema modelu koji je izradilo Povjerenstvo za izradu modela kriterija za napredovanje nastavnika i raspodjelu koeficijenata, a Rektorski zbor usvojio u veljači 2017.

Ad.5.3.

Prof. dr. sc. Branka Ramljak je izvijestila kako je Ministarstvo ove godine po prvi puta dodijelilo stipendije studentima u STEM području novom metodologijom, bez natječaja, nego je Ministarstvo izabralo prema kriterijima izvrsnosti izabralo najbolje studente, a sve je provedeno elektronski. To je odrađeno u suradnji sa Srcem, i bilo je određenih grešaka što je sada ispravljeno.

Prof. dr. sc. Damir Boras smatra da je dobro što se mlade stimulira da idu na STEM, ali smatra da kriteriji nisu bili unaprijed dogovarani s više relevantnih čimbenika, jer se za prvu godinu gleda isključivo uspjeh u matematici, a STEM nije samo matematika. Svejedno pohvaljuje načelo.

Stjepan Ćurčić je kao novoizabrani predsjednik Hrvatskoga studentskoga zbora istaknuo kako Hrvatski studentski zbor želi biti ravnopravan dionik sustava, imati dobru suradnju i s Rektorskim zborom i Ministarstvom i sa svima koji sudjeluju u razvoju i napredovanju cijelog sustava visokog obrazovanja i studentskog standarda. Istaknuo je da vezano uz kriterij dodjele stipendija u STEM području, Povjerenstvo je za studente prve godine kao kriterij imalo samo uspjeh na državnoj maturi, a matematika je bila jedini obvezni predmet koji su svi morali polagati. Ovaj je pravilnik izrađen za ovu prvu godinu dodjele stipendija i može se mijenjati za sljedeću godinu ukoliko bude prijedloga.

Ad.5.4.

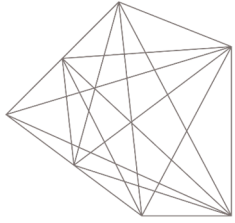
Predsjednik Rektorskoga zbora je izvijestio kako su sudionicima sjednice u materijalima elektroničkim putem dostavljena izvješća sa sastanaka glavnih tajnika i vijeća EUA – Europskoj asocijaciji sveučilišta koja sadrže poveznice na velik broj europskih dokumenta.

Također, dostavljeno je izvješće sa sastanaka Europske komisije i Zajednice latinsko-američkih i karijskih država predstavnice Rektorskoga zbora prof. Lidije Kos Stanišić te izvješće sa sastanka Inicijative HEInnovate predstavnika Rektorskoga zbora prof. dr. sc. Dražana Kozaka.

Paula Pavletić je izvijestila kako je među materijalima i dopis Mađarske rektorske konferencije koja organizira jubilarni simpozij rektorskih konferencija Centralne Europe. Simpozij će se održati 18. svibnja u Budimpešti, a nastavlja se na sastanak Višegradske skupine kojom ove godine predsjedava Mađarska. Pozvani su svi prorektori i rektori iz osam zemalja - osim Višegradske skupine (Slovačka, Češka, Mađarska i Poljska), i iz Slovenije, Austrije, Srbije i Hrvatske. Zamolila je rektore da zabilježe taj datum a Rektorski zbor se može aktivno uključiti predlaganjem tema.

Ad.5.5.

Prof. dr. sc. Branka Ramljak je izvijestila kako je konačno prihvaćena natječajna dokumentacija za projekt internacionalizacije u visokom obrazovanju. Mnoga



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

sveučilišta su to tražila za uvođenje zajedničkih i združenih studija te je ovo prigoda da se jave.

S obzirom da je prof. Vican govorila o kompetencijama nastavnika koji u visokom obrazovanju izvode nastavni proces, prof. Ramljak je preporučila izvrstan projekt koji se zove Educa-T u okviru kojega se izrađuju preporuke o kvalitetnom poučavanju i učenju u hrvatskom visokom obrazovanju i nacionalnog profila kompetencija te okvirnog kurikulumu za poboljšanje kompetencija nastavnika u visokom obrazovanju. Očekuje se da će i stručna praksa ići vrlo brzo.

Ad.5.6.

Predsjednik Rektorskoga zbora je još jednom zahvalio domaćinu, prof. Tomiću na gostoprimstvu i strpljenju.

Prof. dr. sc. Zoran Tomić je obavijestio da Sveučilište u Mostaru 18. prosinca počinje predsjedati Rektorskim zborom Bosne i Hercegovine. Također je svima zahvalio na dolasku na sjednicu i posebice što će 8. prosinca 2017. godine zajedno obilježiti 40. obljetnicu Sveučilišta u Mostaru.

Nakon toga Predsjednik Rektorskoga zbora zahvalio je članovima Rektorskoga zbora i svim nazočnima na sudjelovanju u radu 2. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2017./2018. i zaključio sjednicu u 19.15 sati.

Zapisnik sastavile:

Predsjednik Rektorskoga zbora:

Paula Pavletić, prof.
i
Petra Lojen

prof. dr. sc. Vlado Guberac
Rektor Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku