

REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Klasa: 602-04/16-05/43

Urbroj: 380-230/071-17-14

Zagreb, 19. travanj 2017.

ZAPISNIK

7. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2016./2017. godini održane 19. travnja 2017. na Rektoratu Sveučilišta u Rijeci, Trg braće Mažuranića 10, Rijeka s početkom u 16 sati.

Nazočni članovi Rektorskoga zbora:

1. **prof. dr. sc. Šimun Anđelinović**, rektor Sveučilišta u Splitu i predsjednik Rektorskoga zbora,
2. **prof. dr. sc. Željko Turkalj**, zamjenik predsjednika Rektorskog zbora i rektor Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku,
3. **prof. dr. sc. Damir Boras**, rektor Sveučilišta u Zagrebu,
4. **prof. dr. sc. Pero Lučin**, rektor Sveučilišta u Rijeci,
5. **prof. dr. sc. Dijana Vican**, rektorica Sveučilišta u Zadru,
6. **prof. dr. sc. Nikša Burum**, rektor Sveučilišta u Dubrovniku,
7. **prof. dr. sc. Alfio Barbieri**, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli,
8. **prof. dr. sc. Marin Milković**, rektor Sveučilišta Sjever.

Ostali nazočni:

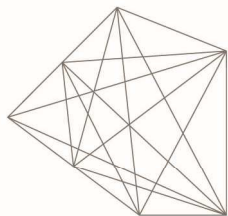
9. **prof. dr. sc. Vlatko Cvrtila**, predsjednik Vijeća veleučilišta i visokih škola,
10. **prof. dr. sc. Željko Tanjić**, rektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
11. **prof. dr. sc. Pavo Barišić**, ministar znanosti i obrazovanja,
12. **doc. dr. sc. Tomislav Sokol**, pomoćnik ministra znanosti i obrazovanja,
13. **prof. dr. sc. Jasmina Havranek**, ravnateljica Agencije za znanost i visoko obrazovanje,
14. **prof. dr. sc. Ante Čović**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
15. **prof. dr. sc. Snježana Prijic Samaržija**, prorektorica Sveučilišta u Rijeci,
16. **prof. dr. sc. Zlatan Car**, prorektor Sveučilišta u Rijeci,
17. **prof. dr. sc. Boris Maleš**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
18. **izv. prof. dr. sc. Mario Vinković**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku,
19. **prof. dr. sc. Damir Markulak**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku,
20. **prof. dr. sc. Nevenka Tatković**, prorektorica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
21. **doc. dr. sc. Nebojša Stojčić**, savjetnik rektora Sveučilišta u Dubrovniku,
22. **izv. prof. dr. sc. Goran Kozina**, prorektor Sveučilišta Sjever,
23. **izv. prof. dr. sc. Anica Hunjet**, Sveučilište Sjever,
24. **prof. dr. sc. Emilio Marin**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
25. **prof. dr. sc. Gordan Črpić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
26. **izv. prof. dr. sc. Ines Sabotič**, prorektorica Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
27. **izv. prof. dr. sc. Frane Staničić**, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu,
28. **Heli Hajdić Nikolić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zagrebu,
29. **Roberta Hlača Mlinar, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci,
30. **mr. sc. Ana Tecilazić Goršić**, načelnica sektora u Ministarstvu znanosti i obrazovanja,
31. **Katarina Matasić**, savjetnica ministra znanosti i obrazovanja,
32. **Ivica Profaca**, glavni urednik Universitas,
33. **Paula Pavletić, prof.**, tajnica Rektorskoga zbora RH.

Sjednicom predsjedja prof. dr. sc. Šimun Anđelinović, predsjednik Rektorskoga zbora u akademskoj 2016./2017. godini.

Predsjed
Sveučilište
u Splitu

Presidency
University of Split

Tajništvo
Kralja Zvonimira 8
10000 Zagreb, HR
tel: +385 1 4698 109
fax: +385 1 4698 141
www.rektorski-zbor.hr



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže dnevni red, a na prijedlog ministra znanosti i obrazovanja prof. dr. sc. Pave Barišića dodaje se točka: *Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju*. Nazočni članovi jednoglasno prihvaćaju sljedeći

Dnevni red:

- 1. Prihvaćanje zapisnika 6. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2016./2017.;***
- 2. Izvještaj o preuzetim zaduženjima s prošle sjednice te izvještaj o radu pojedinih povjerenstava;***
- 3. Izvješće o ulaganju u znanost i studentski standard (izvjestitelj: prof. dr. sc. Pavo Barišić, ministar znanosti i obrazovanja);***
- 4. Studentski predstavnici u senatima i sveučilišnim sastavnicama;***
- 5. Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju;***
- 6. Razno.***

Ad. 1.

Budući da nema primjedbi, predsjednik Rektorskog zbora, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a **Rektorski zbor RH jednoglasno prihvaća zapisnik 6. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2016./2017. održane 31. ožujka 2017. u Zagrebu.**

Ad.2.1. Suradnja Rektorskoga zbora i Večernjega lista

Prof. dr. sc. Damir Boras je izvijestio kako je sukladno zaključku s prošle sjednice pripremio prijedlog raspodjele troškova po sveučilištima vezano uz objavu mjesečnog priloga na osam stranica u Večernjem listu vezano uz sveučilišne teme. Predlaže raspodjelu ukupnog iznosa (neto 30.000kn, tj. bruto 39.500kn) kako slijedi: Zagreb: 20.000 kn, Rijeka: 5.000 kn, Split: 6.000 kn, Osijek: 5.000 kn, Zadar: 1.500, Dubrovnik: 1.000 kn, Pula: 1.000 kn i Sjever: 1.000 kn. Na taj bi način mjesečno ostao višak od 3.000 kn koji bismo mogli iskoristiti za kasnije smanjenje participacije svakog sveučilišta. Također, postavlja se i pitanje tema tijekom ljetnih mjeseci.

Članovi Rektorskog zbora jednoglasno podržavaju prijedlog prof. dr. sc. Šimuna Anđelinovića da prof. dr. sc. Damir Boras za sljedeću sjednicu pripremi raspodjelu troškova po sveučilištima u pisanom obliku te da sa Večernjim listom dogovore detalji Sporazuma.

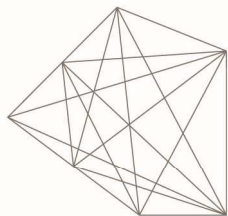
Ad.2.2. Povjerenstvo za izradu proračuna

Prof. dr. sc. Željko Turkalj, predsjednik Povjerenstva je rekao kako je Ministarstvo znanosti i obrazovanja izradilo prijedlog, a Povjerenstvo će se očitovati čim dobije prijedlog Ministarstva.

Ad.2.3. Povjerenstvo Rektorskoga zbora za izradu prijedloga izmjena pravilnika o vježbaonicama

Prof. dr. sc. Boris Maleš je u svojstvu predsjednika Povjerenstva izvijestio kako su prijedlozi izmjena pravilnika o vježbaonicama predani g. Milanović Litri prije više od mjesec dana te je zamolio ministra Barišića da urgira kod službi Ministarstva znanosti i obrazovanja radi dobivanja povratnih komentara.

Ad.2.4. Povjerenstvo Ministarstva znanosti i obrazovanja za izmjenu Pravilnika o uvjetima i načinu ostvarivanja prava redovitih studenata na subvencionirano stanovanje



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Boris Maleš je u svojstvu člana Povjerenstva izvijestio o radu na izmjeni Pravilnika te iznio probleme vezane uz postojeći Pravilnik, posebno vezano uz izvrsnosti studenata koja je uvjetovana brojem ECTS bodova, ostvarivanje prava temeljem prosjeka ocjena iz srednje škole a ne državnim maturom, nevrednovanje statusa studenata sportaša te dvojbu jesu li kriteriji za dobivanje subvencioniranog smještaja usmjereni prema poticanju izvrsnosti ili socijalnom statusu. Svoje izlaganje zaključio je konstatacijom kako jedinstveni pravilnik na razini Hrvatske ne može obuhvatiti sve specifičnosti, a ujedno i strateške smjernice pojedinog sveučilišta. Naglasio je kako je subvencioniranje stanovanja jako bitna stavka u financijskoj potpori studenata koju treba prepustiti za donošenje Senatu kao krovnom tijelu sveučilišta.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je istaknuo kako niti jedan prijedlog predstavnika Rektorskoga zbora nije prihvaćen te se zalaže za partnerski odnos sveučilišta i Ministarstva u smislu prepuštanja povjerenja sveučilištima za postavljanje kriterija za subvencionirano stanovanje studenata po principima izvrsnosti.

Prof. dr. sc. Pavo Barišić je zahvalio na izvješću te se složio kako uloga sveučilišta u definiranju kriterija mora biti veća. Rekao je kako će u cilju donošenja najboljeg rješenja Ministarstvo napraviti analizu prijedloga sveučilišta.

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH traži da Ministarstvo znanosti i obrazovanja pri donošenju Pravilnika o uvjetima i načinu ostvarivanja prava redovitih studenata na subvencionirano stanovanje uzme u obzir prijedloge i inicijative predstavnika Rektorskoga zbora u Povjerenstvu za donošenje Pravilnika.

II.

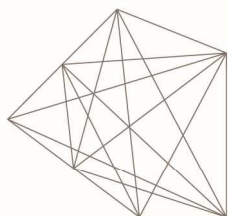
Rektorski zbor RH je mišljenja da jedinstveni pravilnik na razini Hrvatske ne može obuhvatiti sve specifičnosti, a ujedno i strateške smjernice pojedinog sveučilišta te u tome smislu kriterije izvrsnosti za ostvarivanje prava redovitih studenata na subvencionirano stanovanje treba prepustiti Senatu kao krovnom tijelu sveučilišta.

III.

Rektorski zbor RH je mišljenja kako je potrebno preciznije definirati kriterije za ostvarivanje prava redovitih studenata na subvencionirano stanovanje vezano uz socijalni status studenata.

Ad.2.4. Radna skupina Ministarstva znanosti i obrazovanja za izradu Nacrta Pravilnika o odgovarajućoj vrsti obrazovanja učitelja i stručnih suradnika u školskoj ustanovi i učeničkom domu

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je rekao kako je predstavnica Rektorskoga zbora u predmetnoj Radnoj skupini izv. prof. dr. sc. Gloria Vickov pripremila iscrpno izvješće o dosadašnjem radu Radne skupine. Prof. Anđelinović je iz izvješća izdvojio konstataciju prof. Vickov da je obzirom na naglašenu potrebu usuglašavanja sveučilišta po pitanju vrste obrazovanja učitelja i stručnih suradnika s aspekta raznorodnosti studijskih programa u nove radne skupine potrebno uključiti i predstavnike visokoškolskih ustanova iz redova prodekana za nastavu, ali i kolegice i kolege koji su, temeljem sudjelovanja u određenim projektnim aktivnostima, već involvirani u predmetnu problematiku.

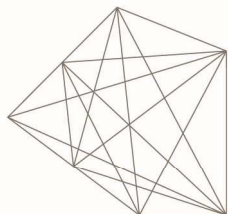


REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Dijana Vican je pohvalila Izvješće o radu Radne skupine za izradu Nacrta Pravilnika o odgovarajućoj vrsti obrazovanja učitelja i stručnih suradnika u školskoj ustanovi i učeničkom domu, koje je dostavila izv. prof. dr. sc. Gloria Vickov u svojstvu predstavnice Rektorskoga zbora u Radnoj skupini, te naglasila da je sadržaj Izvješća izuzetno kvalitetna podloga u rasvjetljavanju problema definiranja vrste obrazovanja učitelja i stručnih suradnika u školskoj ustanovi i učeničkom domu. Ono što Radna skupina, u sastavu u kojemu je oformljena, neće biti u mogućnosti identificirati, istakla je D. Vican, to su problemi koji proizlaze iz nesinkroniziranog provođenja promjena koje se događaju u području inoviranja Nacionalne klasifikacije zanimanja (NKZ) i aktivnosti koje provodi Sektorsko vijeće za odgoj, obrazovanje i sport, različite primjene Zakona o hrvatskom kvalifikacijskom okviru, te različitog pristupa visokoškolskih institucija u realizaciji programa za stjecanje nastavničkih kompetencija. Širenje radne skupine novim članovima iz redova uprava visokoškolskih institucija ne može, smatra Vican, dovesti do rješenja problema, jer se nastavnik permanentno percipira kao radno mjesto, umjesto kao zanimanje. Iz ove elementarne pogreške proizlazi niz drugih pogrešaka. Ustrajavanje na korigiranju Pravilnika može samo dovesti do povećanja ili smanjenja broja vrsta broja učitelja i stručnih suradnika u školskoj ustanovi i učeničkom domu, ne vodeći računa o obujmu kvalifikacije i drugim zahtjevima profesije i kvalitete kvalifikacije. Podsjetila je na činjenicu da je povećanje kvalifikacije nastavnika (učitelja) općih i strukovnih predmeta, kako u osnovnim i srednjim, tako i u strukovnim i umjetničkim školama, obrazovna politika definirala 2008. godine koeficijentom opterećenja studenta/polaznika s minimalno 60 ECTS bodova u Zakonu o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi. Ne samo da su visoka učilišta koeficijent opterećenja studenta/polaznika primijenila različito, nego je uslijedilo bezrazložno i nekorektno zakonsko smanjenje koeficijenta 2014. godine, a pravilnik o odgovarajućoj vrsti ostao je na snazi bez provjeravanja i bez mogućnosti provjeravanja načina proizvodnje nastavničke kvalifikacije na visokim učilištima. Postoje saznanja da neka visoka učilišta proizvode nastavničku kvalifikaciju, a da nisu akreditirana za tu djelatnost. Stoga D. Vican predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno prihvaća, da ministar predloži nastavničku profesiju profesijom nacionalnog značaja, jer desetke tisuća učenika povjeravamo učiteljima i stručnim suradnicima i ne bi nam smjelo biti svejedno kakva i kolika je nastavnička kvalifikacija i tko je proizvodi. Štoviše, nastavnici su nositelji reformskih promjena, a kvaliteta rada odgojno-obrazovnih ustanova ovisi prvenstveno o njima. Prilikom rješenja ovoga problema vidi u partnerskom projektu i najavljenom Europskom socijalnom fondu koji je usmjeren na kvalitetu visokoškolskog obrazovanja, te predlaže partnerski pristup i izradu standarda zanimanja i standarda kvalifikacije učitelja, nastavnika, stručnih suradnika i odgojitelja u učeničkom domu na nacionalnoj razini. Predložila je da Ministarstvo znanosti i obrazovanja s Ministarstvom rada i mirovinskog sustava prioriternim odredi izradu standarda zanimanja i standarda kvalifikacije učitelja i strukovnog nastavnika, nastavnika u umjetničkim školama i odgojitelja u učeničkom domu na nacionalnoj razini, a u sklopu najavljenog Europskog socijalnog fonda koji se odnosi na kvalitetu visokoškolskog obrazovanja. Izrada standarda zanimanja i standarda kvalifikacije pretpostavlja analizu svih relevantnih zakona i njihovo usklađivanje (Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, Zakona o strukovnom obrazovanju, Zakona o obrazovanju u umjetničkim školama i dr.), a rješenje problema ne može zaobići nadležne agencije, i to Agenciju za znanost i visoko obrazovanje, Agenciju za odgoj i obrazovanje i Agenciju za strukovno obrazovanje odraslih.

Sljedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

ZAKLJUČAK

o Izvješću Radne skupine za izradu Nacrta Pravilnika o odgovarajućoj vrsti obrazovanja učitelja i stručnih suradnika u školskoj ustanovi i učeničkom domu

I.

Rektorski zbor RH je razmotrio Izvješće o radu Radne skupine za izradu Nacrta Pravilnika o odgovarajućoj vrsti obrazovanja učitelja i stručnih suradnika u školskoj ustanovi i učeničkom domu, koje je dostavila izv. prof. dr. sc. Gloria Vickov u svojstvu predstavnice Rektorskog zbora Republike Hrvatske u Radnoj skupini. Rektorski zbor RH je ocijenio rad Radne skupine tijekom dvije sjednice izuzetno kvalitetnim doprinosom u rasvjetljavanju problema definiranja odredbi vezanih za vrstu obrazovanja učitelja i stručnih suradnika u školskoj ustanovi i učeničkom domu kroz više pravilnika.

II.

Rektorski zbor RH je utvrdio zakonske proturječnosti iz kojih proizlaze identificirani problemi Radne skupine, i to u odnosu na promjene koje se provode u području inoviranja Nacionalne klasifikacije zanimanja (NKZ), te nesinkroniziranu primjenu Zakona o hrvatskom kvalifikacijskom okviru, a koje ne mogu biti odvojene bez izmjena drugih zakona (Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, Zakona o strukovnom obrazovanju, Zakona o obrazovanju u umjetničkim školama i dr.).

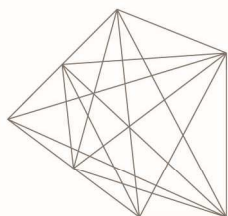
III.

Rektorski zbor RH predlaže da:

- **Ministarstvo znanosti i obrazovanja s Ministarstvom rada i mirovinskog sustava, te nadležnim agencijama, Agencijom za znanost i visoko obrazovanje, Agencijom za odgoj i obrazovanje i Agencijom za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih, prioritetnim odredi izradu standarda zanimanja i standarda kvalifikacije učitelja i strukovnog nastavnika, nastavnika u umjetničkim školama i odgojitelja u učeničkom domu na nacionalnoj razini, a u sklopu najavljenog Europskog socijalnog fonda koji se odnosi na kvalitetu visokoškolskog obrazovanja, kao profesije nacionalnog značaja, te da**
- **izmjene i dopune pravne regulative, pa i navedenog Pravilnika, slijede izradu standarda zanimanja i standarda kvalifikacije i inoviranje Nacionalne klasifikacije zanimanja (NKZ), umjesto parcijalnih odredbi u različitim pravilnicima.**

Ad.3.

Prof. dr. sc. Pavo Barišić je Rektorskom zboru predstavio pregled ulaganja u znanost i studentski standard u 2017. godini koji je ranije već predstavljen i ravnateljima znanstvenih instituta. Istaknuo je kako su u Državnom proračunu za 2017. godine stavke s najvećim povećanjem u području visokoga obrazovanja i znanosti. Smatra da je stanje u sektoru znanosti i obrazovanja dosta loše te trenutni mali broj istraživača prijeti daljnjoj obnovi znanstvenog podmlatka. Stavke u znanosti s najvećim povećanjem su: Program doktoranada i poslijedoktoranada HRZZ (+18.994.468 kuna); Hrvatska zaklada za znanost (+3.150.000 kuna); Ugovorno financiranje znanstvene djelatnosti (+9.500.000 kuna); Domaći znanstveni časopisi povećanje (+1.993.399 kuna); Znanstvene knjige (+2.000.000 kuna); Znanstveni skupovi (+917.605 kuna); Znanstvene udruge (+500.000 kuna);



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Znanstveni inozemni časopisi (+670.000 kuna); Europski znanstveni projekti i međunarodna suradnja (+1.500.000 kuna). Dodao je kako su trenutno u pripremi projekti u operativnim programima Konkurentnost i kohezija te Učinkoviti ljudski potencijali. Unutar programa Konkurentnosti i kohezije predviđeni su projekti vezano uz: vrhunska istraživanja Znanstvenih centara izvrsnosti, Znanstveno tehnologijsko predviđanje, Ulaganje u organizacijsku reformu i infrastrukturu sektora istraživanja, razvoja i inovacija, Ulaganje u znanost i inovacije, Jačanje kapaciteta za istraživanje i razvoj, Program Ureda za transfer tehnologija i Modernizacije, unaprjeđenja i proširenja infrastrukture studentskog smještaja za studente u nepovoljnom položaju. Uz program Učinkovitih ljudskih potencijala predviđeni su projekti vezani uz: Razvoj karijera mladih istraživača – izobrazba novih doktora znanosti (HZZ); Program suradnje s hrvatskim znanstvenicima u dijaspori „Znanstvena suradnja”, Stipendije za studente slabijeg socio-ekonomskog statusa, Stipendije za studente u biotehničkom, tehničkom, biomedicinskom i prirodnom području (STEM) te Internacionalizaciju visokog obrazovanja.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da je iznos od 16 milijuna kuna za Znanstveno tehnologijsko predviđanje u cilju stvaranja cjelovitoga sustava za određivanje prioriteta za politike istraživanja, razvoja i inovacija u hrvatskom znanstvenom prostoru, budući da se radi o poslovima koje može odraditi Sveučilišni računski centar (Srce).

Izv. prof. dr. sc. Tomislav Sokol je pojasnio kako se ne radi o ulaganju u baze podataka već o umrežavanju službenih baza za koju realizaciju je potrebno projektno zapošljavanje ljudskih resursa.

Prof. dr. sc. Pero Lučin smatra da iznos nije velik ukoliko je utrošen na pravi način. Smatra da je planiranje operativnih programa bilo nekonkurentno te se u realizaciju programa moraju uključiti sveučilišta. Također, smatra da treba nastaviti sa pritiskom na povećanje materijalnih sredstava za istraživanja. Ukoliko ćemo ulagati samo u socijalne kategorije neće ostati prostora za razvoj znanosti. Rektorski zbor treba inzistirati na reprogramiranju operativnih programa i povećanju predviđenih sredstava. Podsjetio je kako dobivanje sredstva za pametnu specijalizaciju ovisi o sveučilištima koja moraju preuzeti odgovornost.

Prof. dr. sc. Pavo Barišić je upozorio kako su posljednji znanstveni novaci ušli u sustav 2012. godine te ostajemo bez znanstvenog podmlatka.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je istaknuo kako je sustav znanosti i visokoga obrazovanja sustav u kojem promjene i napredak mogu biti najvidljivije, međutim on se u potpunosti zanemaruje. Također smatra da su tenderi napravljeni tako da su neizvodivi te administrativno sami sebe sprječavamo u razvoju. Moli da Ministarstvo dostavi podatke o planu pametne specijalizacije.

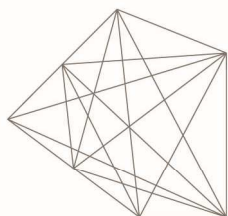
Sljedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH traži da Ministarstvo znanosti i obrazovanja napravi detaljnu analizu projekata u operativnim programima Konkurentnost i kohezija te Učinkoviti ljudski potencijali te izvrši reprogramiranje sredstava uzimajući u obzir razvoj regija i sustava visokoga obrazovanja.

II.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Rektorski zbor RH će u cilju pripreme aktivnosti vezanih uz provedbu Strategije pametne specijalizacije Republike Hrvatske održati tematsku sjednicu na koju će se pozvati ministrica regionalnoga razvoja i fondova Europske unije gđa. Gabriela Žalac.

Ad.4.

Prof. dr. sc. Željko Turkalj je obrazložio ranije dostavljeni materijal – analizu vezano uz broj studentskih predstavnika u senatima i fakultetskim vijećima koju je pripremio njegov prorektor, prof. Scitovski. Podsjetio je da prema Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju studentski predstavnici, koje sukladno statutu sveučilišta biraju sami studenti, čine najmanje 10% članova senata iz redova studenata preddiplomskih i diplomskih studija, te najmanje 5% iz redova studenata poslijediplomskih studija. Slično, studentski predstavnici koje sukladno statutu sastavnice biraju sami studenti čine najmanje 15% članova vijeća sastavnice. Ukazao je na nelogičnosti vezano uz izbore studenata i njihova prava te smatra da je Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju broj studentskih predstavnika u senate i sveučilišne sastavnice postavljen previsoko, a način njihovog definiranja čini taj broj još većim. Ne bi smjelo pisati najmanje 15% jer to znači da ih može biti i više od toga te riječ „najmanje“ treba izbaciti. Kao problem je istaknuo što na studentske izbore iziđe od 6 do 8% tako da izabrani predstavnici doista ne izražavaju stav svih studenata te je pitanje njihove legitimnosti. Sukladno analizi senat sveučilišta ne bi trebao imati više od jednog studentskog predstavnika iz redova studenata preddiplomskih i diplomskih studija i jednog studentskog predstavnika iz redova studenata poslijediplomskih studija. Zaključio je kako bi o svemu navedenom trebalo ozbiljno povesti računa prilikom pisanja Prijedloga novog zakona o visokom obrazovanju.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je istaknuo kako je njegov stav da studentskih predstavnika treba biti dovoljno, tj. trebalo bi precizirati da ih bude do 15% te je već u razgovoru sa studentskim predstavnicima zaključio kako bi se studenti usprotivili manjem broju svojih predstavnika.

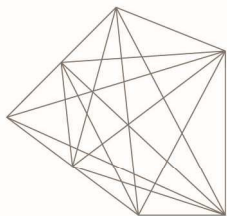
Prof. dr. sc. Damir Boras predlaže da broj studenata ostane 15% predstavnika i da se konkretan broj zaokružuje na matematički način. Smatra da treba razmisliti općenito o ulozi studenata te predlaže da se to ostavi za temeljite izmjene Zakona. Istaknuo je kako postoji problem u provedbi te smatra da studenti mogu glasovati samo o onim odlukama za koje su kompetentni, npr. ne mogu glasati o izboru profesora u više zvanje isl. Također je upozorio na problem dvostrukog prava glasa. Tako npr. asistenti su ujedno i doktorandi pa glasaju u svojstvu studenata i drugi put u svojstvu zaposlenika. Zaključio je kako općenito u sustav odlučivanja moramo uvesti sustav odgovornosti.

Prof. dr. sc. Mario Vinković je upozorio kako je umjesto postotka bolje reći konkretan broj studentskih predstavnika iz razloga što bi se prilikom svake izmjene broja članova fakultetskog vijeća morao mijenjati i broj studentskih predstavnika.

Prof. dr. sc. Željko Turkalj smatra da treba inzistirati da među predstavnicima studenata moraju biti zastupljena sva područja.

Prof. dr. sc. Vlatko Cvrtila je upozorio da se trenutno radi na izmjenama i dopunama Zakona o studentskom zboru i smatra da bi u tome trebao sudjelovati Rektorski zbor.

Izv. prof. dr. sc. Frane Staničić je naglasio kako su studenti na prijedlog smanjenja svojih predstavnika vrlo burno reagirali te poslali izračune sa pojašnjenjem na koji je to način riješeno u drugim zemljama iz našeg okruženja.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Zaključio je da studenti imaju pravo birati svoje predstavnike na način kako im Zakon to trenutno omogućuje.

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH je mišljenja da broj predstavnika studenata u senatima i vijećima sastavnica treba biti 15% ukupnog broja članova senata i vijeća sastavnica, a raspodjela mjesta predstavnika studenata u senatu određuje se statutom sveučilišta, a u vijećima sastavnica statutom sastavnice.

II.

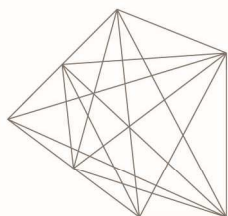
Rektorski zbor RH je mišljenja kako se među studentskim predstavnicima u sveučilišnim senatima mora osigurati jednaka zastupljenost studijskih godina i znanstvenih područja.

II.

Rektorski zbor RH će zatražiti ministra znanosti i obrazovanja da u radno tijelo koje radi na izmjenama i dopunama Zakona o studentskom zboru uključi i predstavnika Rektorskoga zbora.

Ad.5.

Izv. prof. dr. sc. Frane Staničić je u svojstvu predsjednika Povjerenstva za izradu Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju obrazložio prijedlog izmjena i dopuna Zakona koje predlaže Povjerenstvo, kao i razloge za njihov prijedlog. Jedan od razloga je uspostavljanje učinkovitog i otvorenog sustava izbora u znanstvena zvanja, znanstvena radna mjesta i znanstveno-nastavna radna mjesta jer se sustav pokazao problematičan, zatvoren i nefleksibilan. Posljedica takvog normativnog stanja je postojanje velikog broja nejasnoća, poteškoća i pravnih praznina u postupcima izbora u znanstvena zvanja, znanstvena radna mjesta i znanstveno-nastavna radna mjesta. Naglasio je kako se ovi problemi posebno očituju u dvojabama prilikom tzv. prijevremenih napredovanja u znanstvena zvanja i izbora u znanstvena zvanja bez prethodnog izbora u znanstveno zvanje u Republici Hrvatskoj, kao i u brojnim prijedlozima prilikom provođenja izbora u odgovarajuća radna mjesta. Također primijećeno je da je sadašnji sustav izbora na odgovarajuća radna mjesta zatvoren za osobe koje dolaze izvan sustava znanosti i visokog obrazovanja, što se predloženim izmjenama pokušava ispraviti. Također je istaknuo da određene norme nisu dovoljno jasne i otvaraju mogućnost za razne interpretacije što istodobno izaziva poteškoće u funkcioniranju i odnosima sveučilišta i njegovih sastavnica pa se pokušao naći modalitet u svrhu njihova poboljšanja. Istaknuo je kako će se izmjenama Zakona riješiti problemi u sustavu napredovanja, poticati će se izvrsnost i osigurati da u sustavu ostaju (nakon prelaska dobi za odlazak u mirovinu) isključivo najizvrsniji članovi akademske zajednice. Nadalje, vezano uz izbore u zvanja, matični odbor će moći odobriti zahtjev za izravan izbor u znanstvena zvanja viša od znanstvenog suradnika pristupniku koji dolazi iz inozemstva i koji prethodno u Republici Hrvatskoj nije bio izabran u znanstveno zvanje te koji nije bio zaposlen u sustavu znanosti u Republici Hrvatskoj, ako je za vrijeme rada na znanstvenoj ustanovi zadovoljio uvjete za izbor u odgovarajuće znanstveno zvanje. Smatra kako će se time osigurati jasna norma i mogućnost da u Republiku Hrvatsku dođu oni koje neko



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

sveučilište ili sastavnica želi da im popravi određeni manjak kadra, da pojača znanstvenu konkurentnost za mogućnost ka privlačenju raznih projekata itd.

Izv. prof. dr. sc. Mario Vinković smatra da će to biti diskriminacija temeljem državljanstva, na što je prof. Staničić odgovorio kako ne može znanstveni suradnik koji je u Republici Hrvatskoj ostvario uvjete aplicirati da bude znanstveni savjetnik. Istaknuo je kako se ta odredba odnosi isključivo na one koji dolaze iz inozemstva, pa tako i npr. iz zemalja bivše Jugoslavije.

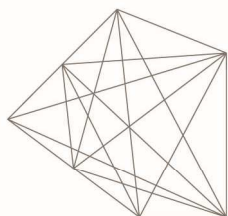
Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović također smatra da je ta odredba diskriminirajuća za ljude iz Hrvatske koji ispunjavaju iste uvjete te smatra kako bi svi koji ispunjavaju uvjete morali imati pravo ući u sustav, na što je prof. Staničić odgovorio da bi se time uvelo potpuno preskakanje zvanja.

Izv. prof. dr. sc. Frane Staničić je nadalje obrazložio kako se kod izbora na znanstvena radna mjesta napušta sustav u kojem se moglo biti neograničeno u istom zvanju i uvodi se obveza izbora u više zvanje uz mogućnost dva reizbora. Vezano uz produženje radnog odnosa nakon navršenih 65 godina života istaknuo je da se dala veća autonomija institucijama koje će moći same voditi svoju politiku ovisno o tome kakav je njihov smjer poslovanja. Također, sveučilište odnosno sastavnica sveučilišta će biti dužna donijeti opći akt kojim će propisati kriterije prema kojima se između najuspješnijih studenata biraju asistenti i poslijedoktorandi. Vezano uz izbor rektora kao pojašnjenje je predložena dopuna da mandat ne prestaje nastupanjem 65. godine života te istekom mandata rektor ima pravo, ako je tijekom mandata navršio 65 godina života pokrenuti postupak za produljenje u roku od 30 dana od dana prestanka mandata. Također, osobe izabrane na funkciju rektora i prorektora mogu za trajanje mandata pokrenuti i provesti izbor u više znanstveno zvanje i više znanstveno-nastavno zvanje te odgovarajuće znanstveno nastavno radno mjesto. Nadalje, predlaže se da, ukoliko rektor obustavi od primjene opći akt sastavnice, dužan je od Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u roku od 15 dana od obustave tražiti ocjenu njegove zakonitosti, a Visoki upravni sud RH dužan je rješenje donijeti u roku od 30 dana od primitka zahtjeva rektora.

Prof. dr. sc. Boris Maleš smatra da će proći dosta vremena dok Visoki upravni sud razriješi takve akte te dodao kako na fakultetima i sveučilištima već postoje Odbori za statutarna pitanja koji rješavaju takve sporove. Smatra da će Upravni sud biti zatrpan takvim aktima te će se trebati osnovati specijalizirani tim na Upravnom sudu koji će se samo time baviti.

Izv. prof. dr. sc. Frane Staničić je odgovorio da već postoji takav sudski odjel koji je specijaliziran za ocjenu općih akata i do sada je rješavao ocjene zakonitosti akata sveučilišta i sastavnica. Također, ukoliko rektor obustavi pojedinačnu odluku npr. dekana, sastavnica protiv odluke rektora može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom. Napomenuo je kako su se pojavili veliki problemi glede tumačenja ovlasti rektora kod suspenzije dekana. Sada se predlaže da u slučaju kada rektor suspendira dekana, automatski suspendira i sve njegove prodekane te ima ovlast imenovanja cjelokupne uprave kao obnašatelja dužnosti kako bi se osiguralo funkcioniranje sastavnica do imenovanja novoga dekana. Natpolovičnom većinom senat u roku od mjesec dana odlučuje o odlukama rektora, a Odlukom senata o potvrdi suspenzije čelnik je razriješen dužnosti, kao i osobe koje pomažu čelniku u radu i u tom slučaju u roku od tri mjeseca provest će se postupak za izbor čelnika, a suspendirani čelnik ne može ponovno biti kandidat za čelnika ustanove.

Prof. dr. sc. Boris Maleš smatra da treba zadržati i unaprijediti dosadašnji demokratski sustav. Vezano uz izbor studentskih predstavnika smatra da im ne treba smanjivati broj ali trebaju odlučivati o segmentima od njihova interesa kao što je studentski standard ili vijek studiranja. Sve zakone koji se tiču funkcioniranja



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

područja znanosti i visokog obrazovanja treba zajednički usklađivati u koju svrhu je i donesen Akcijski plan. Smatra da je odredba vezano uz zapošljavanje stranaca diskriminirajuća te je podsjetio kako je Rektorski zbor razgovarao o nastavnim bazama i suradnji sa privredom i gospodarstvom gdje se uključuje puno ljudi koji se između ostalih bave znanstveno istraživačkim radom i imaju neki uvjete a uopće nisu uključeni u sustav. Takve ljude treba dovesti kao mentore i ne može ih se stavljati u kategoriju nižeg reda u odnosu na nekoga tko je stranac. Smatra da takvu situaciju treba izbjeći.

Prof. dr. sc. Željko Tanjić rekao je kako su promjene Zakona nužne te naglasio potrebu razlikovanja pitanja upravljanja i pitanja stvari vezanih uz znanost i nastavu budući da se radi o dva različita pojma koja često ne razlikujemo. Smatra da studenti trebaju sudjelovati ali treba regulirati apsurdne situacije gdje studenti glasuju o napredovanju nastavnika na sastavnici, dok npr. u matičnom odboru član ne smije biti znanstveni suradnik nego mora biti znanstveni savjetnik. Također smatra da se ne smiju praviti razlike pri zapošljavanju stranaca ili domaćih profesora. Apsurdnom je nazvao situaciju da gostujućeg profesora kojeg želite pozvati cijeli semestar ne možete imenovati nositeljem kolegija jer nema izbor u zvanje u Hrvatskoj, a on je redoviti profesor na svojoj sastavnici. Uslijed toga mora redovitog profesora s uglednog sveučilišta tretirati kao stručnog suradnika bez izbora u zvanja. Vezano uz pitanje reizbora, zanima ga može li se osobi koju se uslijed negativnog izvješća ne želi reizabrati po isteku pet godina legitimno dati otkaz, na što je prof. Staničić odgovorio da ugovor o radu legitimno prestaje ako osoba kod reizbora dobije negativno izvješće ili se ne prihvati pozitivno izvješće.

Prof. dr. sc. Marin Milković je upozorio da je kontradiktorno da osoba ima obvezu napredovati a ne može biti izabran jer za njega ne postoji koeficijent te se postavlja pitanje kako to riješiti.

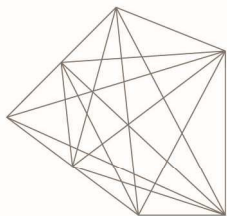
Prof. dr. sc. Nikša Burum upitao je koja je svrha kod izbora u znanstvena zvanja ograničavati vremenski izbor i koji je ovdje cilj zakonodavcu, tj. zašto mora proći pet godina ili tri do sljedeće izbora. Smatra da se time ne potiče izvrsnost tako što npr. osoba koja ima 40-ak znanstvenih radova i dođe prvi put na izbore ne može biti izabran u znanstvenog savjetnika.

Prof. dr. sc. Goran Kozina smatra da izbore u znanstvena i znanstveno-nastavna zvanja treba spustiti sa matičnih odbora na sveučilišta.

Prof. dr. sc. Ante Čović je predložio da se u članku 58 regulira da se na sjednice senata pozivaju predstavnici sindikata u pluralu jer se zakon ne može bazirati na jednom subjektu. Također je uz izbore u zvanja predložio da se odredi minimalna nadležnost, da se ne dogodi situacija da npr. studenti odlučuju o izboru u zvanja redovitog profesora. Također je predložio dodatak u tri paragrafa vezano uz način glasovanja o izborima u zvanja na stručnom vijeću.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže da se prihvate sve iznesene sugestije te je zamolio izrađivača zakona da sve prijedloge dobivene od Rektorskog zbora uzmu u obzir sa ciljem poboljšanja istoga kako bi se nastavilo raditi u pravcu donošenja što boljeg zakona. Također je upozorio na tumačenje autonomije sastavnica budući da se ponašamo kao da ne postoji ključno tijelo senat i svaka sastavnica se ne mora držati odluka senata ako to ne želi što u konačnici nije dobro za funkcioniranje sveučilišta. Predlaže da se u Zakon stavi odredba u kojoj bi se postavila obveznost ispunjavanja odluka senata, na što je **prof. dr. sc. Jasmina Havranek** rekla kako sve akreditacijske preporuke to kazuju, ali se sastavnice toga ne drže.

Sljedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH daje sljedeće primjedbe i prijedloge na prijedlog Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju koji je predstavljen od strane Ministarstva znanosti i obrazovanja RH:

- (1) *Broj predstavnika studenata u senatima i vijećima sastavnica treba biti 15% ukupnog broja članova senata i vijeća sastavnica, a raspodjela mjesta predstavnika studenata u senatu određuje se statutom sveučilišta, a u vijećima sastavnica statutom sastavnice.*
- (2) *U Zakonu je potrebno regulirati problem dvostrukog prava glasa asistenata koji ostvaruju pravo glasa u svojstvu studenta poslijediplomskog studija i u svojstvu zaposlenika.*
- (3) Stavak 4. članka 58. Zakona promijeniti na način da glasi:
Na sjednice senata mogu se pozvati predstavnici sindikatâ u djelatnosti znanosti i visokog obrazovanja, koji sudjeluju u radu senata bez prava glasa
- (4) Na odgovarajućem mjestu Zakon treba dopuniti sljedećim tekstom:
U glasovanju na stručnom vijeću o izborima u znanstveno-nastavna zvanja i na znanstveno-nastavna radna mjesta sudjeluju članovi stručnog vijeća u znanstveno-nastavnim zvanjima.
U glasovanju na stručnom vijeću o izborima u nastavna zvanja i na nastavna radna mjesta sudjeluju članovi stručnog vijeća u nastavnim i znanstveno-nastavnim zvanjima.
U glasovanju na stručnom vijeću o izborima u suradnička zvanja i suradnička radna mjesta sudjeluju članovi stručnog vijeća u suradničkim i znanstveno nastavnim zvanjima.
- (5) U Zakon je potrebno uključiti odredbu kojom se sastavnice obvezuju na poštivanje i ispunjavanje odluka senata kao krovnog tijela sveučilišta, a sve radi boljeg i usklađenijeg rada i razvoja sveučilišta.

Ad.6.

Pod točkom Razno nije bilo rasprave te je **prof. dr. sc. Anđelinović** najavio kako će se sljedeća sjednica Rektorskoga zbora održati u Osijeku 30. svibnja u popodnevnim satima, budući da Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku obilježava Dan Sveučilišta 31. svibnja.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović zaključio je sjednicu u 19 sati.

Zapisnik sastavila:

Paula Pavletić, prof.

Predsjednik Rektorskoga zbora:

prof. dr. sc. Šimun Anđelinović
Rektor Sveučilišta u Splitu