

REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Klasa: 602-04/16-05/43

Urbroj: 380-230/071-17-10

Zagreb, 16. veljače 2017.

ZAPISNIK

5. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2016./2017. godini održane 16. veljače 2017. u Zagrebu s početkom u 16 sati.

Nazočni članovi Rektorskoga zbora:

1. **prof. dr. sc. Šimun Anđelinović**, rektor Sveučilišta u Splitu i predsjednik Rektorskoga zbora,
2. **prof. dr. sc. Željko Turkalj**, zamjenik predsjednika Rektorskog zbora i rektor Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku
3. **prof. dr. sc. Damir Boras**, rektor Sveučilišta u Zagrebu,
4. **prof. dr. sc. Pero Lučin**, rektor Sveučilišta u Rijeci,
5. **prof. dr. sc. Dijana Vican**, rektorica Sveučilišta u Zadru,
6. **prof. dr. sc. Nikša Burum**, rektor Sveučilišta u Dubrovniku,
7. **prof. dr. sc. Alfio Barbieri**, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli,
8. **prof. dr. sc. Marin Milković**, rektor Sveučilišta Sjever.

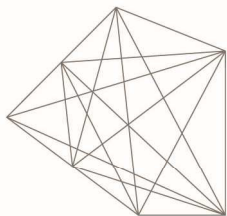
Ostali nazočni:

9. **prof. dr. sc. Vlatko Cvrtila**, predsjednik Vijeća veleučilišta i visokih škola,
10. **prof. dr. sc. Željko Tanjić**, rektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
11. **prof. dr. sc. Izabela Dankić**, prorektorica Sveučilišta u Mostaru,
12. **prof. dr. sc. Pavo Barišić**, ministar znanosti i obrazovanja,
13. **doc. dr. sc. Matko Glunčić**, državni tajnik Ministarstva znanosti i obrazovanja,
14. **prof. dr. sc. Srećko Tomas**, pomoćnik ministra znanosti i obrazovanja,
15. **dr. sc. Tomislav Sokol**, pomoćnik ministra znanosti i obrazovanja,
16. **dr. sc. Vesna Dodiković Jurković**, zamjenica ravnateljica Agencije za znanost i visoko obrazovanje,
17. **dipl. iur. Mirjana Gopić**, pomoćnica ravnateljice za pravne poslove Agencije za znanost i visoko obrazovanje,
18. **prof. dr. sc. Ivo Družić**, predsjednik Nacionalnog vijeća,
19. **prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
20. **prof. dr. sc. Miloš Judaš**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
21. **prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić**, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu,
22. **prof. dr. sc. Mirjana Hruškar**, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu,
23. **prof. dr. sc. Ante Čović**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
24. **prof. dr. sc. Mladen Janjanin**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
25. **prof. dr. sc. Boris Maleš**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
26. **prof. dr. sc. Branko Matulić**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
27. **prof. dr. sc. Rosanda Mulić**, prorektorica Sveučilišta u Splitu,
28. **prof. dr. sc. Rudolf Scitovski**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku,
29. **prof. dr. sc. Damir Markulak**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku,
30. **prof. dr. sc. Josip Faričić**, prorektor Sveučilišta u Zadru,
31. **prof. dr. sc. Nevenka Tatković**, prorektorica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
32. **prof. dr. sc. Lorena Mošnja-Škare**, prorektorica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
33. **izv. prof. dr. sc. Goran Kozina**, prorektor Sveučilišta Sjever,
34. **izv. prof. dr. sc. Damir Vusić**, prorektor sveučilišnog centra Varaždin,
35. **prof. dr. sc. Emilio Marin**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,

Predsjed
Sveučilište
u Splitu

Presidency
University of Split

Tajništvo
Kralja Zvonimira 8
10000 Zagreb, HR
tel: +385 1 4698 109
fax: +385 1 4698 141
www.rektorski-zbor.hr



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

36. **prof. dr. sc. Gordan Črpić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
37. **prof. dr. sc. Hrvoje Štefančić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
38. **izv. prof. dr. sc. Ines Sabotič**, prorektorica Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
39. **prof. dr. sc. Boris Trogrlić**, dekan Fakulteta građevinarstva, arhitekture i geodezije Sveučilišta u Splitu,
40. **izv. prof. dr. sc. Anica Hunjet**, pročelnica Odjela za poslovnu ekonomiju Sveučilišta Sjever,
41. **doc. dr. sc. Nebojša Stojčić**, savjetnik rektora Sveučilišta u Dubrovniku,
42. **Ivica Profaca**, glavni urednik Universitas,
43. **Heli Hajdić Nikolić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zagrebu,
44. **Paula Pavletić, prof.**, tajnica Rektorskoga zbora RH.

Nazočni – 2. Sveučilišne bolnice

45. **doc. dr. sc. Mario Zovak**, ravnatelj KBC- a Sestre milosrdnice
46. **dr. sc. Toni Kolak**, ravnatelj KBC-a Dubrava,
47. **prof. dr. sc. Ivo Jurić**, ravnatelj KBC- a Split,
48. **doc. dr. sc. Željko Zubčić**, ravnatelj KBC- a Osijek,
49. **dr. med. dent. Vlatko Kopic**, zamjenik ravnatelja KBC-a Osijek,
50. **prof. dr. sc. Jasminka Milas-Ahić**, pomoćnica ravnatelja KBC- a Osijek za kvalitetu,
51. **prof. dr. sc. Nives Jonjić**, zamjenica ravnatelja KBC-a Rijeka,
52. **prof. dr. sc. Marijan Klarica**, dekan Medicinskog fakulteta u Zagrebu,
53. **prof. dr. sc. Aleksandar Včev**, dekan Medicinskog fakulteta u Osijeku,
54. **izv. prof. dr. sc. Brigita Tićac**, prodekanica za poslovne odnose Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci,
55. **prim. Željko Plazonić**, državni tajnik u Ministarstvu zdravstva,
56. **dr. sc. Ružica Palić Kramarić**, pomoćnica ministra zdravstva,
57. **Jasminka Hlupić, dr. med.**, načelnica Sektora za stacionarnu zdravstvenu zaštitu, zdravstvene ustanove i ljudske resurse,
58. **Marija Pećanac**, voditeljica službe za europske poslove.

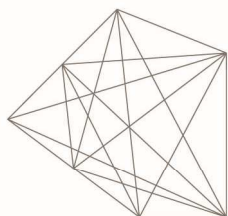
Sjednicom predsjedava prof. dr. sc. Šimun Anđelinović, predsjednik Rektorskoga zbora u akademskoj 2016./2017. godini.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a nazočni članovi jednoglasno prihvaćaju sljedeći

Dnevni red:

1. **Prihvaćanje zapisnika 4. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2016./2017.;**
2. **Sveučilišne bolnice;**
3. **Usvajanje modela kriterija za raspodjelu koeficijenata;**
4. **Usvajanje aplikacije za stipendiranje "Forum stipendija";**
5. **Izveštaj o preuzetim zaduženjima s prošle sjednice te izvještaj o radu pojedinih povjerenstava;**
6. **Položaj i uloga Inter University Centre-a (IUC);**
7. **Osvrt Rektorskog zbora na Akcijski plan provedbe Strategije obrazovanja, znanosti i tehnologije;**
8. **Razno.**

Ad.1.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

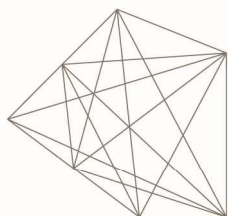
Budući da nema primjedbi, predsjednik prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a **Rektorski zbor RH jednoglasno prihvata zapisnik 4. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2016./2017. održane 20. siječnja 2017. u Splitu.**

Ad.2.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je uvodno zahvalio svim prisutnim dekanima medicinskih fakulteta i ravnateljima ili predstavnicima Kliničkih bolničkih centara na odazivu. Rekao je kako u akademskom životu težimo da studenti mogu izvršiti što više praktičnog rada. Međutim, u tom je dijelu donesen 60 godina star pravilnik u kojem su medicinari u dvojnog sustavu, što znači da su uposlenici ili zdravstvenih ustanova ili sveučilišta, a usto imaju tzv. kumulativni radni odnos bilo s bolnicom ili sveučilištem. Posljedica takvog odnosa je negativna valorizacija jer se čini da oni zarade puno novaca dok su nakon plaćanja svih poreza realno u nepovoljnom obliku rada. Stoga je na Rektorskom zboru pokrenuta rasprava budući da se taj problem ne može riješiti bez Ministarstva rada, Ministarstva zdravstva i Ministarstva znanosti i obrazovanja. Podsjetio je na zakon koji dozvoljava svakom sveučilištu da ima svoje nastavne baze, ali bi rad na nastavnim bazama i sveučilištu trebalo izjednačiti i pronaći najbolji oblik nagrađivanja ljudi koji rade tri posla: stručni kao liječnici, znanstveni kao u institutima i sveučilištima, te nastavni rad. Izvijestio je kako je o sveučilišnim bolnicama održan sastanak na Ministarstvu znanosti i obrazovanja gdje se iskristaliziralo više prijedloga, a najkonkretniji su bili dekani medicinskih fakulteta. Dekanska konferencija smatra da bi radni odnos u postotku izvršenja treba biti 60% bolnica i 60% sveučilište. Jedan od drastičnih prijedloga je bio da bolnice postanu sveučilišne i da svi uposlenici primaju plaću preko Ministarstva znanosti i obrazovanja čime bi se riješio akreditacijski problem svih naših medicinskih fakulteta i zdravstvenih studija te bi ti ljudi vezano uz akreditacijske procese za AZVO *de facto* bili zaposlenici sveučilišta.

Prof. dr. Pavo Barišić je naveo kako je ministar rada g. Čorić ukazao na poteškoće sa Zakonom o radu, te stručne službe trenutno razmatraju problem i trebaju ponuditi rješenje u vidu postojećeg zakonodavstva. Ukoliko to neće biti moguće, posegnut će se za specijalnim zakonima vezanim za zdravstvo i za Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Sljedeći sastanak će se održati za nekoliko tjedana u Ministarstvu zdravstva, te vjeruje da će rasprava na Rektorskom zboru biti dragocjen prilog za razmišljanje i donošenje odluka.

Prof. dr. sc. Marijan Klarica je u ime Dekanske konferencije Medicinskih fakulteta rekao kako problem integriranog radnog odnosa dugotrajan proces i na njemu su različita tijela radila te se tijekom toga razdoblja nastojalo iskoordinirati ministre u različitim vladama. Radni odnos u kojem liječnik, koji ujedno liječi pacijenta i drži nastavu, uključuje pacijente u istraživačke projekte te puno poslova radi istovremeno i ima veliku odgovornost, svugdje je u svijetu specifičan i problematičan te su sve te komponente uobličili u prijedlog kroz postojeći zakonodavni okvir. Pojasnio je prijedlog prema kojem bi se radni odnos sastojao od 60 % radnog vremena u bolnici i 60% radnog vremena na fakultetu, što bi ukupno iznosilo 120 %. To se odnosi na nastavnike koji imaju punu nastavnu normu od 300 norma sati jer istodobno rade i u bolnici i na sveučilištu. Istaknuo je kako je kod medicinskih fakulteta specifično da su profesori koji drže nastavu istodobno i najbolji liječnici u svojim strukama te u okviru rada u bolnici u kojoj imaju puni radni odnos moraju dati svoj maksimum i zadovoljiti sve obveze koje pred njih stavlja Ministarstvo zdravstva. Istaknuo je kako europski zakoni dopuštaju radni odnos do 120 %. Prijedlog kolegija je da se zadrže postojeće plaće kako je do sada riješen sustav, a da se u sustavu zdravstva povećaju koeficijenti za liječnike koji rade i struku i znanost i nastavu, a da se ta razlika u plaći nadoknadi iz sustava zdravstva. Budući da postoje različita rješenja kumulativnih ili integriranih radnih odnosa na fakultetima, ovaj prijedlog bi obuhvatio sve varijante, ali u postotku u kojem je netko angažiran. Vezano za prigovor ministra rada kako se u tom slučaju



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

nameće problem od nekih 180-200 sati viška na godišnjoj razini jer je riječ o 120 % radnom odnosu, kao protuargument je istaknuo kako je gotovo nemoguće da liječnici, pogotovo oni koji su na fakultetu, rade više od osam sati dnevno. Općenit problem svih KBC- a su prekovremeni sati jer osoblja uvijek nedostaje zbog bolovanja, odlazaka na kongres, držanja nastave, a posebno jer je to služba koja radi cijeli 24 sata dnevno, uslijed čega dolazi do prekovremenih sati što često puta nije u idealnim zakonskim okvirima što se tiče Zakona o radu.

Prof. dr. sc. Jasminka Milas-Ahić se složila kako taj problem postoji već godinama, ali ga svaki medicinski fakultet i svaki KBC, odnosno nastavna baza, rješava na svoj način. Kao srž problema navela je što liječnici u sklopu svog zdravstvenog zbrinjavanja imaju određeni broj prekovremenih sati rada koji nije moguće izbjeći, na što se nadovezuje dodatni rad na fakultetu.

Prof. dr. sc. Nives Jonjić, iskazala je interes da se taj problem riješi na razini ministarstava jer se radi o funkciji koja objedinjuje i stručnu djelatnost i nastavu i znanstveno-istraživačku djelatnost. U svom je izlaganju dala punu podršku rektorima, Dekanskoj konferenciji i Rektorskom zboru da poduzmu potrebne korake ka rješavanju tog problema te smatra da bi se problem na najbolji način sustavno riješio sveučilišnim bolnicama.

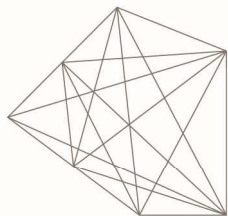
Prof. dr. sc. Damir Boras je rekao kako Sveučilište u Zagrebu dugo raspravlja o tom problemu i apsolutno podržava rješenja koje je iznio prof. Klarica.

Prof. dr. sc. Pero Lučin istaknuo je kako je potrebna velika angažiranost i od strane ministra obrazovanja i ministra zdravstva ali i samog premijera posebice iz razloga što će rješavanje ovog pitanja zahtijevati dodatna sredstva. Stoga predlaže da šire razmotre situaciju i pronađu dodatna sredstva da se ovo pitanje počne rješavati na pravi način. Također smatra da taj prijedlog nije moguće riješiti u postojećim okvirima jer postoje pitanja poput medicinskog obrazovanja, odljeva liječnika, specijalizacije, odljev specijalizanata i slično. Ističe kako se Hrvatska nije dobro uhvatila u koštac sa činjenicom da nema dovoljno liječnika i kako isti odlaze, da nema dovoljno specijalizacija te kako ne postoje stimulativne mjere za liječnike, posebice one koji grade akademsku karijeru.

Prof. dr. sc. Marin Milković osvrnuo se na izmjene Zakona o radu od prije godinu i pol, gdje se govorilo da će se moći raditi plus 20% radnog vremena izvan matične ustanove, a ispalo je plus 8,5%, što je oko 180 sati godišnje. Naveo je kako je ideja bila da se omogući 120%-tni rad, ali postojala je druga zakonska odredba koja je ograničavala prekovremeni rad na 180 sati godišnje. Danas postoji dozvola da osoba može raditi osam sati tjedno u drugoj ustanovi, ali ne smije raditi više od 180 sati godišnje.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da bi uspostavom sveučilišnih bolnica zdravstvo i znanost bili plaćeni iz jednog izvora, a upravna vijeća zamijenjena Senatom. Time bi u sustavu dobili veliku instituciju sa svim problemima o kojima je prof. Klarica govorio, ali ti problemi bi se inovativno rješavali na sveučilištu. Istaknuo je da bi istovremeno riješili dualni sustav dobivanjem nadoplate za rad u bolnicama, odnosno zdravstveni i stručni rad. To bi se riješilo po postojećim normama samo s dodatkom na plaću. Spomenuo je kako u Splitu liječnici rade po šest sati u bolnici, za što moraju ispuniti 100 % normu liječnika, a za dva sata rada na fakultetu, imaju 25% ili 50 % norme. Smatra da je to nepovoljan odnos jer liječnici na kraju godine moraju podnijeti poreznu prijavu pošto imaju dva poslodavca te bi bilo bolje da je njihov cjelokupan rad integriran preko jedne plaće.

Prof. dr. sc. Alfio Barbieri je rekao kako liječnik za 8-satni rad u bolnici dobiva 100% plaću, a ako je angažiran na fakultetu i radi samo pet sati nastave tjedno izvršavajući sve ostale obveze (pripremu i znanstveni rad) ponovno ispunjava 100% normu sveučilišnog profesora. Prema tome on bi trebao za obavljeni 8-satni



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

rad u bolnici svaki dan, plus pet sati nastave na sveučilištu dobiti plaću liječnika u bolnici, a isto tako i plaću profesora na fakultetu.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je prenio mišljenje ministra Čorića da je nemoguće mijenjati koeficijent bez sindikata, a smatra da sindikat neće dati presedan, što znači da je zakonska promjena moguća jedino kao dodatak, što bi u primjeru Zagreba bilo teško izvedivo, ali jedino zakonski ispravno. Zaključio je kako bi to bilo najbolje riješiti kroz integriranu bolnicu koja bi bila unutar sustava, kroz promjenu Zakona o kvaliteti, koji bi rad na toj instituciji smatrao radom na sveučilištu jer ima sve kriterije i kontrole kvalitete nastave, te u konačnici kroz davanje dodatka na plaću koji bi pokrивao stvarno izvršeni rad.

Prof. dr. sc. Željko Tanjić rekao je kako je pitanje sveučilišnih bolnica puno šire pitanje od samog pitanja koeficijenata. Podsjetio je kako postoje i sveučilišta koja nemaju medicinske fakultete, poput Sveučilišta Sjever, Pule i Hrvatskog katoličkog sveučilišta ili privatnog sveučilišta Libertas koji imaju zdravstvene studije, a koje bi trebalo na neki način regulirati.

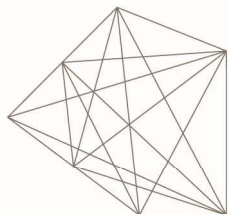
Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović istaknuo je kako su bolnice već sada sveučilišne jer njima titulu daje činjenica da imaju nastavu i ugovor s medicinskim fakultetom ili sveučilištem. Ne vidi problem u tome da bolnica ima ugovor sa više sveučilišta u cilju što bolje edukacije studenata bez obzira radi li se o privatnim ili državnim institucijama. Obzirom na to da se malo ljudi javlja u profesorska i znanstveno-nastavna zanimanja, želi je stvoriti uvjete koji će biti motivirajući za buduće mlade ljude da ostaju u Hrvatskoj te da nastavne baze budu u još jačoj sprezi sa sveučilištima.

Prof. dr. sc. Marijan Klarica istaknuo je kako je za rješavanje problema sveučilišnih bolnica potrebno podesiti 26 ili 27 različitih zakona. Medicinski fakulteti su jedini fakulteti koji se sastoje iz dva dijela koja su različito financirana i različito se odabiru i nastavnici i ljudi koji vode ta dva različita dijela. Gledano s aspekta znanosti, medicinski fakulteti imaju fakultetska vijeća, nastavnici se biraju po akademskim kriterijima, fakultetska vijeća demokratskim tajnim glasovanjem biraju dekana što potvrđuje Senat, a financirani su izravno iz državne riznice. S druge strane, klinike imaju potpuno drugačiji pristup. Smatra kako financiranje plaća iz HZZO-a koči razvoj fakulteta, pogotovo KBC- a kao najjačih ustanova. Problem je u tome što rukovodeće ljude u KBC-ima ne postavlja fakultet, nego politika. U skladu s time smatra kako bi bilo dobro da se približi upravljanje KBC- a i fakulteta u cilju poboljšanja njihove međusobne suradnje te kako se ne bi donosile odluke nauštrb fakulteta i obratno. Smatra da u upravi KBC-a trebaju biti dekani, a ravnatelji kliničkih bolnica bi trebali biti članovi dekanskih kolegija fakulteta što bi bio prijelazni put, a pravo rješenje bi bilo stvarno osnivanje sveučilišnih bolnica.

Prof. dr. sc. Damir Boras je dodao kako problem postoji i kod tzv. unutarnjo-vanjske suradnje neintegriranih fakulteta, kao npr. dolazak studenata iz jednog fakulteta na neki drugi, čime čini probleme upravo zbog tih poreznih škara. Predlaže da se mehanizam koji će se naći za medicinske fakultete primjeni i na drugim fakultetima.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović podržava rektora Borasa te smatra da se vanjska suradnja unutar sveučilišta treba riješiti Zakonom o kvaliteti. Vezno uz rješavanje problema medicinskih fakulteta je rekao kako će ministarstva znanosti, zdravstva i rada imenovati zajedničko povjerenstvo, a Rektorski zbor će podržati rad toga povjerenstva, kao što podržava dekane u njihovom jedinstvu za rješavanjem problema i želi da KBC-i dobiju najbolje profesore i kadrove u svojim redovima kako bi postali konkurenti na svjetskom tržištu.

Sljedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH daje podršku prijedlogu Dekanske konferencije medicinskih fakulteta za rješenje problema koji se pojavljuju na medicinskim fakultetima u Republici Hrvatskoj vezano uz integrirane radne odnose tzv. „kumulative“.

II.

Rektorski zbor RH podržava osnivanje Povjerenstva koje je sastavljeno od predstavnika Ministarstva znanosti i obrazovanja, Ministarstva zdravstva i Ministarstva rada.

III.

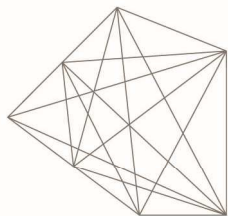
Rektor Sveučilišta Sjever prof. dr. sc. Marin Milković će za sjednicu Rektorskoga zbora RH pripremiti primjere dobre prakse integriranih radnih odnosa koji mogu dovesti do sustavnog rješenja problematike medicinskih fakulteta u RH.

Ad.3.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je podsjetio da je Rektorski zbor osnovao i zadužio Povjerenstvo da izradi model raspodjele koeficijenata po javnim sveučilištima koji bi pomogao Ministarstvu znanosti i obrazovanja da sukladno objektivnim kriterijima pokuša raspodijeliti koeficijente, bilo da se radi o asistentima ili nekim drugim nastavnim zvanjima. Smatra da je Povjerenstvo pripremlilo kvalitetan model koji uzima u obzir kriterije uspješnosti, opterećenja naših nastavnika, količine administrativnog osoblja, znanstvene opterećenosti i vanjsku suradnju. Smatra da ovaj model daje Ministarstvu kriterije za raspodjelu koeficijenata uz nadopunu 15-tak % sveučilištima u razvoju i novonastalim sveučilištima, te rješava akreditacijski problemi svih sveučilišta, posebno stoga što postoji zabrana zapošljavanja.

Predsjednik Povjerenstva, **prof. dr. sc. Rudolf Scitovski** je obrazložio prijedlog modela koji je prvobitno uvažavao principe tzv. višekriterijskog odlučivanja uz najpoznatiju AHP metodu, međutim, na prošloj sjednici je iznesen prijedlog da se jedan manji dio tih koeficijenata podijeli temeljem specijalnih potreba kao što su slučajevi kad se otvaraju novi studijski programi za deficitarna zanimanja, posebno u STEM području, ili posebno za mlada integrirana sveučilišta u Hrvatskoj. Slijedom toga prijedloga Povjerenstvo je predložilo da se manji dio tih koeficijenata koji bude na raspolaganju ravnomjerno raspodijeli na četiri mlada integrirana sveučilišta u Hrvatskoj (Dubrovnik, Pula, Sjever i Zadar). O visini postotka bi Rektorski zbor trebao razgovarati svake godine. Prikazao je tablicu koja pokazuje odnos između sveučilišta u Hrvatskoj po osnovnim kriterijima na osnovi kojih je Povjerenstvo napravilo model raspodjele koeficijenata. Podaci su dobiveni od Ministarstva znanosti i obrazovanja izuzev stupca Vanjska suradnja i rad preko norme, što su dostavila sva sveučilišta zasebno. Posebne tablice prikazuju situaciju u slučaju kada bi se mladim sveučilištima dodatno podijelilo 5%, 10% ili 15%, a njegovo je osobno mišljenje da bi taj postotak za početak trebao biti između 5 i 10%.

Prof. dr. sc. Damir Boras smatra kako je ovaj matematički model dobar, ali krije opasnost u smislu metode procjene po medijanu - srednje mjesto na rang-listi, čime je Sveučilište u Zagrebu apsolutno isključeno iz metode procjene. Također smatra da Rektorski zbor može donositi prijedloge i procjene, ali bi odluku o



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

raspodjeli trebao donositi ministar znanosti i obrazovanja i preuzeti odgovornost. Zalaže se da manja sveučilišta rastu bržom stopom od Sveučilišta u Zagrebu, ali upozorava da u budućnosti, kada bude drugačiji sastav Rektorskoga zbora, može doći do preglasavanja. Podsjeća da Sveučilište u Zagrebu čini 50% studenata, a u znanstvenom smislu čini više od svih ostalih zajedno što je isto jedan od kriterija.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da Sveučilište u Zagrebu nije ugroženo predloženim modelom te smatra da je prijedlog korektan te smatra da se može predložiti kao preporuka za godinu dana. Smatra da je ovo prijedlog ministru za poštenu raspodjelu koeficijenata, ukoliko se u Vladi izbori za povećanje proračuna. Prijedlog uzima u obzir šest parametara temeljem kojih se uvode barem neki kriteriji.

Prof. dr. sc. Miloš Judaš smatra kako četiri mlada sveučilišta moraju ubrzano rasti, ali smatra da se taj rast treba osigurati dodatnim koeficijentima na državnoj razini. Kad je država već osnovala novo sveučilište, neka mu da malo više, a ne da od svih pet preostalih smanjuje 5, 10 ili 15%.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da je to dobar prijedlog, ali možda nije realan, tj. odluku će donijeti Vlada i ministar.

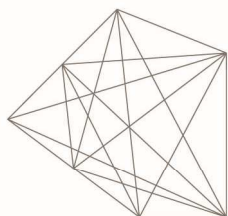
Prof. dr. sc. Dijana Vican je podsjetila kako je Rektorski zbor osnovao povjerenstvo koje je predložilo određeni model, a članovi su bili predstavnici svih sveučilišta. Predlaže da to Povjerenstvo izračuna koliko su „mala“ sveučilišta do sada oštećena primjenom povijesne metode. To znači ograničen proračun, a na „malim“ sveučilištima i mali broj umirovljenja temeljem kojih se mogu zapošljavati novi ljudi.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da nitko nije oštećen, već je došlo do zastoja u razvoju, što je utvrdila i akreditacija. Naglasio je da Rektorski zbor pokušava postaviti kriterije koji bi pomogli ministru da nešto napravi, ali prije svega se treba izboriti za proračun.

Prof. dr. sc. Pero Lučin smatra da, budući da se radi o razvojnim koeficijentima, model koji u obzir uzima input studenata nije dobar, nego treba uzimati output studenata, posebno ako se radi o dugoročnom modelu što podrazumijeva ulazak u raspravu o programskim ugovorima. Model bi trebao uzeti u obzir studente STEM područja i ne može se pričati o novim doktorima ili inženjerima ako se u to područje ne investira i ako to nije dio politike. Ne smatra da treba razvijati isključivo STEM, a da se ostali guše i snalaze, ali politička odluka i zajednička odluka mora biti na STEM području. Ako su implikacije modela dugoročne u smislu programskih ugovora, onda ga treba razraditi na Senatu te smatra da rektori nemaju ovlasti donositi ovakve odluke. Stoga predlaže da se predloženi model raspravi na senatima.

Prof. dr. sc. Alfio Barbieri smatra da odluke ne bi trebalo donositi iz godine u godinu, već bi u obzir trebalo definirati jedan broj (1000 ili 2000 radnih mjesta) i držati se jednakih kriterija dok se ne ispuni određena kvota.

Prof. dr. sc. Marin Milković vezano uz kriterij studenata u modelu, rekao je da sveučilišta dobivaju participacije po broju stalnih studenata koji trenutno studiraju (input), a ne koji će diplomirati (output), a i akreditacija se provodi na temelju broja studenata koji studiraju u trenutku kad dolazi Akreditacijsko povjerenstvo. Smatra da u prijedlogu modela nitko nije oštećen te odluke treba donositi konsenzusom i temeljene na kvalitetnoj raspravi i u dobroj atmosferi. Smatra da treba donijeti stav budući da se već šest mjeseci raspravlja o raspodjeli koeficijenata, a Povjerenstvo je uzelo u obzir sve kriterije koje su sveučilišta predložila.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Boris Maleš je upozorio kako su članovi Povjerenstva predano i čestito radili na modelu i redovito izvještavali rektore o donesenim odlukama te je u izradu modela uloženi izuzetan trud te ne vidi razlog za neusvajanje prijedloga.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da se model u ovakvoj formi može prihvatiti te smatra da se ministru daje dodatan alat da pokuša doći do novih radnih mjesta. Smatra da je većina sveučilišta frustrirana jer se ne zna kriterij po kojem se dobivaju koeficijenti, a po ovom modelu bi koeficijenti bili raspodijeljeni po objektivnim kriterijima. Vezano uz prijedlog prof. Lučina, slaže se da u budućnosti treba ići po izvršenjima što se može dodati u budućim kriterijima, ali za to treba promijeniti cijeli zakon. Isto tako treba uključiti i STEM, a već dogodne možemo raspraviti koliko je ovaj prijedlog imao učinka tj. koliko je pomogao ili odmogao ministru za planiranje budućih sredstava za radna mjesta. Na prošlim je raspravama ministar izrazio zabrinutost zbog toga što nemamo podmlatka tj. više novaka, pa ovo može biti jedan od kriterija kako dijeliti taj podmladak, asistente koji će ući u sustav, jer nam je piramida okrenuta naopako.

Prof. dr. sc. Željko Tanjić je dodao kako je Hrvatsko katoličko sveučilište u dijelu plaća također korisnik državnog proračuna, možda po drugim stavkama te pita može li se model primijeniti i za to sveučilište budući da se vodi kao privatno sveučilište iako je korisnik državnog proračuna.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je zaključio kako imamo dva prijedloga, prvi da dodatni postotak od 5 do 15% za „mala“ sveučilišta uđe u podjelu ili drugi, da taj 15% ministar dodijeli „malim“ sveučilištima kao dodatne razvojne koeficijente sukladno prijedlog prof. Judaša. Budući da bi ovaj drugi prijedlog dao alate ministru za dobivanje dodatnih 150 mjesta, predlaže da se usvoji taj prijedlog.

Prof. dr. sc. Alfio Barbieri je dodao kako Vlada RH odobrava određeni broj koeficijenata te se boji da neće dodatno odobriti nova, nego onda od tih dobivenih koeficijenata treba izračunati temeljem tih proporcija (npr. ne 100 plus 15%, nego Vlada daje određeni broj koeficijenata od kojih treba utvrditi proporciji).

Sljedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor uz dva suzdržana glasa donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH prihvaća prijedlog koji je pripremila Povjerenstvo za izradu modela kriterija za napredovanje nastavnika i raspodjelu koeficijenata.

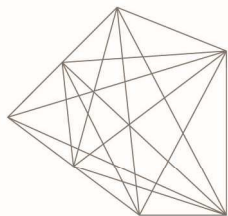
II.

Novi koeficijenti treba raspodjeljivati po sveučilištima prema predloženom modelu, a od ministra znanosti obrazovanja treba zatražiti angažman u Vladi RH radi osiguravanja dodatnih koeficijenata za razvoj mladih sveučilišta (Sveučilište u Zadru, Sveučilište u Dubrovniku, Sveučilište J. Dobrile u Puli i Sveučilište Sjever).

III.

Model treba biti dinamičan te postotak dodatnih koeficijenata nužnih za razvoj sveučilišta treba dogovarati na godišnjoj razini.

IV.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Za tekuću godinu predlaže se dodjela dodatnih razvojnih koeficijenata za novo formirana sveučilišta do 15% od ukupnog broja u toj godini dodijeljenih koeficijenata, a sukladno specifičnim potrebama tih sveučilišta i potrebama razvoja njihovih sredina, a sve prema razvojnoj strategiji Republike Hrvatske i svakog pojedinog sveučilišta.

Ad 4.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je podsjetio kako je Rektorski imenovao Povjerenstvo koje je napravilo aplikaciju za pregled stipendija, a koja će sutradan biti prezentirana javnosti. Cilj je da studenti putem aplikacije imaju pristup informacijama o svim domaćih i stranim stipendijama te da u budućnosti sva ministarstva i nevladine udruge ovdje dostavljaju informacije o stipendijama. Namjera je naknadno u taj proces uključiti i lokalnu zajednicu preko Ministarstva regionalnog razvoja i lokalne uprave jer bi tako na najpošteniji način studenti dobili informaciju i mogli aplicirati za stipendije, a sveučilišta bi imalo pregled.

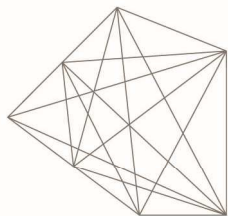
Doc. dr. sc. Mario Konecki je prezentirao predmetnu aplikaciju kao platformu koja bi omogućila objedinjavanje svih linija stipendiranja dostupnih studentima na području Republike Hrvatske. Aplikacija je prilagođena modernim tehnologijama, mobitelima i tabletima te korisnicima omogućava jednostavno pretraživanje (prema sveučilištu za čije su studente namijenjene stipendije, prema vrsti i razini studija, prema studijskome području, prema mjestu studiranja, prema vrsti stipendije i prema ciljnoj skupini). U glavnom izborniku nalaze se sva sveučilišta koja su članovi Rektorskoga zbora, te je naveden i popis ustanova s kojima pojedino sveučilište ima suradnju kako bi studenti mogli vidjeti i lakše odabrati svoje usmjerenje. Naveo je kako ova aplikacija sadrži i druge korisne informacije za stipendiste, primjerice kako se pripremiti za intervju, napisati motivacijsko pismo i životopis. Također, svaki pojedini član ove platforme će moći pristupiti korisničkom računu gdje svaki koordinator može upravljati svim linijama stipendiranja. Ideja je da se od početne razine to proširi i na ostale sudionike kao npr. općine i gradove kako bi se izbjeglo dvostruko stipendiranje.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predložio je da na početnom izborniku budu navedeni i davatelji stipendija kao subjekti, tako da se mogu transparentnije pratiti i objavljivati natječaji.

Prof. dr. sc. Ivana Čuković- Bagić istaknula je kako je plan da koordinatori na svakom sveučilištu pune i nadograđuju aplikaciju sadržajima i istaknula važnost suradnje između prorektora i koordinatora međusobno te dodala kako će se sutradan održati predstavljanje aplikacije javnosti na koju je pozvano puno predstavnika medija te se nada da će sve informacije uspješno doći do krajnjih korisnika tj. studenata.

Prof. dr. sc. Marin Milković postavio je pitanje kako bi se mogle uvesti promjene u komunikaciji na način da stipendiranje bude zanimljivo i poslodavcima. Predložio je da se stupi u kontakt s Hrvatskom udrugom poslodavaca ili Gospodarskom komorom kako bi se obavijestile tvrtke koje bi eventualno ponudile stipendije po pojedinim znanstvenim područjima te bi ih se na taj način uključilo u sljedeći korak nadogradnje sustava na što je **doc. dr. sc. Mario Konecki** odgovorio kako je konačni cilj aplikacije uključivanje svih interesnih skupina.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović složio se kako se radi o velikom pomaku jer kao Rektorski zbor pokazujemo sinergiju i jedinstvo, a s druge strane kroz ovu platformu možemo razvijati neke druge oblike popularizacije naših studija koje mogu biti dodatak na ovoj mrežnoj stranici



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Sljedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH usvaja prijedlog aplikacije za stipendiranje „Forum stipendija“ koju je pripremila Povjerenstvo za organizaciju Smotre stipendija.

II.

Aplikacija će se dalje razvijati u suradnji s imenovanim koordinadorima pojedinih sveučilišta.

Ad 5.a. Povjerenstvo za tumačenje i izradu prijedloga izmjena i dopuna odluka o nužnim uvjetima za izbore u zvanja

Prof. dr. sc. Ante Čović, predsjednik Povjerenstva je rekao kako je ono zastalo sa radom, iako je glavni dio posla odrađen. Namjera je Povjerenstva da ovaj pravilnik i Pravilnik o izboru u znanstvena zvanja koji donosi Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje budu potpuno komplementarni, ali došlo je do zastoja u radu Nacionalnog vijeća. Dodao je kako je u tijeku ponovno konstituiranje Nacionalnog vijeća te se nada da će se poslovi ubrzo koordinirati i kvalitetno izvršiti.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je nastavno na nedavni posjet predstavnika Rektorskoga zbora Izraelu rekao kako u odluku o uvjetima za izbore u zvanja obavezno treba uvrstiti start-up inovacije čemu treba dati veliki dopunski značaj, jer je to ono što državu vodi naprijed. Dodao je kako sveučilišta u Izraelu crpe značajna sredstva za razvoj od zaštite patenata, odnosno iz njihova intelektualnoga vlasništva.

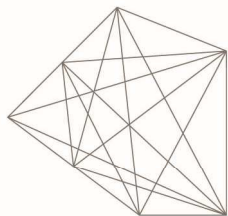
Ad 5.b. Povjerenstvo za izradu prijedloga izmjena i dopuna pravilnika o vježbaonicama

Prof. dr. sc. Boris Maleš, predsjednik Povjerenstva je izvijestio kako su Pravilnici o vježbaonicama za osnovnu i srednju školu pri kraju i kako bi mogli biti spremni za sljedeću sjednicu Rektorskoga zbora. Pravilnik o vježbaonicama za predškolski odgoj će odraditi zajedno sa svojim timom dekanica Učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, a završetak je planiran za svibanj o.g.

Ad 5.c. Povjerenstva za međusveučilišnu suradnju u području umjetnosti

Prof. dr. sc. Mladen Janjanin, predsjednik Povjerenstva je izvijestio o sastanku svih prorektora, dekanica, dekana i prodekana umjetničkog područja svih sveučilišta u Hrvatskoj. Najavio je kako će Povjerenstvo raditi na promidžbi umjetničkih projekata unutar hrvatskih sveučilišta i razmjeni koja je potaknuta od strane Rektorskog zbora. Istaknuo je kako je do 1. ožujka dan rok svim dekanima da predlože one vrste umjetničkih programa koji bi na neki način predstavljali predmet spomenute razmjene.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je pojasnio kako je želja bila da mladi umjetnici i glumačke skupine pokažu svoje znanje na drugim sveučilištima. Na taj način bi se povećala suradnja, oživjela kultura i ponuda naših sveučilišta kao i povećala vidljivost fakulteta i unutar međusveučilišna suradnja.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Ad.6.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je obrazložio kako je na sjednicu pristigao opsežan materijal vezano uz Inter-University Centar te bi želio da Rektorski zbor da podršku radu toga centra koji ima svoju ulogu u visokoobrazovnom prostoru i daljnjoj budućnosti naših sveučilišta, ali i u međunarodnoj prepoznatljivosti. Smatra da bi Rektorski zbor treba ojačati njegov rad tj. dati nove ideje za rad toga centra.

Prof. dr. sc. Damir Boras je ukratko obrazložio kako je Interuniverzitetski centar (IUC) Dubrovnik međunarodna organizacija, udruženje s 173 učlanjenih sveučilišta i drugih znanstvenih institucija s neprekinutom 45-ogodišnjom djelatnošću u poslijediplomskom obrazovanju i znanosti, te kao takva je jedinstvena međunarodna institucija visokog obrazovanja i znanosti u Republici Hrvatskoj. Rekao je kako IUC ima sjedište u zgradi u vlasništvu Sveučilišta u Zagrebu, u našem tzv. središtu Dubrovnik, a on je slijedom povijesnih razloga kao rektor Sveučilišta u Zagrebu potpredsjednik međunarodnog bord-a IUC-a. IUC je u znanstvenom smislu poznata u svijetu te nam zbog te suradnje dolaze vrhunska europska sveučilišta s kojima imamo prigodu surađivati i poboljšavati svoju kvalitetu.

Red. prof. art. Mladen Janjanin je obrazložio kako je došlo do pravno-tehničkog problema koji je proizašao iz novog zakona koji predviđa da sve udruge moraju ići na javni natječaj da bi dobili određena sredstva. U tom zakonu postoji izuzetak koji daje udrugama koje su jedinstvene u svom načinu funkcioniranja, postojanja i djelovanja mogućnost da budu izuzete od javnog natječaja. Na sastanku s Ministarstvom znanosti i obrazovanja su došli do zaključka da bi Rektorski zbor, s obzirom na povijesni značaj, ulogu i doprinos kojeg je IUC-u zadnjih 45 godina dao kao udruga sa 173 europske i svjetske članice mogao dati mišljenje, tj. podršku koje bi opravdalo taj izuzetak da zakonski IUC može dobiti sredstva mimo tog natječaja. Vjeruje da će Rektorski zbor prepoznati ulogu važnosti IUC-a i da će dati podršku IUC-u, jer zapravo nemamo nijednu ni približno sličnu udrugu kakva je IUC u Hrvatskoj niti s tom tradicijom, niti s tim dosegom djelovanja u zadnjih 45 godina.

Prof. dr. sc. Pavo Barišić je pojasnio kako je poticaj bio istek trogodišnjeg ugovora po kojemu su se do sada financirale djelatnosti IUC-a. U produljenju ugovora su smatrali da je potrebno uključiti Sveučilište u Zagrebu koje od osnivanja IUC-a igra ključnu ulogu te da je potrebno povećati suradnju koja je u određenom razdoblju malo bila narušena. Djelatnosti IUC-a su dragocjene ali smatra da je potrebno dalje u sinergiji razvijati zajedničke djelatnosti.

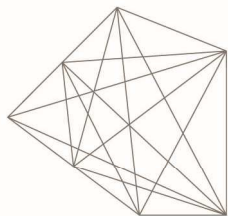
Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže da se na neku od sljedećih sjednica Rektorskog zbora pozove voditelja IUC-a da kaže kako on vidi angažman svih drugih naših sveučilišta u djelatnostima IUC-a. Smatra da bi bilo vrlo dobro da se centar jače i bolje koristi od naših sveučilišta, ne samo međunarodnih.

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH iskazuje potporu Udruzi Inter-univerzitetski Centar u Dubrovniku i prepoznaje njenu jedinstvenost na području Republike Hrvatske u vidu pružanja pravnog okvira za organizaciju međusveučilišne mreže IUC-a u koju su uključena sva hrvatska sveučilišta kao i neki znanstveni instituti.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

II.

Rektorski zbor RH prepoznaje Udrugu IUC kao jedinu organizaciju koja kontinuirano u posljednje dvadeset i tri godine organizira diplomatske, poslijediplomske i post-doktorske programe velike međusveučilišne mreže IUC-a, te zaključuje da je nastavak financiranja troškova izvođenja tih programa u prostorima dubrovačke zgrade Sveučilišta u Zagrebu, Don Frana Bulića 4 (režijski troškovi), troškova tekućeg poslovanja te stipendija za sudionike sa svih hrvatskih sveučilišnih i znanstvenih institucija jako opravdan.

Ad 7.

Prof. dr. sc. Dijana Vican je kao novoimenovana predsjednica Posebnog stručnog povjerenstva za provedbu Strategije obrazovanja, znanosti i tehnologije, predložila da se razgovara o Akcijskom planu za provedbu Strategije obrazovanja, znanosti i tehnologije u kojem se više od 50 mjera odnosi na Rektorski zbor. obratila se istom kako bi oni dali svoj osvrt i viđenje akcijskog plana jer je Povjerenstvo je dobilo zadaću da napravi daljnji dvogodišnji ili četverogodišnji akcijski plan sa jasnim zamislima.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović istaknuo je kako je inicijativa profesorice Vican jako dobra da se osvijesti kako se jedino sinergijom može nešto napraviti zadajući jasne i izvedive ciljeve koji će se u godinu dana moći ostvariti.

Prof. dr. sc. Ivo Družić upozorio je, prema prošlim iskustvima, na odnos *ad hoc* tijela i tijela koja su zakonom nadležna za strategiju, odnosno kvalitetu cjelokupnog sustava. Dodao je kako nije sretno rješenje kada postoje nad tijela koja trebaju rješavati ono što bi inače trebala rješavati redovna tijela u sustavu. U ovom slučaju se krenulo drugim putem, te smatra da će koordinacija članova Stručnog povjerenstva koji su ujedno i članovi Nacionalnog vijeća za znanost i visoko obrazovanje biti puno bolja nego što je bila u prošlom sastavu.

Prof. dr. sc. Dijana Vican predložila je brisanje nekih mjera koje po svojoj osnovanosti pripadaju drugdje te da se svi poslovi iz Akcijskog plana vrate instituciji jer Povjerenstvo neće moći imenovati tijela predviđena Akcijskim planom. Predlaže i da se mjere Akcijskog plana pišu sažeto te da se propitaju nadležnost i odgovornost formacija koje stoje u planu, a institucije koje su osnovane ne znaju njihovo značenje. Smatra kako predviđeni broj radnih skupina (oko njih 50) nije potreban te cjelokupni posao treba olakšati i ubrzati.

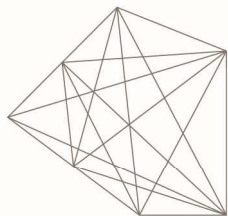
Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Rektorski zbor RH daje podršku Posebnom stručnom povjerenstvu za provedbu Strategije obrazovanja, znanosti i tehnologije u izradi daljnjeg Akcijskog plana za provedbu Strategije naglašavajući potrebu definiranja nadležnosti i provedbenih aktivnosti u dogovoru s nositeljima mjera, te sugerirajući da se mjere za provedbu Akcijskoga plana pišu sažeto i s jasnim pokazateljima. Rektorski zbor predlaže smještanje reformskih procesa u institucije, te očekuje veću suradnju i intenzivniju koordinaciju s visokim učilištima u realizaciji strateških mjera.

Ad.8.1. Osnivanje združenog studija održive i zelene gradnje

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je izvijestio kako je Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije Sveučilišta u Splitu kroz jedan projekt došao do zanimanja



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

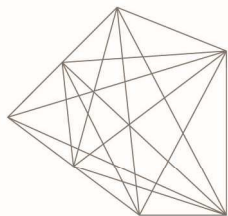
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

“inženjer održive gradnje”. Radi se o modernom zanimanju kojeg u Hrvatskoj ne treba biti previše, ali ga trebamo imati. Program je prošao cjelokupnu akreditaciju I dekan fakulteta prof. dr. sc. Boris Trogrlić je u koordinaciji sa svim dekanima građevine i arhitekture u Hrvatskoj došao s prijedlogom da se taj studij pokrene na nacionalnoj razini. Svaki semestar bi se izvodio na drugom hrvatskom sveučilištu to bi bio primjer gdje će se mala skupina studenata obrazovati za specifično zanimanje koje donosi budućnost, a koje je već sada primjenjivo. S druge strane, ispunili bismo akreditacijske zahtjeve, tj. s postojećim kadrom, uz malu nadopunu ako to Ministarstvo dozvoli, sinergijski bismo dobili određeni broj koeficijenata da bismo to zanimanje mogli iznjedriti na hrvatskoj razini. To je prijedlog koordinacije dekana četiriju fakulteta, a zanimanje je u STEM području.

Prof. dr. sc. Boris Trogrlić je pojasnio kako je krajem 2015. i tijekom 2016. proveo projekt Razvoj visokoobrazovnih standarda zanimanja i standarda kvalifikacije za područje održive i zelene gradnje uz razvoj novog sveučilišnog diplomskog studija održive i zelene gradnje s naglaskom na mediteransko područje. Projekt je financiran u sklopu programa razvoja ljudskih potencijala. Provedbeno tijelo je bilo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta, a partneri su bili: Cemex Hrvatska, Komora inženjera građevinarstva, inženjera geodezije, arhitekata, Institut za oceanografiju i ribarstvo, Fond za zaštitu okoliša, Hrvatski savjet za zelenu gradnju, Hrvatska udruga poslodavaca, *Cluster* za eko-društvene inovacije i razvoj. Veliki broj ovih partnera i svjetskih eksperata s tog područja održive i zelene gradnje rezultirali su izvrsnim studijskim programom, koji je u sklopu strategije pametne specijalizacije i strategije Ministarstva znanosti, a u stvari je garancija očuvanja društveno odgovorne gradnje s implementacijom suvremenih tehnologija. Nameće se pitanje osnivanja studija, a kako je to novo zanimanje kojemu se u suradnji i u razgovoru s ministrom graditeljstva i predsjednikom Komore traži mjesto, a zbog jedinstva u očuvanju hrvatske tradicijske gradnje, predlaže inicijativu o združenom hrvatskom studiju održive i zelene gradnje u sljedećem okviru: združeni hrvatski studij bi bio dvogodišnji od četiri semestra, održavao bi se u Splitu, Zagrebu, Rijeci i Osijeku, predviđena upisna kvota je 30-ak studenata te bi bilo potrebno osigurati smještaj od 30-ak soba. Nastavnici bi se birali temeljem kompetentnosti za pojedine predmete već napisanog studijskog programa, kojem treba dodati i modul kontinentalni dio, jer je razrađen mediteranski. Procjena je da bi za osnivanje studija bio potreban po jedan asistent/asistentica i jedan docent/docentica na svakom od četiri sveučilišta, jedna osoba za administraciju studija i sredstva za pokriće troškova vanjske suradnje koja bi se mogla naći u Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja i Ministarstvu zaštite okoliša. Potrebno je i osnivanje radne skupine čiji bi članovi bili predstavnici svih hrvatskih sveučilišta, a koja bi razradila provedbu studija.

Prof. dr. sc. Marin Milković pozdravlja ideju te je istaknuo kako je Sveučilište Sjever svoj studij održive gradnje dalo Međimurskom veleučilištu koje je kasnije imalo problem u dobivanju stručnog naziva i priznavanja u Komori. Upozorava da za studij unaprijed treba razmišljati o stručnom nazivu.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je rekao kako se radi o razvijenom studijskom programu za koji postoji točno opisano zanimanje. Smatra da ovakav studijski program može biti primjer kako u budućnosti raditi studijske programe koji ne trebaju veliku masovnost, ali imaju specifičnost, izvršnost i zaštitu nečega što nam je jako važno. Smatra da bi Rektorski zbor trebao podržati ovaj prijedlog, a može i imenovati Povjerenstvo koje bi Rektorskom zboru dalo više podataka i detalja o cijelom studiju. U tom Povjerenstvu bi bili dekani i prorektori za nastavu ovih četiriju sveučilišta, prof. Trogrlić kao predlagač tako da s Ministarstvom znanosti i obrazovanja mogu koordinirati i donijeti konkretan prijedlog Rektorskom zboru.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Boris Trogrlić smatra da bi u Povjerenstvu trebali biti predstavnici svih sveučilišta zbog disperzije programa, jer osim struka arhitektura, građevinarstvo, strojarstvo, elektrotehnika postoji i sociološki aspekt.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je rekao da nema ništa protiv i predlaže da se o ovoj temi još razgovara na Rektorskom zboru.

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH podržava osnivanje združenog studija održive i zelene gradnje.

II.

Osniva se Povjerenstvo za pripremu združenog studija održive i zelene gradnje u sastavu:

1. **prof. dr. sc. Boris Trogrlić, dekan Fakulteta građevinarstva, arhitekture i geodezije Sveučilišta u Splitu, predsjednik**
2. **prof. dr. sc. Neven Kuspilić, dekan Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu,**
3. **izv.prof.dr.sc. Damir Varevac, dekan Građevinskog fakulteta Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku,**
4. **izv. prof. dr. sc. Ivana Štimac Grandić, dekanica Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci,**
5. **po jedan predstavnik Sveučilišta u Zadru, Sveučilišta u Dubrovniku, Sveučilišta J. Dobrile u Puli i Sveučilišta Sjever.**

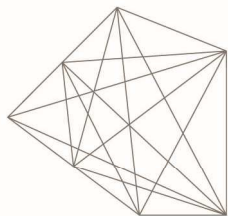
III.

Povjerenstvo će Rektorskom zboru dati više podataka i detalja o cijelom studiju radi njegovog pokretanja.

Ad.8.2.

Prof. dr. sc. Damir Boras je podsjetio na dopis Rektorskoga zbora upućenog predsjedniku Vlade RH i predsjedniku Hrvatskoga sabora vezano uz raspuštanje Odbora za etiku u znanosti i visokome obrazovanju, a na koji Rektorski zbor nije primio odgovor niti se išta poduzelo po tome pitanju. Predlaže da se na iste adrese uputi požurnica.

Na prijedlog predsjednika Rektorskoga zbora RH prof. dr .sc. Šimuna Anđelinovića Rektorski zbor RH jednoglasno podržava da se predsjedniku Vlade RH i predsjedniku Hrvatskoga sabora pošalje požurnica na prijedlog Rektorskoga zbora RH upućenog dopisom 5. prosinca 2016. za podnošenje prijedloga za razrješenje Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju te za donošenje odluke o objavljivanju poziva za predlaganje članova Odbora.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Ad.8.3.

Paula Pavletić je izvijestila kako je stigao poziv za 3. konferenciju o procesima na Zapadnom Balkanu koja će se održati u Parizu od 14. do 16. lipnja 2017. koju organizira njemačka nacionalna akademija znanosti „Leopoldina“. Glavne teme konferencije su: Ulaganje u mlade istraživače i Obrazovanje i inovacije za poslove i rast. Moli se da Rektorski zbor na konferenciju pošalje svojega predstavnika.

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

ODLUKU

Predstavnik Rektorskoga zbora RH na 3. Joint Science Conference of the Western Balkan Process koja će se održati od 14. do 16. lipnja 2017. u Parizu bit će prof. dr. sc. Marin Milković, rektor Sveučilišta Sjever.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je zaključio sjednicu u 19 sati.

Zapisnik sastavila:

Predsjednik Rektorskoga zbora:

Paula Pavletić, prof.

prof. dr. sc. Šimun Anđelinović
Rektor Sveučilišta u Splitu