

REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

602-04/16-05/43
380-230/071-17-8
Zagreb, 20. siječnja 2017.

ZAPISNIK

4. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2016./2017. godini održane 20. siječnja 2017. u Splitu s početkom u 12 sati.

Nazočni članovi Rektorskoga zbora:

1. **prof. dr. sc. Šimun Anđelinović**, rektor Sveučilišta u Splitu i predsjednik Rektorskoga zbora,
2. **prof. dr. sc. Damir Boras**, rektor Sveučilišta u Zagrebu,
3. **prof. dr. sc. Dijana Vican**, rektorica Sveučilišta u Zadru,
4. **prof. dr. sc. Nikša Burum**, rektor Sveučilišta u Dubrovniku,
5. **prof. dr. sc. Alfio Barbieri**, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli,
6. **prof. dr. sc. Marin Milković**, rektor Sveučilišta Sjever.

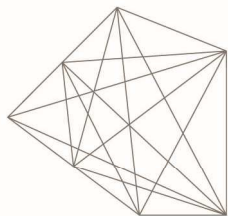
Ostali nazočni:

7. **prof. dr. sc. Ljerka Olujić**, rektorica Sveučilišta u Mostaru,
8. **prof. dr. sc. Vlatko Cvrtila**, predsjednik Vijeća veleučilišta i visokih škola
9. **prof. dr. sc. Pavo Barišić**, ministar znanosti i obrazovanja,
10. **doc. dr. sc. Matko Glunčić**, državni tajnik Ministarstva znanosti i obrazovanja,
11. **prof. dr. sc. Srećko Tomas**, pomoćnik ministra znanosti i obrazovanja,
12. **prof. dr. sc. Jasmina Havranek**, ravnateljica Agencije za znanost i visoko obrazovanje,
13. **prof. dr. sc. Boris Maleš**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
14. **prof. dr. sc. Branko Matulić**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
15. **prof. dr. sc. Rosanda Mulić**, prorektorica Sveučilišta u Splitu,
16. **prof. dr. sc. Marko Rosić**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
17. **prof. dr. sc. Alen Soldo**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
18. **prof. dr. sc. Rudolf Scitovski**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku,
19. **prof. dr. sc. Mario Vinković**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku,
20. **prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić**, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu,
21. **izv. prof. dr. sc. Ivana Pavlić**, prorektorica Sveučilišta u Dubrovniku,
22. **izv. prof. dr. sc. Martin Lazar**, prorektor Sveučilišta u Dubrovniku,
23. **doc. dr. sc. Nebojša Štojčić**, savjetnik rektora Sveučilišta u Dubrovniku,
24. **prof. dr. sc. Gordan Črpić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
25. **dr. sc. Vesna Dodiković Jurković**, zamjenica ravnateljice AZVOa,
26. **dr. sc. Sandra Bezjak**, pomoćnica ravnateljice AZVOa,
27. **Ivana Puljiz**, savjetnica ministra znanosti i obrazovanja,
28. **Heli Hajdić Nikolić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zagrebu,
29. **Roberta Hlača Mlinar, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci,
30. **Ivica Profaca**, glavni urednik Universitasu,
31. **Paula Pavletić, prof.**, tajnica Rektorskoga zbora RH.

Predsjed
Sveučilište
u Splitu

Presidency
University of Split

Tajništvo
Kralja Zvonimira 8
10 000 Zagreb, HR
tel: +385 1 4698 109
fax: +385 1 4698 141
www.rektorski-zbor.hr



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Sjednicom predsjedava **prof. dr. sc. Šimun Anđelinović**, predsjednik Rektorskoga zbora u akademskoj 2016./2017. godini.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a nazočni članovi jednoglasno prihvaćaju sljedeći

Dnevni red:

1. **Prihvatanje zapisnika 3. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2016./2017.;**
2. **Izveštaj o preuzetim zaduženjima s prošle sjednice te izvještaj o radu pojedinih povjerenstava;**
3. **Predstavljanje Nacrta prijedloga Izmjena i dopuna Zakona o hrvatskome kvalifikacijskom okviru;**
4. **Imenovanje članova/članica radnih tijela Hrvatskog sabora;**
5. **Informacija o novom ciklusu reakreditacije visokih učilišta i novim standardima za ocjenu kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije;**
6. **Informacija o osnivanju mreže jedinica za osiguravanje kvalitete na visokim učilištima;**
7. **Informacija o provedenom međunarodnom vanjskom vrednovanju AZVO;**
8. **Prijedlog Očitovanja Rektorskoga zbora o provedbi postupka izbora u umjetničku komponentu umjetničko-nastavnog zvanja redoviti profesor u trajnom zvanju;**
9. **Prijedlog člana Upravnog vijeća Agencije za znanost i visoko obrazovanje;**
10. **Razno.**

Ad.1.

Prof. dr. sc. Dijana Vican predlaže izmijenjeni tekst zaključka pod točkom 2. *Izveštaj o preuzetim zaduženjima s prošle sjednice te izvještaj o radu pojedinih Povjerenstava: Prijedlozi Sektorskog vijeća XXI. Odgoj, obrazovanje i sport o profesijama koje bi bile prioritet financiranja iz ESF-a (HKO).* Rektorski zbor RH jednoglasno prihvaća izmijenjeni tekst zaključka koji sada glasi:

ZAKLJUČAK

I.

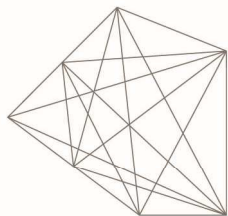
Rektorski zbor RH je mišljenja da u rad Sektorskih vijeća treba uključiti na institucionalnoj razini izabrane predstavnike sveučilišta i visokih učilišta.

II.

Rasprave o interdisciplinarnim temama, pogotovo gdje se preklapaju standardi određenih zanimanja i kvalifikacija, potrebno je provesti na sveučilištima ili pojedinim visokim učilištima kako bi se dobila najbolja rješenja.

III.

U ključne odluke sektorskih vijeća potrebno je uključiti Rektorski zbor RH obavljanjem, pozivom za raspravu ili zahtjevima za predlaganjem rješenja vezanih za Hrvatski kvalifikacijski okvir.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Budući da nema ostalih primjedbi, predsjednik prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a **Rektorski zbor RH jednoglasno prihvata zapisnik 3. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2016./2017. održane 4. prosinca 2016. u Mostaru.**

Ad.2.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je zamolio da izvjestitelji ukratko izvijeste o preuzetim zaduženjima i radu povjerenstva Rektorskoga zbora.

Ad.2a. Izvješće o radu Povjerenstva za izradu modela kriterija za napredovanje nastavnika i raspodjelu koeficijenata

Prof. dr. sc. Rudolf Scitovski, predsjednik Povjerenstva je ukratko izvijestio o do sada poduzetim aktivnostima Povjerenstva koje je sastavljeno od po jednog prorektora svakog sveučilišta. Prvi prijedlog napravljen je na temelju jednog dužeg sastanaka i brojnih konzultacija putem maila. Taj prijedlog sadrži kriterije po kojima bi se raspodjeljivali novi koeficijenti po sveučilištima. Kriteriji su: omjer broja redovitih studenata i sume koeficijenata svih zaposlenika, omjer broja redovitih studenata i broja znanstveno-nastavnih djelatnika, omjer broja administrativnih djelatnika i nenastavnog osoblja, financijska vrijednost vanjske suradnje i rada preko norme, financijska vrijednost FTE i kriterij koji se odnosi na znanost. Za te kriterije metodom AHP ustanovljeni su prijedlozi pondera i na toj osnovi je napravljen prijedlog raspodjele po sveučilištima. Prijedlog je trenutno nalazi kod članova Povjerenstva te se očekuju primjedbe i prijedlozi nakon čega se može prezentirati Rektorskom zboru. Model se vjerojatno neće svima svidjeti, te smatra da bi temeljem ovog prijedloga trebalo napraviti raspodjelu jednog dijela koeficijenata, a drugi dio da ide po drugim prijedlozima koji su u međuvremenu isto razrađeni. Model bi trebao biti dinamički, tj. nakon prve raspodjele koeficijenata bi se kriteriji morali djelomično promijeniti.

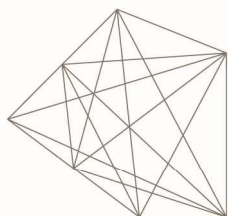
Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da akademska zajednica treba imati objektivne kriterije za raspodjelu koeficijenata imajući u vidu navedene, ali i razvojne kriterije. To može pomoći Ministarstvu u planiranju proračuna, a isto tako može odgovoriti akreditacijskim zahtjevima koje pred sveučilišta postavlja AZVO. Trebalo bi pametnom kadrovskom politikom napraviti poštenu raspodjelu u skladu sa strateškim ciljevima svakoga sveučilišta.

Na pitanje **prof. dr. sc. Alfia Barbieria** o raspodjeli za mala sveučilišta, prof. Scitovski je odgovorio da će se raspravljati o mogućnosti raspodjele 15% ukupnog budžeta za razvoj malih sveučilišta.

Prof. dr. sc. Marin Milković smatra da je model vrlo jasan i transparentan. Naglasio je kako nova sveučilišta nemaju pokazatelje kao starija, konkretno omjer broja redovitih i izvanrednih studenata koji je jedan od najvažnijih kriterija. Također, teško udovoljavanju kriterijima Agencije za znanost i visoko obrazovanje.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da bi Ministarstvo, nakon što Rektorski zbor donese kriterije, trebalo dodati određeni broj koeficijenata koji bi nova sveučilišta doveli u stanje da se mogu natjecati. Nakon toga treba razgovarati s Ministarstvom i uskladiti strateške ciljeve Republike Hrvatske i hrvatski visokoobrazovni sustav.

Nakon provedene rasprave, Rektorski zbor jednoglasno prihvata Izvješće Predsjednika Povjerenstva prof. dr. sc. Rudolfa Scitovskog.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

2.b. Izvješće o radu Povjerenstva za organizaciju Foruma stipendija.

Prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić, predsjednica Povjerenstva je izvijestila kako je u siječnju održana još jedna sjednica Povjerenstva kojoj su osim prorektora prisustvovali i imenovani koordinatori zaduženi za dostavu određenih podataka pojedinih sveučilišta. Podatke okupiti i ujednačiti glavni tehnički koordinator sa Sveučilišta u Zagrebu, doc. dr. sc. Mario Konecki. Nadopunjena aplikacija bit će dostupna on-line i poveznica će biti poslana svima do 27. siječnja tako da se finalizacija sadržaja očekuje do 15. veljače. Predlaže da se aplikacija Foruma stipendija predstavi Rektorskom zboru i javnosti. Smatramo da je važno promovirati tu web aplikaciju kako bi informacije o stipendijama došle do krajnjeg korisnika, tj. do svih naših studenata, potencijalnih stipendista. Ovom bi aplikacijom bio ispunjen zadatak Povjerenstva, ali razgovaralo se i o mogućnostima unaprjeđenja. Stoga predlaže da drugi korak u razvoju te aplikacije bude zahtjev za suradnjom u razvoju jedinstvenog registra prema Ministarstvu financija kao i eventualno osmišljavanje obrazaca za potencijalne stipenditore.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je podsjetio kako je Rektorski zbor odlučio napraviti jedinstvenu ponudu svih međunarodnih i domaćih stipendija, između ostalog iz razloga što nekad imamo zlouporabu stipendija pa studenti istovremeno koriste više stipendija iz različitih izvora. Ovom aplikacijom smo dobili platformu u kojoj bi bile sve naše i strane stipendije od svih ministarstava i one bi se na neki način mogle javno kontrolirati, a s druge bi se strane koristila kao platforma za privlačenje studenata na naša sveučilišta, a ne obratno – da odlaze. Taj naš cilj je vrlo važan i zbog toga će zamoliti ministra znanosti i obrazovanja da s ostalim ministarstvima koja dodjeljuju stipendije dogovori da Forum stipendija postane jedinstvena državna platforma za stipendije. Na taj bismo način imali kontrolni mehanizam, potpunu transparentnost i kontrolu svih naših stipendija. U tu bismo platformu uključili stipendije koje bismo dobili putem veleposlanstava, a kasnije bi uključili i gradove i županije. Smatra da bi to bio veliki iskorak i u tom pravcu podržava rad Povjerenstva.

Prof. dr. sc. Željko Tanjić je rekao kako puno biskupija također ima stipendijske fondove kojima stipendira studente na našim sveučilištima, npr. Porečko-pulska biskupija, Sisačka biskupija, Varaždinska biskupija. Pita bi li se u tom registru mogla vidjeti sredstva koja idu na direktno stipendiranje studenata bilo po kriteriju izvrsnosti, bilo po kriteriju socijale?

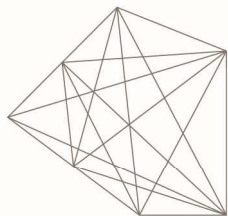
Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je rekao kako je bitan izvor, ali i transparentnost. Smatra da je dobro da sve vrste stipendiranja uđu na jedinstvenu listu.

Prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić je pojasnila kako ova web-aplikacija ima jedan temeljni dio koji je zajednički za sve, a ostalo će biti podijeljeno po sveučilištima. Zato je imenovan koordinator, a prorektori će biti poveznica prema rektorima u strateškom smislu, dok će koordinatori tehnički moći unositi i mijenjati sve u sadržajima pojedinog sveučilišta.

Nakon provedene rasprave prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je zaključio kako će se web-aplikacija Forum stipendija prezentirati na sljedećoj sjednici Rektorskoga zbora.

2.c. Izvješće o radu Povjerenstva za izradu prijedloga pravilnika o vježbaonicama

Prof. dr. sc. Boris Maleš, predsjednik Povjerenstva je izvijestio kako je koordinatorica aktivnosti doc. dr. sc. Gloria Vickov s ostalim koordinatorima sveučilišta gotovo dovršila zadatak. Najavio je da će se susresti s g. Milanović-Litre u Ministarstvu znanosti i obrazovanja vezano uz financiranje mentora te vjeruje da će prijedlog Povjerenstva biti spreman za sljedeću sjednicu Rektorskoga zbora.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

2.d. Povjerenstvo za tumačenje i izradu prijedloga izmjena i dopuna odluka o nužnim uvjetima za izbore u zvanja

Prof. dr. sc. Boris Maleš je podsjetio kako je Povjerenstvo čiji je član, u svojem radu došlo do pred kraj izrade nove odluke. Već se veliki broj mjeseci na tome ne radi ništa te moli da se taj posao ili završi ili da se kaže da ga nećemo raditi. Tim Povjerenstvom inače predsjedava prof. dr. sc. Ante Čović.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je zaključio kako bi Povjerenstvo što prije trebalo završiti s radom i donijeti prijedlog izmjena i dopuna odluka o nužnim uvjetima za izbore u zvanja.

2.e. Prijedlog za osnivanje novoga Povjerenstva

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže da se napravi nešto što se zove unutarhrvatski ERASMUS, odnosno da sveučilišta počnu surađivati unutar Hrvatske. Najbolje područje za započinjanje takve suradnje je umjetnost. Suradnja bi se mogla provesti na način da se osigura mogućnost da npr. muzički sastav nekog sveučilišta gostuje kod drugog hrvatskog sveučilišta na način da im matično sveučilište plati troškove putovanja, a domaćin smještaj i prehranu i osigura koncert. Na taj bismo način osigurali njihovo upoznavanje i imali bi više koncerata, a u nekoj drugoj godini bismo mogli nagrađivati najbolje sastave. Koncert bi bio humanitarni i dozvolili bismo da sastav napravi najmanje četiri koncerta ili više, ovisno koliko koje sveučilište može pokriti. Imenovali bismo jedno povjerenstvo koje bi se sastojalo od četiri člana sa sveučilišta koji imaju umjetničke akademije, oni bi donijeli pravilnik, a mi bismo to koristili na svim sveučilištima. To povjerenstvo možemo i pojačati, ali svakako da krenemo u ovoj godini. Područje umjetnosti je najlakše realizirati, a kasnije se može nastaviti sa suradnjom i u drugim područjima.

Prof. dr. sc. Damir Boras smatra da je to hvale vrijedan prijedlog jer smo mi kulturne ustanove, stvaramo kulturu i ovo naše obrazovanje je za kulturu. Predlaže da red. prof. art. Mladen Janjanin, prorektor Sveučilišta u Zagrebu bude koordinator toga Povjerenstva.

Prof. dr. sc. Marin Milković smatra da hrvatska sveučilišta nemaju financijske mehanizme koji bi omogućili međusveučilišnu suradnju unutar Hrvatske, na način kako je zamišljen ERASMUS, ali trebalo bi vidjeti koliki su kapaciteti studentskih domova kako bi se studentima omogućila međusveučilišna mobilnost. Smatra da bi na sjednicu trebalo pozvati predstavnike Agencije za mobilnost i programe EU kako bi elaborirali projekt vezan za suradnju naših sveučilišta s EU te predlaže osnivanje fonda za međusveučilišnu suradnju.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže da ovo Povjerenstvo izvidi mogućnost prijave naše razmjene na europske fondove te podržava da se pozove Agencija za mobilnost i programe EU. Dugoročno je moguća suradnja u ostalim područjima znanosti.

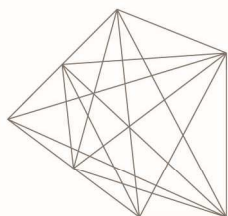
Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

ODLUKU

o osnivanju Povjerenstva za međusveučilišnu suradnju u području umjetnosti

I.

U Povjerenstvo za međusveučilišnu suradnju u području umjetnosti (unutarhrvatski ERASMUS) imenuju se:



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

1. **red. prof. art. Mladen Janjanin, prorektor za umjetničko područje i međunarodni položaj Sveučilišta u Zagrebu, koordinador Povjerenstva**
2. **prof. dr. sc. Branko Matulić, prorektor za kvalitetu, kulturu i umjetnost Sveučilišta u Splitu**
3. **prof. mr. art. Bashkim Shehu, Muzička akademija Sveučilišta J. Dobrile u Puli**
4. **doc. dr. sc. Dražen Milas, Fakultet prirodoslovno-matematičkih i odgojnih znanosti Sveučilišta u Mostaru**
5. **prof. dr. sc. Snježana Prijic-Samaržija, prorektorica Sveučilišta u Rijeci**
6. **prof. dr. sc. Helena Sablić-Tomić, dekanica Umjetničke akademije Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku**

II.

Povjerenstvo je dužno izraditi prijedlog Pravilnika o međusveučilišnoj suradnji hrvatskih sveučilišta u području umjetnosti.

III.

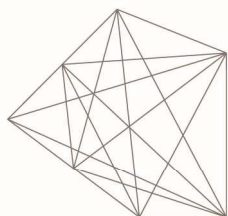
Povjerenstvo se zadužuje da izvidi mogućnosti prijave unutarhrvatske međusveučilišne suradnje na europske fondove.

Ad.3.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je rekao kako je predstavljanje Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o HKO stavljena na dnevni red temeljem zahtjeva Ministarstva znanosti i obrazovanja u cilju iznalaženja najboljih rješenja i Zakon uputio u proceduru nakon što je dijelom osporen na Ustavnome sudu.

Doc. dr. sc. Matko Glunčić je ukratko prezentirao glavne značajke Nacrta zakona koji poštuje primjedbe Ustavnoga suda o načinima postizanja obrazovnih razina 8.1 i 8.2. te je vidljivo da se ne može direktno sa stručnih studija doći na navedene razine. U čl. 3. su pobrojane sve kvalifikacije s njihovim definicijama koje su direktno preneseni iz Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, te su povezane različite vrste kvalifikacija s različitim vrstama studija. Ključno je da postoje dvije vrste kvalifikacija, i to kvalifikacije koje se stječu stručnim studijima i kvalifikacije koje se stječu sveučilišnim studijima te je vidljivo da to nisu iste kvalifikacije. Pojasnio je tablicu koja prikazuje razine studija, a sporne su ostale razine 6. i 7. Tako su u razini 6. dodiplomski sveučilišni studij i preddiplomski stručni studij na istoj razini, ali su te dvije kvalifikacije odvojene na sveučilišnu i stručnu razini. Također, razina 7.1 je posebno razdvojena radi razlikovanja specijalističkih i diplomskih studija. S razine 7.1. se može ići na poslijediplomski specijalistički studij ili na poslijediplomski znanstveni magistarski studij koji je ostao iz prošlih vremena i smješten je u 8.1. Smatra da je prohodnost definitivno riješena te je iz preddiplomskog stručnog studija nemoguće doći do doktorskog studija ako kandidat prethodno nije završio diplomski sveučilišni studij ili ispunio određene uvjete poput dodatne godine ili razlikovnih ispita.

Na primjedbu **prof. dr. sc. Alfia Barbieria** da će do doktorskog studija iz npr. ekonomije lakše doći student diplomskog studija prava, neko student specijalističkog diplomskog stručnog studija iz ekonomije, **prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je utvrdio da uvjet za upis na doktorski studij mora biti sveučilišni diplomski studij. Ne smije se miješati struka i znanost, jer stručni studiji daju najveću stručnu razinu, ali ne daju znanstvenu ni istraživačku komponentu.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

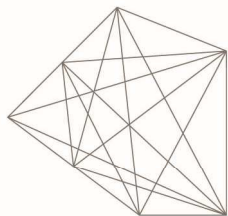
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Vlatko Cvrtila je rekao kako je bio član Povjerenstva koje je radilo na Nacrtu zakona te istaknuo kako ovaj prijedlog slijedi odluku Ustavnog suda prema kojoj se doktorski studij ne može upisati po završetku svih razina u 7: specijalistički diplomski stručni studij, diplomski sveučilišni studij i poslijediplomski specijalistički sveučilišni studij. Međutim, postoji europski kvalifikacijski okvir koji jasno kaže da diplomski studij, bez obzira na vrstu, moraju biti u istoj razini, a u ovom je prijedlogu naznačeno da postoje dvije vrste studija, da su različiti i točno je definirano zašto su različiti. Smatra da je ponuđeno rješenje dobro jer rješava nekoliko stvari: pokazuje jasnu različitost studija i zaštićena je autonomija sveučilišta. Istaknuo je kako u uvjetima natječaja za upis na doktorske studije uvijek piše da ga može upisati onaj tko ima završen diplomski sveučilišni studij.

Prof. dr. sc. Hana Horak je rekla kako su bili dostavljeni zaključci Rektorskoga zbora u kojima je bila izložena argumentacija vezano uz doktorski studij. Također, jedan od zaključaka je bio smještanje stručnog diplomskog studija na razinu 7, odnosno nepostojanje razlike između razine 6 i 7. Na tim se sastancima raspravljalo da bi trebalo napraviti jasnu distinkciju između stručnih i sveučilišnih studija kako je to u sistemskom zakonu i naznačeno. U tom se kontekstu povjerenstvo nije moglo složiti s ovim zadnjim prijedlogom zakona gdje se stručni diplomski studij svrstava na razinu 7.1 u podvrste a i b zajedno s integriranim sveučilišnim studijem, preddiplomskim studijem, itd. Istaknula je da pored toga što nisu usvojeni zaključci RZ u cijelosti nije niti izvršena odluka Ustavnog suda u cijelosti. Ustavni sud je u svome obrazloženju naznačio da bi se morala u ovom zakonu kroz kvalifikacije stečene i opise jasno naznačiti razlika između jednakovrijednih, ali različitih studija. Naglasila je da svaki zakon mora biti u svrhu pravne sigurnosti, a ovim se zakonom ne postiže pravna sigurnost zato što se adresatima, dakle onima kojima je zakon namijenjen, ne daje jasna i nedvojbeno definicija koje su njihove kvalifikacije, odnosno na koji način i kako bi tu oni istu trebali tumačiti. Također, nije izvršena odluka Ustavnog suda u potpunosti, tj. nije provedena u odnosu na razine 6 i 7. Naglasila je da je europski kvalifikacijski okvir preporuka i izuzetno je važno prvenstveno urediti situaciju na nacionalnoj razini i mati na umu sve različitosti koje postoje tijekom godina. U provedbi zaključaka Rektorskoga zbora ovakvo rješenje nije zadovoljavajuće u smislu da ne daje dovoljnu distinkciju između stručnih i sveučilišnih studija. Razina 7.1 kako je sada dana u prijedlogu zakona sa svojim podvrstama a i b – a) specijalistički diplomski stručni studij i b) sveučilišni diplomski studij - jasno ne razlikuje te dvije vrste studija u odnosu na kvalifikacije koje se stječu njima.

Prof. dr. sc. Pavo Barišić je rekao kako moramo početi od toga što propisuje naš zakon. Ovim prijedlogom se dobiva čist sustav koji nam omogućuje da održimo binarni sustav obrazovanja. Kad se 2005. uvela preobrazba cijelih studijskih programa, bilo je puno konfuzije što je vidljivo u sadašnjim nedoumicama. Smatra da, poštujući zakon kakav je sada, moramo dograđivati pravni sustav u smislu koji će nam omogućiti da održimo binarni sustav koji će biti uskladiv i omogućiti svim studentima, i stručnih i sveučilišnih studija, da mogu nastaviti svoju naobrazbu u smislu cjelovitog obrazovanja bez da se uskraćuju njihova prava. Europski kvalifikacijski okvir razlikuje samo tri osnovne razine i one su definirane s određenim brojem ECTS bodova. To je pretpostavka od koje se polazi i to je u ovom prijedlogu sasvim dobro izrađeno.

Prof. dr. sc. Dijana Vican je smatra kako je shema koju je prikazao dr. Glunčić najbolja koja se pojavila u raspravama otkad se pojavila riječ hrvatski kvalifikacijski okvir te prikazuje jasnu sliku hrvatskog obrazovnog sustava. Hrvatski kvalifikacijski okvir ne smatra zakonom, već dokumentom, tj. legitimacijom obrazovnog sustava države te nema nikakvu obvezu ugledat se u to koliko obrazovnih razina ima netko drugi, nego ima obvezu znati ih objasniti kako bi se razumjeli oni u zemlji i oni izvan nje. Mi se nismo dužni prilagođavati europskom kvalifikacijskom okviru u smislu



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

broja stupnjeva tj. razina, nego samo značenja tih razina. Ima terminološku primjedbu na riječ sposobnost budući da se sposobnost i vještina razlikuju. Istaknula je da Hrvatska ima i znanstveni magistarski studij i treba afirmirati ljude da ih upisuju. Najvažnije je osigurati prohodnost, tj. cjeloživotno obrazovanje.

Na pitanje **prof. dr. sc. Šimuna Anđelinovića** s kojim bi rješenjem bila zadovoljna, **prof. dr. sc. Hana Horak** je rekla da razina 7.1 ne bi trebala imati a. i b. već bi pod 7. trebale biti razine 7.1., 7.2. i 7.3.

Prof. dr. sc. Damir Boras je pojasnio kako odluka Ustavnoga suda nije udovoljena u dijelu koji se odnosi na razinu 7, budući da je Ustavni sud tražio da su vidljive različite razine unutar razine 7. što prema ovom prijedlogu nije ispoštovano. Ne mogu stručni studiji i sveučilišni studiji biti na istoj razini.

Prof. dr. sc. Hana Horak je pojasnila kako u prijedlogu piše da je razina 7.1 – kvalifikacije stečene završetkom diplomskih studija, a ne zna se točno kojih, a naknadno se objašnjava a i b. Smatra da bi trebalo pisati: razina 7.1 – kvalifikacije stečene završetkom diplomskih stručnih studija i razina 7.2 – kvalifikacije stečene završetkom sveučilišnih diplomskih studija te integriranih preddiplomskih i diplomskih sveučilišnih studija. Radi se o jednoj riječi, a ta jedna riječ dovodi do zabune te smatra da sve treba precizno kvalificirati.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da Rektorski zbor može pohvaliti ovaj prijedlog jer je jasno napravljena distinkcija da stručni studiji ne mogu bez neke mogućnosti prelaska preko sveučilišnog diplomskog studija ići na doktorski studij što je sukladno zakonu te je prijedlog jasno razgraničio da postoje dvije vertikale u obrazovnom sustavu. Suglasni smo da se po opterećenju (tj. po broju ECTS bodova) radi o razini 7., ali 7.1, 7.2, 7.3 umjesto 7.1. a. i b. i 7.2.

Na primjedbu prof. Borasa da treba promijeniti i temeljni zakon, **prof. dr. sc. Pavo Barišić** je ponudio kompromisni prijedlog da se paralelno rade oba zakona: Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i Zakon o HKO.

Sljedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH usvaja Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Zakona o hrvatskome kvalifikacijskom okviru te daje preporuku Ministarstvu znanosti i obrazovanja da se u razini 7, umjesto 7.1. a. i b. kvalifikacije jasno razdvoje na sljedeći način:

7.1 kvalifikacije stečene završetkom diplomskih stručnih studija

7.2 kvalifikacije stečene završetkom sveučilišnih diplomskih studija te integriranih preddiplomskih i diplomskih sveučilišnih studija

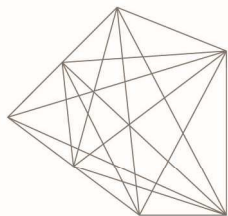
7.3. kvalifikacije stečene završetkom poslijediplomskih specijalističkih studija

II.

Rektorski zbor RH je mišljenja da je hitno potrebno pristupiti promjeni i usklađivanju Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.

Ad.4.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je izvijestio kako je u Narodnim novinama 3./2017 od 11. siječnja 2017. raspisan javni poziv Odbora za izbor, imenovanja i



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

upravne poslove Hrvatskog sabora za imenovanje članova/članica radnih tijela Hrvatskoga sabora. Rok za dostavu prijedloga je 15 dana.

Slijedom provedene rasprave i sukladno Javnom pozivu za podnošenje prijedloga za imenovanje članova/članica radnih tijela Hrvatskoga sabora (NN 3./2017) prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor RH jednoglasno donosi sljedeću

ODLUKU

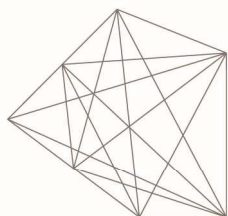
Rektorski zbor za članove radnih tijela Hrvatskoga sabora predlaže sljedeća imenovanja:

- 1. u Odbor za regionalni razvoj i fondove Europske unije predlaže imenovanje prof. dr. sc. Šimuna Anđelinovića, rektora Sveučilišta u Splitu;**
- 2. u Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu predlaže imenovanje prof. dr. sc. Damira Borasa, rektora Sveučilišta u Zagrebu;**
- 3. u Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu predlaže imenovanje prof. dr. sc. Željka Turkalja, rektora Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku;**
- 4. u Odbor za financije i državni proračun predlaže imenovanje prof. dr. sc. Alfia Barbieria; rektora Sveučilišta J. Dobrile u Puli;**
- 5. u Odbor za obranu predlaže imenovanje prof. dr. sc. Ivane Čuković-Bagić, prorektorice Sveučilišta u Zagrebu;**
- 6. u Odbor za obitelj, mlade i sport predlaže imenovanje prof. dr. sc. Borisa Maleša, prorektora Sveučilišta u Splitu;**
- 7. u Odbor za zakonodavstvo predlaže imenovanje izv. prof. dr. sc. Maria Vinkovića, prorektora Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku;**
- 8. u Odbor za regionalni razvoj i fondove Europske unije predlaže imenovanje prof. dr. sc. Josipa Faričića, prorektora Sveučilišta u Zadru;**
- 9. u Odbor za poljoprivredu predlaže imenovanje prof. dr. sc. Alena Solde, prorektora Sveučilišta u Splitu;**
- 10. u Odbor za pomorstvo, promet i infrastrukturu predlaže imenovanje izv. prof. dr. sc. Nikole Račića; dekana Pomorskog fakulteta Sveučilišta u Splitu.**

Ad.5.

Dr. sc. Sandra Bezjak je ukratko izvijestila o novom ciklusu reakreditacije visokih učilišta i novim standardima za ocjenu kvalitete. Na standardima je Agencija intenzivno radila zajedno s Akreditacijskim savjetom te vjeruje da se radi o kvalitetnim dokumentima za novi ciklus reakreditacije koji će dodatno pomoći unaprjeđenju kvalitete naših visokih učilišta. Prvi ciklus reakreditacije je završen i željeli bi ga zaokružiti jednom sveobuhvatnom sintezom koja će dati uvid u brojne podatke našeg sustava visokog obrazovanja

Prof. dr. sc. Jasmina Havranek je rekla kako je sinteza posljednjih pet godina napravljena temeljem brojnih informacija, analitike, statistike i ostaloga na više od 400 stranica. Informacije će biti korisne i za politiku te dobivanje različitih preporuka, ali i rektorima koji će iz toga materijala dobiti jako dobre preporuke za olakšavanje rada, kao i dekanima i ostalim nastavnicima. Obzirom na brze rokove,



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

dokument će poslati rektorima na odobrenje prije javne objave. To je i obveza Agencije prema Europskoj komisiji.

Dr. sc. Sandra Bezjak je dodatno pojasnila ključne promjene. U novim standardima se željelo postići dodatno usklađivanje s revidiranom verzijom europskih standarda i smjernica i staviti dodatni naglasak na standarde za koje mislimo da nisu bili dovoljno naglašeni. U prvom redu to su standardi koji se odnose na ishode učenja, veze s kvalifikacijskim okvirom, te standard koji se odnosi na poučavanje i vrednovanje studenta te općenito podršku studentima. Ideja je da ne postoje posebne upute za samoanalizu kao što su to u prethodnom ciklusu, već bi korištenjem tih standarda, pokazatelja i dokaza visoko učilište pripremalo samoanalizu koje bi povjerenstvo ocjenjivalo. Napravljen je napredak i što se tiče sustava ocjenjivanja kako bi se postigla što veća konzistentnost u ocjenjivanju. Standardi će biti otvoreni za javnu raspravu sljedećih desetak dana, a dokumente će predstaviti na sjednicama vijeća sveučilišta te moli podršku Rektorskoga zbora.

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Rektorski zbor RH prihvaća Izvješće Agencije za znanost i visoko obrazovanje o novom ciklusu reakreditacije visokih učilišta i novim standardima za ocjenu kvalitete koji će biti upućeni na javnu raspravu.

Ad.6.

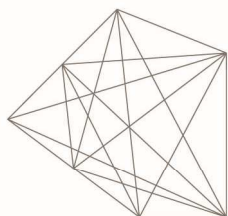
Dr. sc. Vesna Dodiković-Jurković je ukratko izvijestila o projektu osnivanja mreže jedinica za osiguravanje kvalitete na visokim učilištima. Rekla kako je Agenciji jako važan razvoj suradnje s visokim učilištima i razvoj edukacijskih aktivnosti. Implementacija europskih standarda i smjernica za osiguravanje kvalitete i našeg Zakona o osiguravanju kvalitete potaknula je ustroj sustava osiguravanja kvalitete na hrvatskim visokim učilištima. Ideja Agencije je bila da se potakne razvoj ljudskih potencijala što se tiče sustava osiguravanja kvalitete. Izvijestila je kako je u prosincu 2016. održan prvi inicijalni sastanak Mreže u Zagrebu. Radi se o projektu koji traje još dvije godine, a vezan je uz unaprjeđenje sustava kvalitete i kvalitete visokog obrazovanja. Održat će se niz edukacijskih aktivnosti na koje se pozivaju sve dionici, a informacije će se objavljivati na mrežnim stranicama Agencije te će se slati na visoka učilišta. Pozvat će se i strani predavači kako bi prenijeli europska i druga iskustva.

Ad.7.

Prof. dr. sc. Jasmina Havranek je ukratko izvijestila o provedenom međunarodnom vanjskom vrednovanju AZVO-a te naglasila kako je Agencija dobila brojne pohvale posebno vezano uz izuzetnu osposobljenost djelatnika unutar Agencije te eksperata koji su dolazili sveučilištima u akreditacije. Veći dio primjedbi je zakonodavni, a kako Agencija na njih stalno upozorava već su neke stvari i izmijenjene. Nada se da će AZVO ostati u članstvu ENQA-e.

Ad.8

Prof. dr. sc. Branko Matulić je vezano uz dopis predsjednika Matičnog odbora za područje umjetnosti prof. dr. art. Enesa Midžića podsjetio na odredbu Ustavnog suda koja je stavljena izvan snage. Radi se o odredbi izmjene i dopune Zakona o



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju prema kojoj su redoviti profesori u trajnom zvanju s datumom 30. srpnja 2013. trebali ići u izbore po novom zakonu, ali je Ustavni sud rekao da se sva pravila koja važe do tog datuma odnose na ljude koji su do tog datuma bili zatečeni u izboru redovitog profesora, odnosno da se izbor u trajnom zvanju ima vršiti po odredbama koje su važile prije datuma 30. srpnja 2013. godine. Primijećeno je da Matični odbor za umjetničko područje provodi izbore za redovite profesore u trajnom zvanju po novim pravilima, te je prijedlog da se i za područje umjetnosti primijeni ista praksa koja se odnosi za područje znanosti, tj. da se za sve profesore koji su do 30. srpnja 2013. zatečeni u zvanju redovitog profesora trebaju odnositi pravila, odnosno zakoni, prije izmjene dopuna koje su stupile na snagu nakon toga datuma.

Prof. dr. sc. Damir Boras je rekao kako je Matični odbor u umjetničkom području i prije donošenja izmjena zakona donosio odluke o ispunjavanju umjetničkih uvjeta za redovite profesore (trajno zvanje). Npr., prorektor Sveučilišta u Zagrebu je izabran u trajno zvanje po istom postupku prije 2013. što je poslao Matičnom odboru na znanje. Smatra da se radi o analogiji za ono što je bilo prije za redovne profesore. Ako su kandidati izabrani u zvanje redovnog profesora, onda bi iduća komponenta vrijedila kao trajno zvanje, isto kao znanstvena komponenta tj. znanstveni savjetnik što je trajno zvanje.

Doc. dr. sc. Matko Glunčić je pojasnio kako je u znanstvenom području koje provodi znanstveni izbor savjetnika u trajnom zvanju, znanstveni savjetnik bio najveći izbor. Radi se o tome da sveučilište provodi postupak izbora u znanstvenonastavno zvanje, a da Matični odbor očekuje da se i kod izbora redovitog profesora u trajnom zvanju njima prethodno obrati da bi oni dali svoje mišljenje, što po Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju nije obveza.

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor s jednim suzdržanim glasom donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Sveučilišta koja su članovi Rektorskoga zbora Republike Hrvatske su zaprimila dopis Matičnog odbora za umjetničko područje od 19. prosinca 2016. godine (KLASA: 640-03/16-06/0002 URBROJ: 355-06-04-16-0001) zaprimljen 31. prosinca 2016. godine koji u predmetu glasi: „Izbor u umjetničku komponentu umjetničko-nastavnog zvanja redoviti profesor u trajnom zvanju“ temeljem kojega je Rektorski zbor RH usvojio Očitovanje koje je sastavni dio ovoga Zaključka.

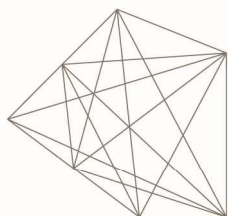
Ad.9.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je izvijestio o zahtjevu Agencije za znanost i visoko obrazovanje da Rektorski zbor imenuje svojega predstavnika u Upravno vijeće Agencije.

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

ODLUKU

Rektorski zbor Republike Hrvatske za člana Upravnoga vijeća Agencije za znanost i visoko obrazovanje imenuje prof. dr. sc. Branka Matulića, prorektora za kvalitetu, kulturu i umjetnost Sveučilišta u Splitu.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Ad.10.1.

Prof. dr. sc. Dami Boras je zatražio da Rektorski zbor podsjeti na svoj stav vezano uz aktualnu problematiku u svezi s radom Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju te optužbe usmjerene prema ministru znanosti i obrazovanja prof. dr. sc. Pavi Barišiću.

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

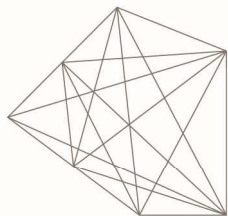
Rektorski zbor RH potvrđuje svoje Očitovanje vezano uz neobvezujuće Mišljenje Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju od 11. siječnja 2017. kao i raniji Zaključak sa 3. sjednice u ak. god. 2016./2017. godine održane 5. prosinca 2016. godine po kojima je uputio prijedlog Vladi Republike Hrvatske da, u skladu s čl. 112., st. 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Hrvatskome saboru podnese prijedlog za razrješenje Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju u postojećem sastavu te donese odluku o objavljivanju javnog poziva za predlaganje članova Odbora i time pokrene postupak imenovanja Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju u novom sastavu.

II.

Rektorski zbor RH i nakon najnovijih događaja i dalje stoji pri svojim ranije donesenim Zaključcima da je ovaj slučaj u redovitom i legitimnom postupku okončan prije pet godina, a da je trenutno djelovanje Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju izvan zakonski zadanog okvira.

Ad.10.2.

Prof. dr. sc. Ljerka Ostojić je izvijestila o problemima s kojima se susreću diplomirani studenti Sveučilišta u Mostaru prilikom dobivanja dozvola za rad u Republici Hrvatskoj. Osobe koje žele raditi unutar određene regulirane profesije u RH, a stekli su obrazovnu kvalifikaciju u inozemstvu, dužne su se obratiti nadležnim tijelima (profesionalne udruge, komore ili nadležna ministarstva) koje odobravaju pristup obavljanju određene regulirane profesije. Diplomirani studenti Sveučilišta u Mostaru nakon nostrifikacije diplome u RH, pri traženju dopusnica za rad nailaze na poteškoće jer nadležna tijela reguliranih profesija zahtijevaju polaganje dodatnih ispita i plaćanje istih. Istaknula je kako je Sveučilište u Mostaru jedino javno Sveučilište u BiH na kojem se nastava izvodi na hrvatskome jeziku, preko 2500 studenata iz Republike Hrvatske studira i stječe kvalifikacije na Sveučilištu u Mostaru, na Sveučilištu nastavu izvode profesori hrvatskih sveučilišta te su financirani od strane Vlade RH. Po Sporazumu između MZOS i Sveučilišta u Mostaru, referentni fakulteti svih sastavnica Sveučilišta u Mostaru su fakulteti hrvatskih sveučilišta, a Sveučilište je institucionalno akreditirano od strane nadležnih institucija u BiH. Sveučilište je u završnoj je fazi akreditacije kod Agencije za znanost i visoko obrazovanje RH, a koja je dio Europske mreže nacionalnih izvještajnih centara o akademskoj pokretljivosti i priznavanju. Stoga moli podršku Rektorskoga zbora pri rješavanju navedenog problema.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH daje snažnu potporu Sveučilištu u Mostaru pri rješavanju problema zapošljavanja diplomiranih studenata Sveučilišta u Mostaru u reguliranim profesijama u Republici Hrvatskoj.

II.

Rektorski zbor RH predlaže da ministar znanosti i obrazovanja koordinira nadležna ministarstva u cilju postizanja lakše prohodnosti diplomiranih studenata Sveučilišta u Mostaru.

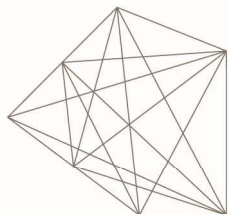
Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je zaključio sjednicu u 15 sati.

Zapisnik sastavila:

Predsjednik Rektorskoga zbora:

Paula Pavletić, prof.

prof. dr. sc. Šimun Anđelinović
Rektor Sveučilišta u Splitu



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

OČITOVANJE REKTORSKOGA ZBORA REPUBLIKE HRVATSKE uz Ad. 8.

Predmet: Provedba postupka izbora u umjetničko-nastavno zvanje i umjetničko-nastavno radno mjesto redovitog profesora u trajnom zvanju

Sveučilištima i visokim učilištima koja provode postupke izbora u umjetničko-nastavna zvanja dostavljen je dopis Matičnog odbora za umjetničko-područje-polje kazališna umjetnost (scenske i medijske umjetnosti), filmska umjetnost (filmske, elektroničke i medijske umjetnosti pokretnih slika), glazbena umjetnost, likovna umjetnost, primijenjena umjetnost, plesna umjetnost i umjetnost pokreta, dizajn, književnost od 19. prosinca 2016. godine (KLASA: 640-03/16-06/0002 URBROJ: 355-06-04-16-0001) zaprimljen 31. prosinca 2016. godine koji u predmetu glasi: „Izbor u umjetničku komponentu umjetničko-nastavnog zvanja redoviti profesor u trajnom zvanju“.

U navedenom dopisu se navodi „**Temeljem jasnih zakonskih odredbi te postupka izbor au znanstvena zvanja i znanstveno-nastavna zvanja odnosno odgovarajućem postupku izbora u umjetničku komponentu umjetničko-nastavnih zvanja sukladno čl. 35. stavku 13. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, a u vezi s člancima 34, 93 i 94. istoga zakona, Matični odbor u umjetničkom području provodi postupak - izbor u umjetničku komponentu umjetničko-nastavnog zvanja redovitog profesora u trajnom zvanju, što je jedan od nužnih uvjeta za izbor u umjetničko-nastavno zvanje redoviti profesor u trajnom zvanju.**“

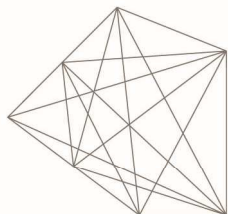
Navedene zakonske odredbe primjenjuju se *pro futuro* što znači za osobe koje se biraju u umjetničko-nastavno zvanje i umjetničko-nastavno radno mjesto redovitog profesora u trajnom zvanju nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine 94/ 13.) odnosno nakon 30. srpnja 2013. godine.

Slijedom navedenog kod redovitih profesora koji su dan stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju odnosno s danom 30. srpnja 2013. godine treba uvažiti odredbe članka 67. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ 94/13.) koje glase:

„**Ponovni izbor na radno mjesto znanstvenog savjetnika (trajno zvanje) odnosno radno mjesto redovitog profesora (trajno zvanje) za osobe zatečene u zvanju i na radnom mjestu znanstvenog savjetnika odnosno redovitog profesora, provest će se prema odredbama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, br. 123/2003, 105/2004, 174/2004, 2/2007 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 46/2007, 45/2009 i 63/2011) i podzakonskih propisa donesenih na temelju tog Zakona.**“

U primjeni navedene odredbe treba uvažiti sljedeće činjenice:

- da je osoba stekla umjetničko-nastavno zvanje redovitog profesora prema prijašnjem propisu odnosno prema odredbama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, br. 123/2003, 105/2004, 174/2004, 2/2007 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 46/2007, 45/2009 i 63/2011) i podzakonskih propisa donesenih na temelju tog Zakona odnosno u skladu s Pravilnikom o uvjetima za izbor u umjetničko-nastavna zvanja („Narodne novine br. 86/10.)
- da je osoba na dan 30. srpnja 2013. godine zatečena u umjetničko-nastavnom zvanju i radnom mjestu redovitog profesora i da se postupak izbora provodi



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

u skladu s Odlukom Rektorskog zbora o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna zvanja („Narodne novine br. 106/06.)

U skladu s navedenim osoba koje je stekla znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora odnosno koja je zatečena u znanstveno-nastavnom zvanju redovitog profesora na dan 30. srpnja 2013. godine za ponovni izbor (primjena članka 67. stavka 3.) u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju osoba treba ispunjavati uvjete u pogledu obrazovnoga, nastavnog i stručnog rada koje propisuje Rektorski zbor, ako ima potrebne psihofizičke osobine kao i druge uvjete propisane statutom sveučilišta. Način provjere uvjeta Rektorskog zbora propisuje se statutom ili drugim općim aktom sveučilišta.

U točki VI. Odluke Rektorskog zbora o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna zvanja („Narodne novine br. 106/06.) izričito se navodi „u reizboru u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora (trajno zvanje)“

Postupak izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju provodi prema prijašnjem propisu i prema kriterijima koji su bili na snazi prema prijašnjem propisu. Slijedom navedenog na snazi je Odluka Rektorskog zbora o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna zvanja („Narodne novine br. 106/06.).

Posebno napominjemo da članka 67. stavak 3. izričito navodi „ponovni izbor“, a točka VI. Odluka Rektorskog zbora o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna zvanja („Narodne novine br. 106/06.) „reizbor“ što znači da redoviti profesor u prvom izboru ponovo se bira u redovitog profesora u trajnom zvanju.

U primjeni članka 67. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ 94/13.) kod ponovnog izbora osobe u umjetničko-nastavno zvanje i radno mjesto redovitog profesora u trajnom zvanju ne može se ponovo provoditi postupak izbora i utvrđivati ponovo umjetničku komponentu prema članka 35. stavka 13. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, jer su to osobe koje su zatečene u umjetničko-nastavnom zvanju i radnom mjestu redovitog profesora.

O tumačenju odredbe članka 67. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ 94/13.) Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta izdalo je:

1. Tumačenje odredbe članka 67. stavka 3. Zakona o Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine broj 94/13.) 24. veljače 2014. (KLASA: 602-04/14-04/00126 URBROJ: 533-28-14-0002)
2. Tumačenje odredbe članka 67. stavka 3. Zakona o Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (NN 94/13.) 5. prosinca 2014. (KLASA: 602-04/14-04/00022 URBROJ: 533-28-14-0002)

Predsjednik Rektorskoga zbora

prof. dr. sc. Šimun Anđelinović
Rektor Sveučilišta u Splitu