

REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Klasa: 602-04/15-05/25
Urbroj: 380-230/071-16-13
Zagreb, 20. travnja 2016.

Z A P I S N I K

7. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2015./2016. godini održane 20. travnja 2016. na Rektoratu Sveučilišta J. Dobrile u Puli, Pula s početkom u 15 sati.

Nazočni članovi Rektorskog zbora:

1. **prof. dr. sc. Damir Boras**, rektor Sveučilišta u Zagrebu i predsjednik Rektorskog zbora,
2. **prof. dr. sc. Šimun Anđelinović**, rektor Sveučilišta u Splitu i zamjenik predsjednika Rektorskog zbora,
3. **prof. dr. sc. Željko Turkalj**, rektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku,
4. **prof. dr. sc. Dijana Vican**, rektorica Sveučilišta u Zadru,
5. **prof. dr. sc. Vesna Vrtiprah**, rektorica Sveučilišta u Dubrovniku,
6. **prof. dr. sc. Alfio Barbieri**, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli,
7. **prof. dr. sc. Marin Milković**, rektor Sveučilišta Sjever.

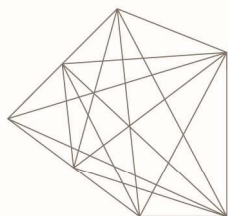
Ostali nazočni:

8. **prof. dr. sc. Vlatko Cvrtila**, predsjednik Vijeća veleučilišta i visokih škola,
9. **prof. dr. sc. Željko Tanjić**, rektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
10. **prof. dr. sc. Srećko Tomas**, pomoćnik ministra znanosti, obrazovanja i sporta,
11. **prof. dr. sc. Krešo Zadro**, pomoćnik ministra znanosti, obrazovanja i sporta,
12. **prof. dr. sc. Ivo Družić**, predsjednik Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj,
13. **prof. dr. sc. Jasmina Havranek**, ravnateljica Agencije za znanost i visoko obrazovanje,
14. **prof. dr. sc. Željko Potočnjak**, Sveučilište u Zagrebu,
15. **red. prof. dr. Enes Midžić**, Sveučilište u Zagrebu,
16. **red. prof. art. Dalibor Cikojević**, Sveučilište u Zagrebu,
17. **prof. dr. sc. Mirjana Hruškar**, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu,
18. **prof. dr. sc. Ante Čović**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
19. **red. prof. art. Mladen Janjanin**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
20. **prof. dr. sc. Nevenka Ožanić**, prorektorica Sveučilišta u Rijeci,
21. **prof. dr. sc. Marko Rosić**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
22. **prof. dr. sc. Lorena Mošnja Škare**, prorektorica Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli,
23. **prof. dr. sc. Elis Deghenghi Olujić**, prorektorica Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli,
24. **prof. dr. sc. Vlado Tropša**, prorektor Sveučilišta Sjever,
25. **dr. sc. Anica Hunjet**, Sveučilište Sjever,
26. **prof. dr. sc. Goran Kozina**, prorektor Sveučilišta Sjever,
27. **prof. dr. sc. Gordan Črpić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
28. **prof. dr. sc. Emilio Marin**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
29. **izv. prof. dr. sc. Ines Sabotič**, prorektorica Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
30. **Roberta Hlača Mlinar**, glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci,
31. **Paula Pavletić, prof.**, tajnica Rektorskog zbora RH.

Predsjed
Sveučilište
u Zagrebu

Presidency
University of Zagreb

Tajništvo
Kralja Zvonimira 8
10 000 Zagreb, HR
tel: +385 1 4698 109
fax: +385 1 4698 141
www.rektorski-zbor.hr



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Sjednicom predsjedava **prof. dr. sc. Damir Boras**, predsjednik Rektorskog zbora u akademskoj 2015./2016. godini koji predlaže, a prisutni članovi jednoglasno prihvaćaju sljedeći:

Dnevni red:

- 1. Prihvaćanje zapisnika 6. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2015./2016.;**
- 2. Imenovanje Povjerenstva za rad na kurikularnoj reformi;**
- 3. Prijedlog Pravilnika za izbor u znanstvena zvanja;**
- 4. Prijedlog Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnosti;**
- 5. Iskaz o procjeni učinaka propisa za prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju – plaće rektora i prorektora - informacija;**
- 6. Iskaz o procjeni učinaka propisa za zakon o državnoj potpori za istraživačko-razvojne projekte - informacija;**
- 7. Razno.**

Na početku sjednice predsjednik Rektorskoga zbora RH prof. dr. sc. Damir Boras je posebno pozdravio pomoćnike ministra znanosti, obrazovanja i sporta prof. Tomasa i prof. Zadru, kao i goste uz pojedine točke sjednice, prof. Potočnjaka, prof. Midžića i prof. Cikojevića.

Ad.1.

Na pitanje predsjednika Rektorskoga zbora prof. dr. sc. Damira Borasa ima li primjedbi na prijedlog zapisnika, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović nema primjedbi ali podsjeća na zaključak s 5. sjednice Rektorskoga zbora o osnivanju Radne skupine RZ-a i MZOS-a za izradu zajedničkih smjernica razvoja znanosti i visokog obrazovanja u RH temeljem kojeg Ministarstvo još uvijek nije imenovalo tri svoja predstavnika, te je zamolio da to što prije naprave kako bismo definirali akcijski plan u sljedeće četiri godine. Prof. Tomas je rekao kako će Ministarstvo uskoro poslati informaciju o svojim predstavnicima.

Budući da drugih primjedbi na zapisnik nije bilo, predsjednik prof. dr. sc. Damir Boras predlaže, a **Rektorski zbor RH jednoglasno prihvaća zapisnik 6. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2015./2016. održane 23. ožujka 2016. u Zagrebu.**

Ad.2.

Prof. dr. sc. Damir Boras je izvijestio kako su temeljem zaključka s 6. sjednice Rektorskoga zbora o imenovanju Povjerenstva za rad na cjelovitoj kurikularnoj reformi, sveučilišta imenovala svoje predstavnike.

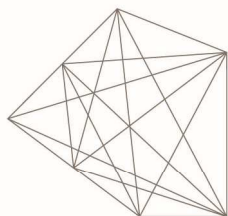
Slijedom provedene rasprave **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

ODLUKU

I.

Imenuje se Povjerenstvo Rektorskoga zbora za rad na cjelovitoj kurikularnoj reformi:

- 1. prof. dr. sc. Ivana Čuković Bagić, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu**



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

2. **prof. dr. sc. Snježana PrijićSamaržija, prorektorica Sveučilišta u Rijeci**
3. **prof. dr. sc. Branko Matulić, prorektor Sveučilišta u Splitu**
4. **izv. prof. dr. sc. Mario Vinković, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku**
5. **prof. dr. sc. Dijana Vican, rektorica Sveučilišta u Zadru**
6. **doc. dr. sc. Đorđe Obradović, Sveučilište u Dubrovniku**
7. **izv. prof. dr. sc. Ivan Jurković, Sveučilište J. Dobrile u Puli**
8. **prof. dr. sc. Nikola Mrvac, Sveučilište Sjever**

II.

Zadaća Povjerenstva je suradnja u radu na cjelovitoj kurikularnoj reformi sa Ministarstvom znanosti, obrazovanja i sporta te Radnom skupinom za cjelovitu kurikularnu reformu.

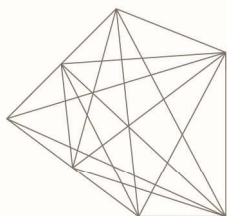
Ad.3.

Prof. dr. sc. Damir Boras je zamolio da prof. dr. sc. Ivo Družić, predsjednik Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj koje je donijelo Nacrt pravilnika o izboru u znanstvena zvanja te prof. dr. sc. Željko Potočnjak, predsjednik Povjerenstva Nacionalnog vijeća koje je izradilo prijedlog, ukratko obrazlože Nacrt pravilnika.

Prof. dr. sc. Ivo Družić je izvijestio kako je Nacionalno vijeće, nakon temeljite rasprave, usvojilo Pravilnik za izbor u znanstvena zvanja i uputilo ga u javnu raspravu. Posebno zahvaljuje predsjedniku Povjerenstva, prof. Potočnjaku na rezultatu i načinu kojim su došli do prijedloga, držeći se čvrstih načela: 1. Vidljivo i realno moguće podizanje kriterija i povećanje zahtjeva kvalitete za izbor u svako znanstveno zvanje i u svakom znanstvenom polju. Ova je orijentacija omogućila Povjerenstvu da uz sagledavanje različitih prijedloga zadrži održivost predloženih rješenja.; 2. Ravnopravnost znanosti, što znači da nema važnijih i manje važnih znanosti, ali ima različite kvalitete znanstvenih istraživanja.; 3. puna otvorenost, tolerantnost i uvažavanje specifičnih ekspertnih znanja pojedinih znanosti. Povjerenstvo je provelo brojne konzultacije s područnim vijećima, matičnim odborima, fakultetima, institutima i drugim tijelima te je Nacionalno vijeće ocijenilo da su ovim Pravilnikom zahtjevi kvalitete za izbor u znanstvena zvanja porasli između 25 i 30%. Nacionalno vijeće će uzeti u obzir sve primjedbe pristigle tijekom javne rasprave. Ukoliko je mišljenje institucija u osnovi pozitivno, Pravilnik ići će se na njegovo usvajanje, a rasprava će se ponovno otvoriti ukoliko Pravilnik ne bude podržan. Naglasio je kako se radi o Pravilniku koji je isključivo rezultat rada akademske zajednice, koja je jedina mjerodavna za njegovu izradu pri čemu je naglasio važnost mišljenja Rektorskoga zbora.

Prof. dr. sc. Damir Boras je istaknuo kako je važno napraviti prijelazne odredbe na način da se pokriju sve mogućnosti koje poštuje Europska unija.

Prof. dr. sc. Željko Potočnjak je podsjetio kako su prethodne izmjene Pravilnika o izborima u znanstvena zvanja 2013. i 2014. unijela nemir u akademsku zajednicu te su ukinuti odlukom Ustavnoga suda. Povjerenstvo je na početku bilo opterećeno time da se ponovno uspostavi poljuljano povjerenje između STEM i društveno-humanističkoga područja te je bilo važno izbjeći situaciju da se događaju polarizacije i sukobi. Pri izradi se krenulo od punog uvažavanja svih područja i polja, a temeljna ideja Pravilnika je povećavanje međunarodne prepoznatljivosti, ali ne pod svaku cijenu i brzinom primjerenom svakome području. Za korištenje servisa navedenih u Pravilniku koji omogućuju bolju međunarodnu vidljivost, potrebno je osigurati njihovo financiranje. Upozorio je kako je sustav visokoga obrazovanja i znanosti u Hrvatskoj specifičan i ne prati ono što se događa u tim područjima u drugim europskim zemljama gdje sveučilišta imaju prilično veliku



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

autonomiju u izboru svojih kadrova. Za korijenite promjene sustava trebalo bi raditi velike promjene u financiranju i zakonskoj regulativi. Povjerenstvo je procijenilo da institucije imaju veliku mogućnost autonomnog izbora na radna mjesta što neke institucije ne koriste u primjerenom mjeri. Ideja je da se postave glavni orijentiri za napredovanje mladih ljudi. Pri izradi pravilnika su široko konzultirali sva područja, a konsenzus nisu postigli jedino u društvenom području. Ostavljena je velika sloboda, te smatra da će u tome smislu matični odbori morati promijeniti način razmišljanja. Zaključio je kako je ovakav Pravilnik najprimjereniji ovom trenutku.

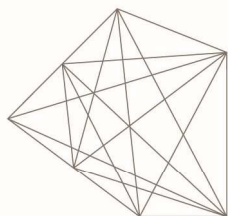
Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je upozorio kako se zaboravlja na nastavu i struku i sav je fokus na znanosti. Također, nedostaje društveni doprinos i veza s gospodarstvom. Upozorio je kako se u kriterijima ne poštuje struka, a sveučilišta moraju ostati mjesta na koja se dolazi po stručno mišljenje.

Prof. dr. sc. Ante Čović je rekao kako je to širi kompleks problema kojim se bavi Povjerenstvo Rektorskoga zbora za izradu kriterija za izbore u znanstveno-nastavna zvanja kojim on predsjedava. Smatra da je izvoriste problema u Zakonu, a ne u odlukama. Smatra da u hrvatskoj znanstveno-akademskoj zajednici vlada reducirana slika o tome što je znanstvena djelatnost. Posebno je važno što postavljanjem kriterija određujemo ponašanje ljudi te je izuzetno važnim naveo načelo valorizacije cjelovitog pristupa kojeg se drži i Povjerenstvo Rektorskoga zbora. Obrazložio je i „Načela vrednovanja rezultata znanstvenog rada u području društvenih i humanističkih znanosti na individualnoj i institucionalnoj razini“ koji se spominje u Nacrtu prijedloga Pravilnika, te predlaže da se isti integralno uključi u odjeljak o humanističkim znanostima unutar članka 20. ili kao poseban dodatak. Također, zaključak Povjerenstva je da bi trebalo dodati značaj domaćih časopisa i konferencija, a ne samo međunarodnih. Izvijestio je i o zaključcima Senata Sveučilišta u Zagrebu o Pravilniku.

Prof. dr. sc. Krešo Zadro je rekao da će nastojati pronaći sredstva za dostup bazama koje omogućuje izbore u znanstvena zvanja. Vezano uz realizaciju tj. opterećenje na materijalna prava pri izboru u više zvanje, kao znanstvenik nije bio zadovoljan Zakonom o očuvanju sume koeficijenata te smatra da bi bilo bolje raditi na očuvanju osoba. Smatra da bi trebalo vratiti povjerenje u izborni sustav na sveučilištima i da se izbori u zvanja ne propisuju na nacionalnoj razini. Također smatra da nije dobro da postoji samostalni izbor u zvanja, možda je znanstvena zvanja trebalo vezati uz radna mjesta. Ponovio je da će Ministarstvo pokušati osiguravati uvjete da ne bude velikih uskraćivanja ili pritiska na izbore jer nema sredstava za plaće.

Prof. dr. sc. Damir Boras je dodao da je kod odgovornih sveučilišta svejedno je li fokus na koeficijente ili osobe, ali je važno da se uspostavi povjerenje u sustav. Kod uspostave kriterija treba biti oprezan posebno kod mladih sveučilišta koja se trebaju razvijati, te treba pratiti potrebe pojedinih sveučilišta.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović podržava spuštanje izbora u zvanja na razinu sveučilišta ali smatra da za njega još možda nismo spremni. Rijetko sveučilišta daju dodatne kriterije za napredovanje, a ako nismo spremni dodavati i jačati kriterije treba se držati nacionalne razine. Potreban je načelan stav MZOS-a čime želi da se sveučilišta bave, jer u statutima im piše da imaju tri djelatnosti: nastavu, znanost i struku. U Pravilniku je pogrešan stav jer institutima nedostaje djelatnost nastave, a uvjeti za znanost su isti kao za sveučilište. Ako nemaju struku i nastavu sveučilišta postaju jednaka kao instituti. Smatra da bi radi ravnopravnosti instituti trebali dobiti 30% nastave ili se moraju 30% znanstveno pojačati. Dolazi do toga da su sveučilišta dužna angažirati znanstvenike s instituta u nastavi što im se još dodatno plaća kao vanjska suradnja. Što se tiče društvenih i humanističkih znanosti smatra da se radovi u svim područjima moraju pisati na hrvatskome



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

jeziku, ali se moraju prevesti na engleski jezik radi vidljivosti ili obrnuto jer moramo imati hrvatsko nazivlje. Traži načelan stav Ministarstva.

Prof. dr. sc. Srećko Tomas je kao znanstvenik i sveučilišni profesor svjestan razlika između instituta i sveučilišta. Smatra da postoje nedostaci u Zakonu i da će ga trebati mijenjati. Smatra da je Nacionalno vijeće napravilo dobar posao, npr. prije se nisu priznavali patenti, a još je pitanje koliko treba stručnu djelatnost uvesti u uvjete Rektorskoga zbora. Apelira da se Pravilnik što prije usvoji, posebno zbog novoga zvanja znanstveni savjetnik u trajnom zvanju i ljudi ne mogu napredovati dok se Pravilnik ne usvoji. Također smatra da na nacionalnoj razini moramo imati zajedničke minimalne uvjete.

Prof. dr. sc. Krešo Zadro smatra da instituti ne bi toliko trebali sudjelovati u nastavi i trebali bi ispunjavati drugu misiju. Budući da je ovo rasprava o izborima u zvanja, kasnije se može provesti rasprava o nastavnom opterećenju i materijalnim pravima vezano uz ravnopravnost instituta i sveučilišta. Vezanjem osobe uz radno mjesto i uz ustanovu omogućilo bi se instituciji da samostalno definira kriterije.

Prof. dr. sc. Jasmina Havranek je rekla da se u reakreditaciji instituta ne traži sudjelovanje u nastavi, već je njihova primarna uloga znanost. Pojavljuje se niz novih institucija koje su povukle znanstvenike sa instituta i povukli ih u izbore u zvanja.

Prof. dr. sc. Željko Potočnjak je dodao kako su problemi kompleksni, npr. tretiranje stručne djelatnosti u poreznom smislu posljednjih godina uništava stručnu djelatnost na sveučilištu. Ispada da je Porezna uprava utjecala na to kojom će se djelatnošću sveučilišta baviti. Smatra da će se s vremenom dugoročno napustiti nacionalni kriteriji, ali na to sada sveučilišta nisu spremna. Rektori bi trebali potaknuti svoje sastavnice da propisuju dodatne uvjete. Dodatni problem je što nije riješeno pitanje financiranja objavljivanja u časopisima s otvorenim pristupom. U Pravilniku su uvjeti postavljeni kao razlika u odnosu na prethodno zvanje te je uočeno da je razdvajanje izbora u zvanja dovelo do rušenja kriterija.

Prof. dr. sc. Ivo Družić smatra da je razdvajanje izbora u znanstvena i znanstveno-nastavna zvanja te poništenje Pravilnika unijelo nered u sustav što se vidi po broju predmeta na matičnim odborima nakon donošenja Pravilnika. Zajedno s ovim Pravilnikom treba donijeti uvjete za izbore u znanstveno-nastavna zvanja jer ih potvrđuje Nacionalno vijeće i trebaju biti ujednačeni. Dodatni nered je bilo ukidanje obveze napredovanja.

Slijedom provedene rasprave **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

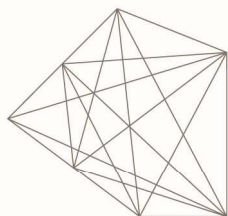
Rektorski zbor Republike Hrvatske izražava podršku Nacionalnom vijeću za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj u pogledu polazišnih načela i primijenjene metodologije u postupku izrade Nacrta prijedloga Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja.

II.

Rektorski zbor RH odaje priznanje Stručnom povjerenstvu za izradu Nacrta prijedloga Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja za uloženi trud i postignute rezultate.

III.

Rektorski zbor RH smatra da u članku 2., stavku 2. Nacrta prijedloga Pravilnika, gdje se spominju međunarodni skupovi, međunarodni projekti,



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

međunarodni časopisi, međunarodna tijela i povjerenstva, uz oznaku „međunarodni“ treba dodati i oznaku "domaći“.

IV.

Rektorski zbor RH predlaže da se tekst dokumenta „Načela vrednovanja rezultata znanstvenog rada u području društvenih i humanističkih znanosti na individualnoj i institucionalnoj razini“, koji se navodi u čl. 20, stavku 1. Nacrta prijedloga Pravilnika, integralno uključi u odjeljak o humanističkim znanostima unutar članka 20. ili kao poseban dodatak.

Ad.4.

Prof. dr. sc. Damir Boras je rekao kako je Povjerenstvo Rektorskoga zbora za izradu kriterija za izbore u zvanja prihvatilo tekst Odluke koji je pripremila Radna skupina pod ingerencijom Povjerenstva, a kojom je predsjedao prorektor Sveučilišta u Zagrebu red. prof. Mladen Janjanin. Odluka je dostavljena u materijalima i stavlja se na raspravu i prihvaćanje. U praksi ćemo vidjeti gdje se Odluka može poboljšati, a tekst se može prihvatiti kao preporuka i može se implementirati na različitim sveučilištima na način kako odluče senati.

Red. prof. Mladen Janjanin je rekao kako je Radna skupina bila sastavljena od dekana svih umjetničkih akademija na javnim hrvatskim sveučilištima. Radna skupina je usvojila sve pristigle konstruktivne i kvalitetne primjedbe. Zahvalio je članovima Radnog povjerenstva i predsjedniku Povjerenstva Rektorskoga zbora prof. dr. sc. Anti Čoviću.

Slijedom provedene rasprave **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

ODLUKU

I.

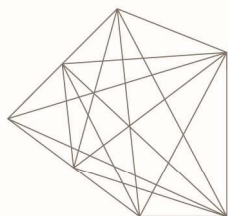
Na temelju odredbe članka 105. stavka 4. podstavka 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Rektorski zbor RH donosi Odluku o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnosti.

II.

Na temelju odredbe članka 6. stavka 2. podstavka 3. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Odluka iz članka I. upućuje se Nacionalnom vijeću za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj na davanje suglasnosti.

Ad.5.

Prof. dr. sc. Damir Boras je izvijestio kako je Sveučilište J. J. Strossmayer u Osijeku pripremiло mišljenje o Iskazu o procjeni učinaka propisa za prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, a koji se odnosi na plaće rektora i prorektora. Naglasio je kako se cjelokupno mišljenje temelji na činjenici da prijedlog nije u skladu s stajalištima iz Odluke Ustavnog suda RH od 13. svibnja 2015., ne sadrži odgovarajuće zakonsko rješenje već se uzima limit prema veličini sveučilišta što je u suprotnosti s Odlukom Ustavnoga suda, osim koeficijenta složenosti poslova i preuzima se dio iz Odluke Vlade RH o plaći rektora i prorektora javnih sveučilišta koja je ukinuta Odlukom Ustavnog suda te predlaganje novog zakonskog rješenja u uređivanju plaća rektora i prorektora nije *in favorem* rektora i prorektora, već je osnovni cilj ušteda



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

u državnom proračunu, što znači da se samo uvažava konačni učinak propisa, a ne razmatra se uloga i značaj sveučilišnog sustava u demokratskom društvu, a isto tako i u okruženju u kojem sveučilišta djeluju i njihov značaj i doprinos u razvoju visokog obrazovanja i znanosti, a posebice prema europskim mjerilima. Naglasio je kako bi volio da je Ministarstvo razgovaralo sa Rektorskim zborom prije no što je na javnu raspravu uputio Iskaz o procjeni učinaka propisa za prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Ministarstvo je ponudilo tri rješenja: ne poduzimati ništa, nenormativno rješenje koje nije moguće zbog odluke Ustavnoga suda i normativno rješenje. Smatra da normativno rješenje treba uključiti cjeloviti iznos, a do tada treba ostati *status quo*.

Prof. dr. sc. Srećko Tomas je rekao kako je traženo da Ministarstvo riješi pitanje plaća rektora i prorektora. Smatra da o konkretnom rješenju treba razgovarati.

Prof. dr. sc. Alfio Barbieri smatra da je u ovom problemu osim pravnog aspekta važan i tehničko-profesionalni aspekt. Smatra da u prijedlogu treba definirati elemente koji definiraju koeficijente za sva radna mjesta.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je podsjetio kako su nakon odluke Ustavnoga suda rektori i prorektori odustali od naknade štete što pokazuje želju za razgovorom.

Prof. dr. sc. Vlatko Cvrtila je podsjetio da postoji Zakon o procjeni učinaka propisa. Ako se u godišnjem planu predviđa promjena nekog zakona, mora se za njega učiniti procjena učinka propisa. Iskaz je početna procedura i još uvijek nije napravljena konkretna procjena te smatra da se ona treba učiniti u suradnji sa Rektorskim zborom.

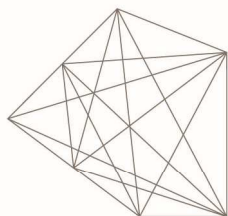
Prof. dr. sc. Damir Boras smatra da ukoliko će se s Ministarstvom krenuti u pregovore o cjelovitom iznosu, onda ovaj Iskaz nije niti potreban.

Prof. dr. sc. Srećko Tomas je pojasnio kako je Ministarstvo pokrenulo ovu temu u skladu sa propisima. Pretpostavilo se da će pregovori o programskim ugovorima, tj. cjelovitim iznosima trajati dugo, pa se zato sada krenulo s Iskazom. U raspravi o koeficijentima podsjetio je na prijedlog s jedne od sjednica Rektorskoga zbora predložio da se na godišnjoj razini definiraju zbirni koeficijenti razmjerno sredstvima u proračunu što će započeti kroz nekoliko dana.

Prof. dr. sc. Ante Čović moli da se pojasni metodologija kako se dolazi do iznosa zbirnog koeficijenta i potreban je dobar uvid u sustav te je **prof. dr. sc. Srećko Tomas** zaključio kako će Ministarstvo hitno sveučilištima dostaviti konkretne upute vezano uz raspodjelu zbirnih koeficijenata prije donošenja konačnog dokumenta.

Prof. dr. sc. Krešo Zadro je vezano uz znanstvene novake i asistente upozorio kako je analiza razvojnih koeficijenata ukazala kako će nastali trend prebacivanja razvojnih koeficijenata na nastavno-znanstvena zvanja, konkretno docenata, isprazniti bazen asistenata. Zamjena za sustav znanstvenih novaka su mladi istraživači koji su financirani putem Hrvatske zaklade za znanost, a sredstva koja su bila alocirana za znanstvene novake su prebačena u razvojne koeficijente i ulaze u plaće, a sustav mladih istraživača se mora ponovno izgrađivati. Smatra da se sustav mora stalno nadograđivati u skladu s mogućnostima proračuna. Boji se da će asistentska nastava kolabirati za dvije godine. Apelira da sa razvojnim koeficijentima sveučilišta zadrže znanstvenike na asistentskim mjestima jer se ta stavka u Ministarstvu ne može dignuti odjedanput. Trenutno ima 350 mladih istraživača, a znanstveni novaci nestaju iz sustava. Izlaz vidi u prijedlogu projekta Europskog socijalnog fonda i Hrvatske zaklade za znanost.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je upozorio da se opet ne vrednuje nastava i financiraju se znanstveni novaci, a ne nastavni novaci. Problem je što sve tri sveučilišne djelatnosti nisu ravnopravno priznate.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Krešo Zadro je istaknuo kako to nije točno jer su razvojni koeficijenti primarno bili namijenjeni za nastavne asistente, a oni su sada nestali jer su koeficijenti prebačeni na docente.

Prof. dr. sc. Damir Boras je dodao kako se morao pronaći način da se zadrže ljudi u sustavu koji su godinama odgajani za docente i da se nisu razvojni koeficijenti iskoristili za njihovo zapošljavanje ti bi ljudi otišli iz sustava. Zato trebamo hitno dogovoriti što hrvatska država želi od svojih sveučilišta.

Prof. dr. sc. Ante Čović smatra da je ta mjera razvojnih koeficijenata bila mjera koja je spasila sustav od urušavanja. Koeficijenti koji se oslobađaju odlaskom znanstvenih novaka sa sveučilišta mogli su se koristiti u tri svrhe: za angažman asistenata, postdoktoranda i docenata. Većina je razvojnih koeficijenata pretvorena u docente i kada se gleda statistički radi se o anomaliji, ali u stvarnom kontekstu je to bilo nužno i spasonosno. Trenutno je pritisak na sustav pao i ima prostora za zapošljavanje asistenata.

Sljedom provedene rasprave **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH ne prihvaća Iskaz o procjeni učinka propisa za Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju vezano uz uređenje plaća rektora i prorektora (u daljnjem tekstu Iskaz) koji je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta RH 5. travnja 2016. uputilo na javno savjetovanje.

II.

Rektorski zbor RH podupire Odluku Ustavnog suda RH iz koje jasno proizlazi da se kod predlaganja novog zakonskog uređenja plaća rektora i prorektora, mora poštovati vladavina prava, autonomija sveučilišta, poseban položaj rektora i prorektora u sveučilišnom sustavu te u demokratskom društvu, uvažavajući činjenicu da to nisu političke funkcije, već radna mjesta s najvišim znanstveno-nastavnim zvanjima.

III.

Rektorski zbor RH smatra da je, osim zakonskog uređenja plaća rektora i prorektora, potrebno pristupiti cjelovitom uređenju pojedinih odredbi Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, a ne parcijalno donositi pojedina zakonska rješenja dok su i dalje na snazi zakonske odredbe koje se ne mogu primijeniti.

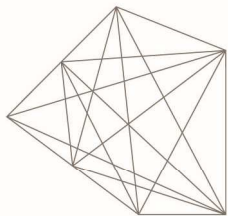
IV.

Cjelovito Mišljenje Rektorskoga zbora RH upućuje se Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta RH.

Ad.6.

Prof. dr. sc. Krešo Zadro je ukratko obrazložio prijedlog Zakona o državnoj potpori za istraživačko-razvojne projekte. Radi se o usklađivanju s Europskom unijom u smislu poreznih olakšica gospodarstvu koje ulaže u istraživanja, odnosno inovacije.

Prof. dr. sc. Lorena Mošnja Škare podržava donošenje zakona te je podsjetila na prošlogodišnji prijedlog Nacionalnog vijeća za znanost i visoko obrazovanje u svezi potrebe osiguranja dodatnih sredstava za znanost iz proračuna, a među prvim namjenama korištenja tih dodatnih sredstava je bilo prefinansiranje/



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

sufinanciranje EU projekata. Danas postoji fond za sufinanciranje EU projekata jedinica lokalne i područne samouprave (JLP(R)S) pa bi po istom uzoru MZOS trebao osigurati sredstva iz proračuna za sufinanciranje/ pretfinanciranje EU projekata sveučilišta kako bi se povećala iskoristivost fondova EU za potrebe sveučilišta. Time bi se s jedne strane, Zakonom o državnoj potpori za istraživačko-razvojne projekte, te s druge strane, sredstvima fondova za sufinanciranje EU projekata sveučilišta osiguralo povećanje ukupne svote ulaganja u znanost i istraživanje.

Slijedom provedene rasprave **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH daje podršku donošenju Zakona o državnoj potpori za istraživačko-razvojne projekte.

II.

Predlaže se da Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta RH oformi Fond za sufinanciranje EU projekata za potrebe javnih sveučilišta.

Ad.7.a. Rektorska konferencija u sklopu Europskih sveučilišnih igara 2016.

Prof. dr. sc. Nevenka Ožanić je podsjetila na najavu Rektorske konferencije koja će se održati u sklopu Europskih sveučilišnih igara Zagreb - Rijeka i to od 11. do 13. srpnja 2016. Pozvala je rektore hrvatskih sveučilišta na sudjelovanje te zamolila da se svakako pravovremeno, a najkasnije do 26. svibnja prijave za konferenciju putem obrasca koji će ponovno uputiti svim rektorima.

Ad.7.b.

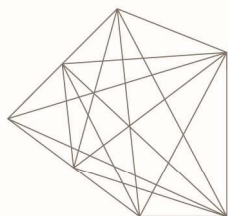
Prof. dr. sc. Damir Boras je izvijestio o inicijativi izraelskog veleposlanstva za jačanjem akademske suradnje između hrvatskih i izraelskih sveučilišta te prijedlogu da hrvatski rektori posjete izraelska sveučilišta. Zamolio je rektore da razmisle o mogućnostima suradnje s izraelskim sveučilištima.

Ad.7.c.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je zamolio da vezano uz rasprave s prethodnih sjednica Rektorskoga zbora o modelima izrade kriterija za napredovanja i raspodjele koeficijenata Rektorski zbor imenuje povjerenstvo koje će predložiti prihvatljiva rješenja za raspravu na Rektorskome zboru.

Prof. dr. sc. Damir Boras je izvijestio kako su članovi Rektorskoga zbora u materijalima dobili mišljenje Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku vezano uz prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnost s Ustavom RH i mjerodavnim zakonima dopisa i uputa MZOS-a vezano uz dostavu podataka i planu prijedloga zapošljavanju na sveučilištima. Argumentira se da svi postupci koje sveučilišta moraju s Ministarstvom izmjenjivati, kao npr. suglasnosti za radna mjesta i sl. po Zakonu ne stoje. Ako neko sveučilište želi može se očitovati na ustavnu tužbu do 22. travnja 2016.

Prof. dr. sc. Srećko Tomas je upoznat sa tim podneskom i misli da će se problem riješiti dodjelom ukupnih koeficijenata tj. davanjem prethodne suglasnosti za raspisivanje natječaja za radna mjesta na Sveučilištu u sklopu raspoloživih sredstava u državnome proračunu te će žurno o tome rektorima dostaviti upute.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je ponovio važnost imenovanja Povjerenstva u kojem će biti prorektori za nastavu. To bi Povjerenstvo trebalo definirati zajedničke kriterije prema kojima će se na godišnjoj razini raspodjeljivati koeficijenti raspoloživi u državnome proračunu. Ti kriteriji moraju biti pravedni i razvojni i sagledati različite pozicije hrvatskih sveučilišta od kojih su neki u fazi razvoja, a neki u fazi formiranja. Smatra da je prihvaćena povijesna metoda koja ne odgovara malim sveučilištima.

Prof. dr. sc. Damir Boras smatra da se država treba odrediti prema tome kakva sveučilišta želi i koja sveučilišta želi razvijati, ali treba ostaviti sveučilištima slobodu da razvija studije.

Prof. dr. sc. Ante Čović smatra da je prijedlog prof. Anđelinovića dobar, ali se odnosi na izradu Strategije razvoja visokoga obrazovanja u RH gdje se mogu definirati dodatni elementi u smislu kako razvijati i gdje ulagati. Sve važeće odluke treba odmah realizirati, a kriteriji koje će definirati Povjerenstvo služe za daljnji razvoj i ulaganje u hrvatska sveučilišta.

Prof. dr. sc. Srećko Tomas je rekao kako Ministarstvo u proračunu ima zadane stavke za plaće koje su željeli pretvoriti u koeficijente za svako sveučilište. Dok nema razrađenih kriterija to je jedina mogućnost.

Prof. dr. sc. Dijana Vican daje potporu rektoru Anđelinovića jer je i ranije naglašavala štetu povijesne metode financiranja. Svako sveučilište ima strategiju i u strategiji njezinog sveučilišta piše da je razvojno. Događa se da ljudi ostaju bez posla. Smatra da bi sveučilišta zajednički trebala odlučiti gdje će se tko razvijati. Prihvaća proračun, ali smatra da je bio nepravedan. Sva sveučilišta nisu i ne moraju biti ista ali im se mora omogućiti da budu razvojna.

Slijedom provedene rasprave **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

ODLUKA

I.

Rektorski zbor RH će formirati Povjerenstvo zaduženo za izradu modela kriterija za napredovanje nastavnika i raspodjelu koeficijenata.

II.

Članovi Povjerenstva su:

- 1. po jedan predstavnik javnog sveučilišta (8)**
- 2. jedan predstavnik Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta RH**
- 3. jedan predstavnik Agencije za znanost i visoko obrazovanje RH**

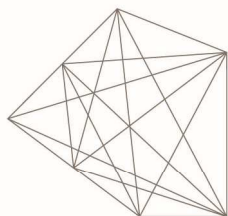
III.

Imena članova Povjerenstva naknadno će se dogovoriti elektroničkim putem.

Ad.7.d.

Prof. dr. sc. Alfio Barbieri je izvijestio kako je u javnoj raspravi nacrt Pravilnika o unutarnjoj reviziji u javnom sektoru. U Pravilniku stoji da bi trebalo ustrojiti jedinice za unutarnju reviziju koje se trebaju sastojati od tri revizora. Teško je osigurati revizore koji odgovaraju zakonskim uvjetima te treba vidjeti kako će sveučilišta osigurati još dodatna 2 radna mjesta.

Prof. dr. sc. Lorena Mošnja Škare je upozorila kako je u prethodnom nacrtu Pravilnika o unutarnjoj reviziji u javnom sektoru, za integrirana sveučilišta bila predviđena mogućnost ustroja unutarnje revizije imenovanjem jednog unutarnjeg



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

revizora. Po sadašnjem nacrtu Pravilnika, čl.9, st. 1, za sva sveučilišta su predviđene opcije ili ustroja jedinice za unutarnju reviziju ili osnivanja zajedničke jedinice za unutarnju reviziju što je u praksi teško izvedivo. Predlaže da MZOS još jednom s Ministarstvom financija razmotri mogućnost ustroja interne revizije imenovanjem jednog unutarnjeg revizora, a ukoliko to ne bude moguće, da MZOS osigura sredstva za zapošljavanje potrebnog broja revizora za ustroj jedinice za unutarnju reviziju (tri revizora uključujući rukovoditelja, odnosno dva revizora ukoliko je broj zaposlenih manji od 250, čl. 15., st.3. nacрта Pravilnika). Osnivanje zajedničke jedinice ne bi bilo efikasno i u praksi bi bilo teško izvedivo rješenje.

Slijedom provedene rasprave **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

U svezi članka 9. stavka 1. Nacrta prijedloga pravilnika o unutarnjoj reviziji u javnom sektoru Rektorski zbor RH je mišljenja da je za integrirana sveučilišta dovoljan jedan unutarnji revizor. Osnivanje zajedničke jedinice za unutarnju reviziju ne nalazi efikasnim rješenjem, u praksi teško izvedivim.

II.

Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta RH dužno je osigurati dodatna radna mjesta za zapošljavanje unutarnjih revizora na sveučilištima koja na tom radnom mjestu nemaju zaposlenih, a dužna su ustrojiti jedinicu za unutarnju reviziju s tri revizora, odnosno dva revizora (čl. 15. stavak 3 nacрта prijedloga Pravilnika) ako je broj zaposlenih manji od 250.

Ad.7.d

Prof. dr. sc. Damir Boras je izvijestio o problematici važećeg Pravilnika o uvjetima stjecanja stručnih zvanja u knjižničarskoj struci. Smatra da pojedine odredbe Pravilnika izravno diskriminiraju studente informacijskih znanosti – bibliotekarstva / knjižničarstva, budući da se njima otvara mogućnost stjecanja knjižničarskog zvanja kroz jednogodišnji specijalistički stručni studij. Upozorio je da stručni studiji po svojoj koncepciji omogućuju samo primjenu vještina i ne bave se teorijskim i metodološkim postupcima znanstveno-istraživačkog rada, što je neophodno za informacijske stručnjake koji rade u visokoškolskim knjižnicama, knjižnicama instituta i sl. Zamolio je članove Rektorskoga zbora za podršku da od ministra kulture zatraži drugačiju regulaciju struke.

Slijedom provedene rasprave **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

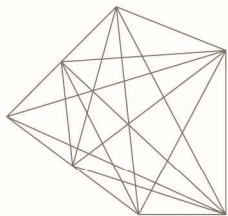
ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH je mišljenja da važeći Pravilnik o uvjetima stjecanja stručnih zvanja u knjižničarskoj struci izravno diskriminira studente informacijskih znanosti - knjižničarstva / bibliotekarstva.

II.

Pravilnik otvara mogućnost stjecanja knjižničarskog zvanja kroz jednogodišnji specijalistički diplomski stručni studij. Stručni studiji po



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

svojoj koncepciji omogućuju samo primjenu vještina, a za informacijske stručnjake koji rade u visokoškolskim knjižnicama, knjižnicama instituta isl. neophodni su teorijski i metodološki postupci znanstveno-istraživačkog rada koje im pruža studij informacijskih znanosti.

III.

Predsjednik Rektorskog zbora RH će zatražiti razgovor s ministrom kulture vezano uz pojedine odredbe Pravilnika o uvjetima stjecanja stručnih zvanja u knjižničarskoj struci.

Ad.7.e

Sljedeća sjednica Rektorskoga zbora održat će se 17. svibnja u Rijeci, a ona nakon toga 16. lipnja u Osijeku.

Prof. dr. sc. Damir Boras je zaključio sjednicu u 18 sati.

Zapisnik sastavila:

Predsjednik Rektorskog zbora:

Paula Pavletić, prof.

prof. dr. sc. Damir Boras