

REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Klasa: 602-04/15-05/25
Urbroj: 380-230/071-16-22
Zagreb, 29. kolovoza 2016.

ZAPISNIK

11. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2015./2016. godini održane 29. kolovoza 2016. u Varaždinu s početkom u 10.30 sati.

Nazočni članovi Rektorskoga zbora:

1. **prof. dr. sc. Damir Boras**, rektor Sveučilišta u Zagrebu i predsjednik Rektorskog zbora,
2. **prof. dr. sc. Šimun Anđelinović**, rektor Sveučilišta u Splitu i zamjenik predsjednika Rektorskog zbora,
3. **prof. dr. sc. Pero Lučin**, rektor Sveučilišta u Rijeci,
4. **prof. dr. sc. Dijana Vican**, rektorica Sveučilišta u Zadru,
5. **prof. dr. sc. Vesna Vrtiprah**, rektorica Sveučilišta u Dubrovniku,
6. **prof. dr. sc. Alfio Barbieri**, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli,
7. **prof. dr. sc. Marin Milković**, rektor Sveučilišta Sjever.

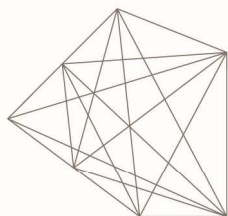
Ostali nazočni:

8. **prof. dr. sc. Vlatko Cvrtila**, predsjednik Vijeća veleučilišta i visokih škola,
9. **prof. dr. sc. Željko Tanjić**, rektor Hrvatskoga katoličkoga sveučilišta,
10. **mr. sc. Hrvoje Šlezak**, zamjenik ministra znanosti, obrazovanja i sporta,
11. **prof. dr. sc. Ivo Družić**, predsjednik Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj,
12. **dr. sc. Sandra Bezjak**, pomoćnica ravnateljice Agencije za znanost i visoko obrazovanje,
13. **Mirjana Gopić, dipl.iur.** pomoćnica ravnateljice Agencije za znanost i visoko obrazovanje,
14. **prof. dr. sc. Ante Čović**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
15. **prof. dr. sc. Ivana Čuković Bagić**, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu,
16. **prof. dr. sc. Miloš Judaš**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
17. **prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
18. **prof. dr. sc. Mario Vinković**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku,
19. **prof. dr. sc. Damir Markulak**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku,
20. **prof. dr. sc. Valter Boljunčić**, prorektor Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
21. **prof. dr. sc. Lorena Mošnja Škare**, prorektorica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
22. **prof. dr. sc. Nevenka Tatković**, prorektorica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
23. **izv.prof.dr.sc. Damir Vusić**, prorektor Sveučilišta Sjever,
24. **izv.prof.dr.sc. Mario Tomiša**, prorektor Sveučilišta Sjever,
25. **izv.prof.dr.sc. Goran Kozina**, prorektor Sveučilišta Sjever,
26. **prof.dr.sc. Vladimir Šimović**, prorektor Sveučilišta Sjever,
27. **doc.dr.sc. Vlado Tropša**, prorektor Sveučilišta Sjever,
28. **izv.prof.dr.sc. Anica Hunjet**, pročelnica na Sveučilištu Sjever,
29. **prof. dr. sc. Gordan Črpić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
30. **prof. dr. sc. Hrvoje Štefančić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
31. **izv. prof. dr. sc. Ines Sabotić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
32. **mr.sc. Emita Blagdan**, Agencija za znanost i visoko obrazovanje,
33. **Roberta Hlača Mlinar, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci,
34. **Vesna Mijatović, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
35. **Paula Pavletić, prof.**, tajnica Rektorskog zbora RH.

Predsjed
Sveučilište
u Zagrebu

Presidency
University of Zagreb

Tajništvo
Kralja Zvonimira 8
10 000 Zagreb, HR
tel: +385 1 4698 109
fax: +385 1 4698 141
www.rektorski-zbor.hr



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Sjednicom predsjedava **prof. dr. sc. Damir Boras**, predsjednik Rektorskog zbora u akademskoj 2015./2016. godini. Predlaže da se točka 9. Prijedlog ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta – znanstveni centri izvrsnosti najavljena za ovu sjednicu skine s dnevnog reda jer Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta nije dostavilo materijale za raspravu. Prisutni članovi jednoglasno prihvaćaju prijedlog predsjednika i prihvaćaju sljedeći

Dnevni red:

- 1. Prihvaćanje zapisnika 10. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2015./2016.;***
- 2. Imenovanje Povjerenstva Rektorskoga zbora za izradu prijedloga izmjena i dopuna pravilnika o vježbaonicama;***
- 3. Imenovanje Povjerenstva Rektorskoga zbora za organizaciju Sajma stipendija;***
- 4. Očitovanje Rektorskoga zbora na Odluku Vlade RH o zabrani novog zapošljavanja službenika i namještenika u javnim službama;***
- 5. Participiranje u troškovima studija za studente koji dolaze iz sustava alternativne skrbi;***
- 6. Postupak reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u 2016. godini – informacija AZVO-a;***
- 7. Informacije o aktivnostima Agencije za znanost i visoko obrazovanje;***
- 8. Podrška Rektorskoga zbora – zapošljavanje redovitog profesora u trajnom zvanju temelje ugovora o radu na Pomorskom fakultetu Sveučilišta u Splitu;***
- 9. Razno.***

Predsjednik Rektorskoga zbora RH **prof. dr. sc. Damir Boras** je na početku sjednice zahvalio na gostoprimstvu rektoru Sveučilišta Sjever prof. dr. sc. Marinu Milkoviću te Županiji Grada Varaždina na ustupljenom prostoru za održavanje sjednice. Posebno je pozdravio zamjenika ministra znanosti, obrazovanja i sporta mr. sc. Hrvoja Sležaka te zahvalio što se odazvao pozivu na sjednicu.

Ad.1.

Budući da nema primjedbi na zapisnik, predsjednik prof. dr. sc. Damir Boras predlaže, a **Rektorski zbor RH jednoglasno prihvaća zapisnik 10. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2015./2016. održane 14. srpnja 2016. u Zagrebu.**

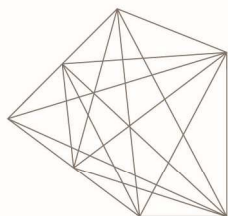
Ad.2.

Slijedom zaključka Rektorskoga zbora od 14. lipnja 2016. i dostavljenih prijedloga predstavnika svih javnih sveučilišta, **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

ODLUKU

Imenuje se Povjerenstvo za Povjerenstvo za izradu prijedloga izmjena i dopuna pravilnika o vježbaonicama u sastavu:

- 1. prof. dr. sc. Boris Maleš, prorektor Sveučilišta u Splitu, predsjednik;**
- 2. prof. dr. sc. Ivana Čuković Bagić, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu;**
- 3. prof. dr. sc. Jasna Krstović, dekanica Učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci;**
- 4. prof. dr. sc. Tomislav Mrčela, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku;**



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

5. izv. prof. dr. sc. Nedjeljka Balić Nižić, prorektorica Sveučilišta u Zadru;
6. doc. dr. sc. Jadran Šundrica (zamjenik doc. dr. sc. Nikša Koboević), Sveučilište u Dubrovniku;
7. prof. dr. sc. Nevenka Tatković, prorektorica Sveučilišta J. Dobrile u Puli;
8. doc. dr. sc. Vlado Tropša, prorektor Sveučilišta Sjever.

Ad.3.

Slijedom zaključka Rektorskoga zbora od 14. srpnja 2016. i dostavljenih prijedloga predstavnika svih članova Rektorskoga zbora, **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

ODLUKU

I.

Imenuje se Povjerenstvo za organizaciju Smotre stipendija u sastavu:

1. prof. dr. sc. Ivana Čuković Bagić, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu, koordinatorica i predsjednica Povjerenstva;
2. prof. dr. sc. Snježana Prijic Samaržija, prorektorica Sveučilišta u Rijeci;
3. prof. dr. sc. Rosanda Mulić, prorektorica Sveučilišta u Splitu;
4. izv. prof. dr. sc. Nedjeljka Balić Nižić, prorektorica Sveučilišta u Zadru;
5. prof. dr. sc. Željko Kurtela, prorektor Sveučilišta u Dubrovniku;
6. prof. dr. sc. Nevenka Tatković, prorektorica Sveučilišta J. Dobrile u Puli;
7. izv. prof. dr. sc. Mario Tomiša, prorektor Sveučilišta Sjever;
8. doc. dr. sc. Vesna Bedeković, dekanica Visoke škole za menadžment u turizmu i informatiku u Virovitici;
9. izv. prof. dr. sc. Ines Sabotič, prorektorica Hrvatskog katoličkog sveučilišta;
10. prof. dr. sc. Izabela Dankić, prorektorica Sveučilišta u Mostaru.

II.

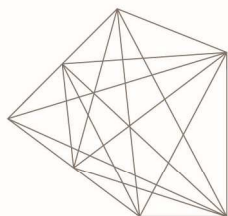
Zadaća i agenda Povjerenstva definirat će se na konstituirajućoj sjednici.

Ad.4.

Prof. dr. sc. Damir Boras je rekao kako je Sveučilište J. J. Strossmayer u Osijeku pripremio prijedlog očitovanja na Odluku Vlade Republike Hrvatske o zabrani novoga zapošljavanja službenika i namještenika u javnim službama od 27. srpnja 2016. Podsjetio je kako je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta RH već ranije, 13. svibnja 2016. donijelo odluku o davanju prethodne suglasnosti sveučilištima temeljem zbirnog koeficijenta te smatra da bi sveučilišta trebaju nastaviti funkcionirati na taj način, držeći se proračunskog limita.

Prof. dr. sc. Alfio Barbieri smatra da je Odluka Vlade pogubna za mala sveučilišta i sveučilišta u razvoju jer se sprječava razvoj novih studijskih programa tre dovodi u pitanje brojčani odnos studenata i nastavnika.

Mr. sc. Hrvoje Šlezak je rekao kako Ministarstvo još nije raspravljalo o ovoj Odluci Vlade te će se pri donošenju konačne odluke uzeti u obzir mišljenje Rektorskoga zbora.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović smatra da je proces donošenja ovakve odluke bio nepripremljen, te posebno istaknuo činjenicu da odluku ovakve važnosti i koja može biti pogubna za visoko obrazovanje donosi trenutno tehnička Vlada.

Prof. dr. sc. Pero Lučin je upozorio kako se ovakvom odlukom ne samo sprječava razvoj novih studijskih programa, već bi njezino provođenje nužno dovelo do destabilizacije i urušavanja sustava znanosti i visokoga obrazovanja.

Prof. dr. sc. Ante Čović je podsjetio da je Rektorski zbor već reagirao na sličnu odluku te smatra da treba zatražiti da se u provođenju odluke napravi izuzetak za sustav znanosti i visokoga obrazovanja. Upozorio je kako tehnička Vlada donošenjem ovakve odluke stavlja izvan snage državni proračun.

Mr. sc. Hrvoje Šlezak je citirao dijelove predmetne Odluke Vlade te je mišljenja da u točki II. odluke postoji uporište za izuzimanje sustava znanosti i visokog obrazovanja s obzirom na činjenicu da su financijska sredstva za te sustave osigurana u državnom proračunu.

Slijedom provedene rasprave, **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Prihvaća se prijedlog očitovanja na Odluku Vlade Republike Hrvatske o zabrani novoga zapošljavanja službenika i namještenika u javnim službama (Narodne novine br. 70/16.) koji se nalazi u prilogu ovoga zaključka te čini njegov sastavni dio.

II.

Rektorski zbor RH je mišljenja da bi provođenje Odluke Vlade iz točke I., bez izuzimanja sustava znanosti i visokoga obrazovanja, nužno dovelo do destabilizacije i urušavanja ovih sustava.

III.

Rektorski zbor RH raži od Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta RH da iskoristi mogućnost koja je dana u točki II. Odluke Vlade da se od njene primjene izuzmu sustavi za koje su "osigurana financijska sredstva" te da u što kraćem roku službeno obavijesti čelnike sveučilišta da prethodna suglasnost Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta (Klasa: 602-04/16—04/00297; Urbroj: 533-20-16-0001) od 13. svibnja 2016. ostaje na snazi i da prema njoj treba i dalje postupati.

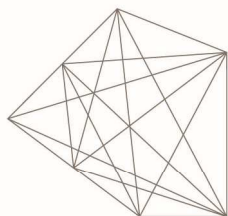
IV.

Ovaj Zaključak upućuje se Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta RH.

Ad.5.

Prof. dr. sc. Damir Boras je izvijestio o dopisu Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta kojim se predlaže da Rektorski zbor donese preporuku javnim sveučilištima o olakšavanju pristupa visokom obrazovanju studentima koji dolaze iz sustava alternativne skrbi. Budući da je Sveučilište u Rijeci već donijelo sličnu odluku, zamolio je da prof. Lučin ukratko obrazloži stajalište svojega sveučilišta.

Prof. dr. sc. Pero Lučin je obrazložio kako je Sveučilište u Rijeci za studente koji dolaze iz sustava alternativne skrbi donijelo odluku o smanjenju praga za preuzimanje participacije u troškovima studiranja za redovite studente te smanjenje punog iznosa participacije u troškovima studiranja za izvanredne



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

studente. Istaknuo je da se na Sveučilištu u Rijeci radi o desetak takvih studenata, a troškove preuzimaju sastavnice.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je rekao kako je takvim studentima problem što nakon navršenih 18 godina moraju napustiti dotadašnji smještaj u domu. Sveučilište u Splitu je stoga donijelo odluku o olakšavanju studiranja takvim studentima na način da im se osigurava smještaj u studentskom domu, daje stipendija i besplatno školovanje.

Prof. dr. sc. Damir Boras je zaključio kako se radi o dobrim načinima olakšavanja studiranja studentima iz sustava alternativne skrbi te smatra da bi sve postojeće dobre prakse trebalo uklopiti u preporuku Rektorskoga zbora.

Slijedom provedene rasprave, **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

PREPORUKU

I.

Potaknut dopisom Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta od 13. srpnja 2016. Rektorski zbor RH daje preporuku svim javnim sveučilištima u Republici Hrvatskoj da u skladu sa svojim mogućnostima donesu odluke o mjerama koje bi studentima iz sustava alternativne skrbi olakšale pristup studiju odnosno visokom obrazovanju.

II.

Rektorski zbor RH daje preporuku da pri donošenju odluke iz točke I. javna sveučilišta uz već postojeće odluke uzmu u obzir postojeće dobre prakse ostalih sveučilišta, kao što su npr.:

- olakšavanje upisa na studijske programe;
- pomoć u osiguravanju smještaja u studentskome domu;
- smanjenje praga za preuzimanje participacije u troškovima studiranja na 30 ECTS bodova za redovite studente;
- plaćanje najviše 50% punog iznosa participacije u troškovima studiranja za izvanredne studente,

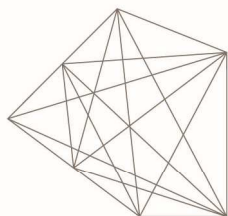
ali i sve ostale mogućnosti koje bi studentima iz ovoga sustava omogućile olakšan pristup i napredovanje kroz studij.

Ad.6.

Mirjana Gopić je u vidu voditelja akreditacije doktorskih studija izvijestila o aktivnostima vezanim uz akreditaciju doktorskih studija. Rekla je kako je taj postupak tek započeo i plan je da se u ovoj godini provede reakreditacija doktorskih studija u području tehničkih, biotehničkih i prirodnih znanosti te biomedicine i zdravstva. Ukratko je obrazložila stav Agencije upućen kao odgovor Mreži mladih znanstvenika na njihov dopis vezano uz postupak reakreditacija poslijediplomskih sveučilišnih studija, a koji je u skladu sa politikom koju Agencija provodi.

Prof. dr. sc. Damir Boras smatra da je dobro što se MLAZ angažirao te je odgovor Agencije primjeren stavu Rektorskoga zbora te ga podržava.

Prof. dr. sc. Pero Lučin je istaknuo kako Agencija radi dobar posao ali definira politiku dugoročnog razvoja. Smatra da se postupcima reakreditacije upada u zamku blokiranja razvoja poslijediplomskih studija, koji su većinom pogrešno organizirani. Moli da u kontekstu ove reakreditacije naprave prijedlog smjernica za dugoročni razvoj doktorskih studija. Također smatra da bi Rektorski zbor trebao tematski raspravljati o doktorskim studijima.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Sljedom provedene rasprave, **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH pohvaljuje inicijativu Mreže mladih znanstvenika (MLAZ) te podržava odgovor Agencije za znanost i visoko obrazovanje (AZVO) na njihov dopis vezano uz postupak reakreditacija poslijediplomskih sveučilišnih studija u 2016. godini.

II.

Rektorski zbor RH je mišljenja da pri reakreditaciji treba voditi računa o svim aspektima budućih poslijediplomskih sveučilišnih studija te definirati prijedlog smjernica za njihov dugoročni razvoj.

III.

Rektorski zbor RH će na jednoj od sljedećih sjednica održati tematsku raspravu o poslijediplomskim sveučilišnim studijima.

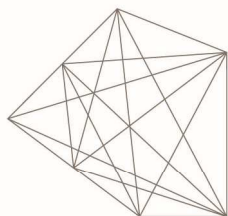
Ad.7.

Dr. sc. Sandra Bezjak je ukratko izvjestila o aktivnostima Agencije za znanost i visoko obrazovanje te istaknula kako se Agencija priprema za produljenje članstva u ENQA i EQAR te je izrađena samoanaliza, a u listopadu će doći međunarodno Povjerenstvo koje će željeti razgovarati i sa predstavnicima Rektorskoga zbora. Također, operativno najveća aktivnost 2016./2017. je postupak reakreditacije doktorskih studija, a osim pojedinačnih akreditacija, dužnost im je raditi i tematske analize s izradom smjernicama za razvoj, kao što je predložio prof. Lučin. U drugoj polovici 2017. planira se novi reakreditacijski ciklus, a prvi ciklus će završiti izradom analize snaga i slabosti sustava visokoga obrazovanja. U tijeku je izrada novih modela i kriterija akreditacije što bi voljeli predstaviti Rektorskomu zboru te bi bilo dobro da se u novi ciklus akreditacije krene sa novim minimalnim kriterijima. U idućem su periodu planirane pojačane edukativne aktivnosti u vidu radionica o čemu će Rektorski zbor biti obaviješten.

Prof. dr. sc. Damir Boras pohvalio je rad Agencije za znanost i visoko obrazovanje te istaknuo kako Rektorski zbor podržava njihove aktivnosti.

Ad.8.

Izv. prof. dr. sc. Mario Vinković je ukratko izvjestio o slučaju prof. dr. sc. Nenada Vulića, redovitog profesora u trajnom zvanju na Pomorskom fakultetu u sastavu Sveučilišta u Splitu o čemu je na traženje Sveučilišta u Splitu pripremi tumačenje čl. 95. st. 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Budući da se radi o primjeru iz radnog odnosa koji sadrži elemente općenitosti i uspostavlja diskriminatornu praksu koja bi mogla utjecati na buduće slučajeve izbora u zvanja na javnim sveučilištima Rektorski zbor je zamoljen da da i svoje mišljenje. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta nije udovoljilo zahtjevu za reguliranje radnopravnog statusa prof. Vulića u COP informacijskom sustavu iz razloga što nema dokaza da je najmanje pet godina bio na radnom mjestu profesora, iako je on bio zaposlen na Pomorskom fakultetu temeljem ugovora u djelu. Upozorio je da tumačenje koje je o konkretnom slučaju izdalo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta sadrži elemente temeljem kojih bi se mogao pokrenuti postupak za ocjenu ustavnosti.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović je dodatno obrazložio kako prof. Vulić ispunjava sve zakonske uvjete.

Slijedom provedene rasprave, **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Rektorski zbor RH raspravljao je o zapošljavanju (temeljem ugovora o radu) **prof. dr. sc. Nenada Vulića**, redovitog profesora u trajnom zvanju na Pomorskom fakultetu u sastavu Sveučilišta u Splitu i tumačenju čl. 95. st. 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, br. 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/08, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15) koje je u tom slučaju dala Uprava za visoko obrazovanje MZOS, jer sadrži elemente općenitosti i uspostavlja diskriminatornu praksu koja bi mogla utjecati na buduće slučajeve izbora u zvanja na javnim sveučilištima.

II.

Rektorski zbor RH snažno podržava pravno mišljenje izv. prof. dr. sc. Marija Vinkovića, voditelja Jean Monnet katedre za EU radno pravo, pravo jednakosti i pravo ljudskih prava te voditelja Katedre radnopravnih i socijalnih znanosti na Pravnom fakultetu Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku vezano uz problematiku iz točke I.

III.

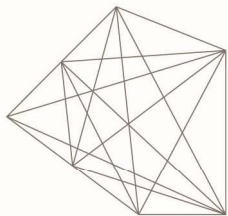
Traži se od Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta RH da pri donošenju nove odluke uzme u obzir navode iznesene u pravnom mišljenju iz točke II. ovoga Zaključka, odnosno regulira radnopravni statusa prof. dr. sc. Nenada Vulića i omogući njegov unos u COP informacijski sustav.

IV.

Rektorski zbor RH zadržava pravo podnošenja zahtjeva za ocjenu suglasnosti čl. 95. st. 7. ZZDVO s Ustavom u slučaju da MZOS ne postupi prema predmetnom Zaključku Rektorskoga zbora.

Ad.9.

Prof. dr. sc. Ivana Čuković Bagić je izvijestila o problematici obračuna subvencija participacije u troškovima studija za 2015./2016. za redovite studente koji su u prethodnoj akademskoj godini imali upisan status mirovanja obaveza za vrijeme kojega su polagali ispite. Kako Odlukom Vlade RH o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija i sufinanciranju materijalnih troškova javnim visokim učilištima u Republici Hrvatskoj u akademskim godinama 2015./2016., 2016./2017. i 2017./2018. nije propisano na koji se način utvrđuje pravo na subvenciju onim studentima koji su u prethodnoj godini upisali mirovanje svojih obaveza, dosadašnja je praksa bila da se ovim studentima za utvrđivanje prava pri obračunu uzimala posljednja aktivna godina studija, dakle stečen broj ECTS-a u onoj godini koja je prethodila upisivanju statusa mirovanja, ali i bodovi stečeni tijekom mirovanja. S obzirom na to da u posljednjem obračunu subvencija (za 2015./2016.) Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta više nije ovim studentima priznavalo ovako stečene ECTS bodove već je uzimalo u obzir isključivo one koji su stečeni u aktivnoj godini studija prije mirovanja, nekim je studentima neopravdano dana financijska obaveza iako imaju 55 ili više stečenih ECTS-a. Smatra da bi od Ministarstva trebalo zatražiti da ispravi navedenu



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

pogrešku kako bi navedeni studenti imali pravo na subvenciju participacije školarine.

Slijedom provedene rasprave, **prof. dr. sc. Damir Boras** predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Rektorski zbor RH traži Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta RH da se pri obračunu subvencija za 2015./2016. i nadalje, studentima koji su u prethodnoj akademskoj godini imali upisano mirovanje studentskih obveza, uzimaju u obzir i ECTS bodovi stečeni polaganjem ispita tijekom toga razdoblja, a ne samo oni stečeni u godini koja je prethodila mirovanju.

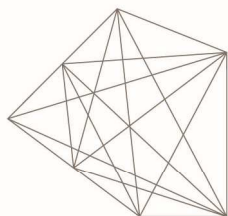
Prof. dr. sc. Damir Boras je zaključio sjednicu u 12.30 sati.

Zapisnik sastavila:

Predsjednik Rektorskog zbora:

Paula Pavletić, prof.

prof. dr. sc. Damir Boras



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Očitovanje uz točku 4.

Na temelju članka 105. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ br. 123/03., 198/03., 105/04., 2/07.-Oduka USRH 174/04., 46/07., 45/09., 63/11., 94/13. i 139/13. i Odluke USHRH 101/14., 60/15.), Rektorski zbor Republike Hrvatske na 11. sjednici održanoj 29. kolovoza 2016. godine, razmatrao je Odluku Vlade Republike Hrvatske od 27. srpnja 2016. godine i donio sljedeće

OČITOVANJE

Rektorski zbor RH je u skladu s člankom 105. stavkom 2. i 4. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ br. 123/03., 198/03., 105/04., 2/07.-Oduka USRH 174/04., 46/07., 45/09., 63/11., 94/13. i 139/13. i Odluke USHRH 101/14., 60/15.) (u daljnjem tekstu: Zakon) nadležno nacionalno tijelo u sustavu znanosti i visokoga obrazovanja koje odlučuje o pitanjima od zajedničkoga interesa za djelovanje i razvoj sveučilišta u Republici Hrvatskoj te posebice razmatra problematiku rada i razvoja sveučilišta i o tome donosi preporuke i mišljenja.

U skladu s utvrđenom nadležnošću i s obzirom na činjenicu da je Vlada Republike Hrvatske na 33. sjednici održanoj 27. srpnja 2016. godine donijela Odluku o zabrani novoga zapošljavanja službenika i namještenika u javnim službama koja stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama, Rektorski zbor RH u uvodnom dijelu ističe da je 21. listopada 2015. godine donio **Zaključak kojim se snažno suprotstavlja politikama i procedurama kojima se bez suglasnosti sveučilišta pokušavaju mijenjati njihove strukture čime se višestruko narušava autonomija sveučilišta.**

Odluka Vlade Republike Hrvatske o zabrani novoga zapošljavanja službenika i namještenika u javnim službama (u daljnjem tekstu: Odluka Vlade RH) je neustavna i protuzakonita jer je u suprotnosti s odredbama članka 3., članka 5., članak 67. i članka 68. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine br. 66/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), a posebice u suprotnosti s odredbama članka 4., 20., 59., 93. i 95. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine br. 123/03., 198/03., 105/04., 2/07. - Oduka USRH 174/04., 46/07., 45/09., 63/11., 94/13. i 139/13.).

Rektorski zbor RH postavlja pitanje donošenja Odluke Vlade RH u vrijeme kad je ista „tehnička vlada“, o kojoj su svoje mišljenje u javnosti isticali istaknuti pravni stručnjaci - profesori ustavnoga prava.

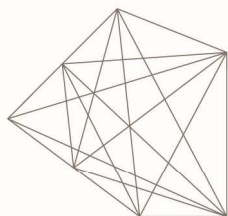
Izričaj točke I. i II. Odluke Vlade RH je potpuno neprihvatljiv za obavljanje redovite djelatnosti u sustavu znanosti i visokog obrazovanja odnosno u sveučilišnom sustavu:

Točka I. glasi:

„Zabranjuje se novo zapošljavanje službenika i namještenika u javnim ustanovama i drugim pravnim osobama kojima se sredstva za plaće osiguravaju u državnom proračunu, drugim javnim ustanovama kojima je osnivač Republika Hrvatska, Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Hrvatskom zavodu za zapošljavanje, Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje i javnim ustanovama kojima se sredstva za plaće osiguravaju iz sredstava Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (u daljnjem tekstu: javne službe).“

Točka II. glasi:

Iznimno od točke I. ove odluke zapošljavanje u javnim službama je moguće ako se redovito obavljanje poslova ne može osigurati preraspodjelom



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

između postojećih zaposlenika i ako su osigurana financijska sredstva i to u sljedećim slučajevima:

– ako su ispunjeni uvjeti za primjenu klauzule 2 za 1 odnosno zapošljavanje jednog zaposlenika pod uvjetom da je tijekom prethodnih 12 mjeseci od dana podnošenja zahtjeva za novo zapošljavanje prestao ugovor o radu za dva zaposlenika, neovisno o radnom mjestu na koje su dva zaposlenika bila zaposlena

– ako se radi o zaposlenicima u sustavima zdravstva, zdravstvenog i mirovinskog osiguranja, socijalne skrbi znanosti i obrazovanja te na poslovima vještačenja, u slučajevima u kojima se ne može osigurati redovito obavljanje poslova osnovne djelatnosti, odnosno kada se njihovo obavljanje ne može povjeriti vanjskim pružateljima usluga“

1. Novo zapošljavanje

Navedene odredbe Odluke Vlade RH iz točke I. i točke II. je neprimjenjiva u sustavu znanosti i visokoga obrazovanja, odnosno u sveučilišnom sustavu i to posebice vezano za sveučilišne nastavnike kojima ugovor o radu prestaje istekom akademske godine, odnosno 30. rujna 2017. godine.

U konkretnoj primjeni to znači da nastavnik u znanstveno-nastavnom zvanju (redovitog profesora, izvanrednog profesora, docenta) kojem istječe ugovor o radu 30. rujna 2017. godine, na jednom fakultetu je 1 radno mjesto i ne može se podnijeti zahtjev za novo zapošljavanje, jer su potrebna 2 radna mjesta odnosno 2 nastavnika za 1 radno mjesto. Osim toga postavlja se pitanje ako 2017. godine 1 nastavnik ode u mirovinu i ne može se realizirati novo zapošljavanje, a 2018. godine drugi nastavnik, je li dopuštena kumulacija jer se navedeni zahtjev ne može ponijeti u roku od 12 mjeseci?

2. Preraspodjela na postojeće zaposlenike

U sveučilišnom sustavu, koji je od 2014. godine na razini održivosti upravo zbog nemogućnosti novog zapošljavanja prema stvarnim potrebama sveučilišta već isključivo kroz zamjenska zapošljavanja, došlo je do promjene strukture kojom je zaustavljen razvoj sveučilišta.

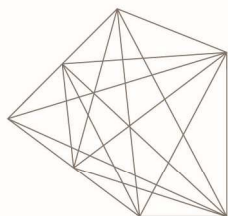
Isto tako, ne može se osigurati preraspodjela između postojećih zaposlenika odnosno nastavnika jer nastavnici imaju izbore u znanstveno-nastavna zvanja u odgovarajućem znanstvenom području i znanstvenom polju i izvode nastavu na određenim kolegijima koji su iz njihovog područja izbora.

Nastavnici imaju godišnju nastavnu normu od 300 norma sati i kako je moguće prema studijskom programu i Izvedbenom planu nastave preraspodijeliti nastavne sate na postojeće zaposlenike kad i u postojećem sveučilišnom sustavu nastavnici većinom imaju nastavna opterećenja iznad norme od 300 norma sati upravo zbog nemogućnosti zapošljavanja i prema dosadašnjoj Odluci Vlade („Narodne novine“ br. 114/14. i 32/15.).

Potpuno je neprihvatljiva iznimka koja se navodi za sustav znanosti i visokoga obrazovanja „u kojima se ne može osigurati redovito obavljanje poslova osnovne djelatnosti, odnosno kada se njihovo obavljanje ne može povjeriti vanjskim pružateljima usluga“.

U sveučilišnom sustavu primarna je nastava i na koji način se može osigurati redovito izvođenje nastave ako je nemoguće izvršiti zamjensko zapošljavanje „1 za 1“ i na taj način osigurati obavljanje poslova osnovne djelatnosti, odnosno sveučilišne nastave.

Na koji način se može povjeriti izvođenje nastave vanjskim pružateljima usluga kad su prema zakonskim i podzakonskim aktima visoka učilišta na studijskim



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

programima obvezna osigurati 50% vlastitog kadra, odnosno od ukupnog broja norma sati za predloženi studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja u skladu s Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta.

Vanjski pružatelji usluga u sveučilišnom sustavu mogu biti jedino vanjski suradnici - osobe izabrane u naslovna zvanja koji su kvalificirani za izvođenje nastave, međutim vanjski suradnici ne ulaze u omjer broja nastavnika i studenata 1:30 u skladu s Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta.

Prema navedenom, nemogućnost osiguranja vlastitog kadra dovest će na pojedinim fakultetima do ukidanja pojedinih studijskih programa jer se neće moći osigurati izvođenje nastave s vlastitim nastavnicima, a time će se dovesti u pitanje i obavljanje redovite djelatnosti odnosno nastave te sam rad fakulteta kao znanstveno-nastavne ustanove.

3. Napredovanja nastavnika i suradnika

Pravo nastavnika i suradnika na napredovanje u više zvanje

U Odluci Vlade nema odredbi na koji način će se omogućiti napredovanje nastavnika i suradnika u viša zvanja. Od 2013. godine primjenjuje se sustav napredovanja nastavnika i suradnika prema raspoloživom koeficijentu, što znači da je za svako napredovanje nastavnika u više zvanje i radno mjesto potrebno osigurati koeficijent od nastavnika koji odlazi u mirovinu.

U primjeni točke II. Odluke Vlade RH, znači da je sustav napredovanja nastavnika i suradnika nemoguće realizirati jer ne postoji način da nastavnici ostvare svoje temeljno pravo koje je utvrđeno Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.

Točka VII.

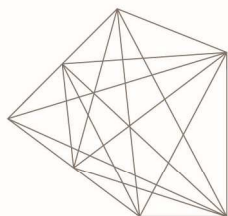
„Ova Odluka ne odnosi se na postupke zapošljavanja koji su započeti do dana stupanja na snagu ove Odluke, odnosno zapošljavanja za koja je već dobivena suglasnost nadležnoga tijela, a za koje se raspiše natječaj do kraja 2016. godine.“

Izdane prethodne suglasnosti Ministarstva u 2014. i 2015. godini su za upražnjena radna mjesta nastavnika koji su otišli u mirovinu i prema raspoloživim koeficijentu od toga nastavnika, koji je u vrijeme izdavanja prethodne suglasnosti postojao i potvrdilo ga je Ministarstvo izdavanjem prethodne suglasnosti.

Na temelju prethodne izdane suglasnosti Ministarstva, sveučilište je ostvarilo pravo da izda Suglasnost sastavnici za raspisivanje natječaja za određeno radno mjesto s utvrđenim koeficijentom i ne mogu se 2016. godine oduzimati stečena prava iz 2014. i 2015. godine. Rektorski zbor RH posebno napominje da sve izdane prethodne suglasnosti Ministarstva imaju rok i vrijede dvije godine, jer je isto navedeno u svakoj pojedinačnoj izdanoj prethodnoj suglasnosti.

Postavlja se pitanje realizacije prethodnih izdanih suglasnosti do kraja 2016. godine, s obzirom da pojedini postupci izbora nastavnika traju više od godinu dana; što je izdanim suglasnostima i raspisanim natječajima iz 2015. godine, tj. mogu li se realizirati?

Isto tako postavlja se pitanje realizacije razvojnih koeficijenta za znanstvene novake.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Postavlja se pitanje što je s izdanim prethodnim suglasnostima Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta u sustavu razvojnih koeficijenta za oslobođene koeficijente od znanstvenih novaka kojima je prestao ugovor o radu i za njihov koeficijent je izdana prethodna suglasnost za zamjensko zapošljavanje (npr. znanstveni novak - asistent za zamjensko zapošljavanje suradnika u suradničkom zvanju asistenta) u prosincu 2015. godine i realizirat će se u siječnju 2017. godine.

Profilirana politika zapošljavanja u sveučilišnom sustavu

Uz sva otvorena pitanja u primjeni Odluke Vlade RH ili njezine neprimjenjivosti u sveučilišnome sustavu, Rektorski zbor RH smatra da sve zabrane koje se odnose samo na smanjenje rashoda za zaposlene u sveučilišnom sustavu i ne uvažavaju strateške dokumente u sustavu znanosti i visokog obrazovanja i to posebice Strategiju obrazovanja, znanosti i tehnologije (2014.) u kojoj je *explicite* navedeno:

„U sustavu visokog obrazovanja i znanosti ne postoji jasno osmišljena i profilirana politika zapošljavanja te profesionalnog i stručnog usavršavanja i napredovanja djelatnika.”

Svaka nova zabrana zapošljavanja u sveučilišnom sustavu dovodi do narušavanja autonomije sveučilišta, nepoštivanja autonomije sveučilišta te do ograničavanja autonomije sveučilišta, ograničavanja autonomije visokih učilišta u sastavu sveučilišta te posebice autonomije nastavnika i suradnika u sveučilišnome sustavu. Isto tako dovodi do daljnjih štetnih posljedica za znanstvenu i nastavnu djelatnost sveučilišta.

S obzirom na činjenicu da je Odluke Vlade RH u suprotnosti s odredbama Ustava Republike Hrvatske i Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Rektorski zbor RH posebno ističe da je u suprotnosti s načelom vladavine prava, postupkom i načinom donošenja Odluke koja ima karakter propisa i posebice ograničavanje autonomije sveučilišta.

Rektorski zbor RH posebno navodi članke 3. i 5. Ustava RH koji se odnosi na vladavinu prava i stajalište Ustavnog suda o vladavini prava.

Ustavne odredbe

Članak 3.

Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.

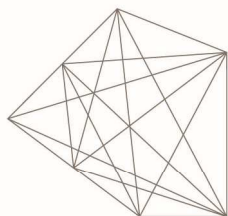
Članak 5.

U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom.

Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštovati pravni poredak Republike Hrvatske.

Tumačenja Ustavnog suda o pojmu vladavine prava

Ustavni sud je o pojmu vladavine prava sadržane u članku 3. Ustava Republike Hrvatske donio detaljna tumačenja u više odluka Ustavnog suda, a podnositelj prijedloga posebno ističe Odluku i Rješenje Ustavnog suda broj U-I-722/09 od 6. travnja 2011. (“Narodne novine br. 44/11.”)



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

“Pri razmatranju pojma vladavine prava, Ustavni sud polazi od stajališta zauzetog u Odluci Ustavnog suda broj U-I-659/1994. od 11. listopada 2000. (“Narodne novine” br. 107/00.) o tome da zahtjevi pravne sigurnosti i vladavine prava iz članka 3. Ustava traže da pravna norma bude dostupna adresatima i za njih predvidljiva tj. takva da oni mogu stvarno i konkretno znati svoja prava i obveze kako bi se prema njima mogli ponašati. Ustavni sud smatra nespornim da adresati pravne norme ne mogu stvarno i konkretno znati svoja prava i dužnosti te predvidjeti posljedice svojeg ponašanja ako pravna norma nije dovoljno određena i precizna. On osigurava da demokratski legitimirani zakonodavac samostalno zakonom razrađuje temeljena na podzakonskim regulatornim mjerilima za svoje odluke te da sudbena vlast i sudovi mogu provoditi kontrolu zakonitosti pravnog poretka. Kad se taj zahtjev ne poštuje, neodređeni i neprecizni zakoni ustavnopravno nedopušteno delegiraju dijelove ovlasti zakonodavca na subjektivno rješavanje od upravnih i sudbenih vlasti. Zahtjev za određenošću i preciznošću pravne norme ima pozitivni i negativni smisao. U pozitivnom smislu zahtjev za određenošću i preciznošću pravne norme znači da građani moraju moći iz njezina izričaja stvarno i konkretno znati svoja prava i obveze kako bi im mogli prilagoditi svoje ponašanje. Ako to ponašanje reguliraju dvije ili više pravnih normi, njihov donositelj mora osigurati jasnoću i predvidljivost i u pogledu sadržaja svake od njih i u pogledu učinka koje one stvaraju u svojem međuodnosu. Negativni smisao zahtjeva za određenošću i preciznošću pravne norme tijela državne vlasti znači da njezin izričaj mora vezati to tijelo tako da mu ne dopušta postupanje izvan svrhe određene njezinim sadržajem.”

U obrazloženju Odluke Ustavnog suda od 18. srpnja 2014. godine Broj. U-1-5578/2013. i U-1-363372014.) objavljene 20. kolovoza 2014. godine u “Narodnim novinama” br. 101/14.) u točki 19. Ustavni sud zaključno ističe:

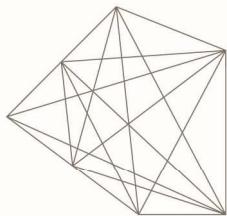
“Ustavni sud zaključno ponavlja da je Hrvatski sabor ovlašten samostalno odlučivati o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj, uključujući i one koje se tiču znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja. Navedena ustavna ovlast daje mogućnost zakonodavcu mijenjati i dopunjavati već postojeća zakonska uređenja tih odnosa i s njima povezana prava i obveze adresata zakona, odnosno uređivati ih na različite načine ovisno o različitim okolnostima, međutim, s ustavnopravnog aspekta bitno je da pri uređivanju tih odnosa zakonodavac uvažava zahtjeve koje pred njega postavlja Ustav, a osobito one koji proizlaze iz načela vladavine prava i one kojima se štite odgovarajuća ustavna dobra i vrijednosti (u konkretnom slučaju, u području znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja).

U skladu s navedenim stajalištima Ustavnog suda, Rektorski zbor RH smatra da se nije poštovalo načelo vladavine prava s obzirom na način i vrijeme donošenja Odluke Vlade RH koja je tehnička vlada i donosi zabrane zapošljavanja.

Tumačenja Ustavnog suda o postupcima donošenja zakona i drugih propisa

Poštovanje propisane zakonske procedure donošenja zakona i drugih propisa istaknuta je u nizu Odluka Ustavnog suda, a posebice Odluku Ustavnog suda od 16. srpnja 2013. godine broj U-II-1304/2013. u kojoj je Ustavni sud zauzeo stajalište kako slijedi:

“Poštivanje propisane procedure, ali i demokratskih standarda pri donošenju zakona, drugih propisa i općih akata najmanja je mjera zahtjeva koja se pred njihove donositelje postavlja u demokratskom društvu utemeljenom na vladavini prava.”



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

“Štoviše, u Republici Hrvatskoj na snazi je poseban Kodeks savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, propisa i drugih akata, koji je svojim zaključkom prihvatila Vlada Republike Hrvatske na sjednici održanoj 21. studenoga 2009. godine (Narodne novine broj 149/09. u daljnjem tekstu: Kodeks.) Kodeksom se utvrđuju opća načela, standardi i mjere za savjetovanje sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata državnih tijela, kojima se uređuju pitanja i zauzimaju stavovi od interesa za opću dobrobit. Svrha je Kodeksa svim tijelima uključenim u proces donošenja zakona i propisa pružiti smjernice koje proistječu iz dosadašnjih konkretnih praktičnih iskustava dijaloga i suradnja tijela javne ovlasti u Republici Hrvatskoj i predstavnicima zainteresirane javnosti u demokratskom procesu.

Zainteresiranom javnošću u smislu Kodeksa smatraju se i predstavnici akademske zajednice te javne ustanove i druge pravne osobe koje obavljaju javnu službu ili na koje može utjecati zakon, drugi propisi ili akt koji se donosi, odnosno koje će biti uključene u njegovu provedbu.”

Ustavni sud ponavlja da je donošenje propisa prema predviđenim pravilima i/ili demokratskim proceduralnim standardima temeljni zahtjev koji proizlazi iz vladavine prava u demokratskom društvu. U postupku donošenja PUIZZ-a, ta pravila i standardi nisu poštovani. Stoga je taj postupak nesuglasan s člankom 1. Ustava (demokratsko uređenje Republike Hrvatske) i člankom 3. Ustava (vladavina prava kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske).”

- **U postupku donošenja Odluke Vlade RH nije se poštivalo pravilo o javnoj raspravi sukladno Kodeksu savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata (“Narodne novine” br.140/09.)**

U postupku donošenja Odluke Vlade RH nije se poštivalo pravilo o javnoj raspravi sukladno Kodeksu savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata (“Narodne novine” br.140/09.). Odluka je donesena bez provedene široke javne rasprave u koju je trebao biti uključen Rektorski zbor, predstavnici akademske zajednice i nacionalnih tijela: Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, Savjet za financiranje znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja, Agencija za znanosti i visoko obrazovanje.

Slijedom navedenog vidljivo je da se nije poštovala svrha Kodeksa niti je bilo dijaloga niti suradnje sa Rektorskim zborom Republike Hrvatske, i to s nacionalnim tijelom kojem je dano zakonsko ovlaštenje da odlučuje o pitanjima od zajedničkoga interesa za djelovanje i razvoj sveučilišta u Republici Hrvatskoj (članka 105.stavka 2. ZoZDiVO). Izostala je i suradnja s tijelima javne ovlasti u Republici Hrvatskoj jer Rektorski zbor čine svi rektori javnih sveučilišta, a sveučilište su tijela s javnim ovlastima .

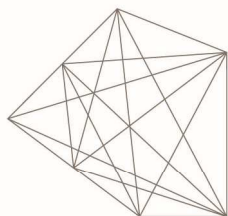
Postupak donošenja Odluke Vlade RH je nesuglasan s člankom 1. Ustava (demokratsko uređenje Republike Hrvatske) i člankom 3. Ustava (vladavina prava kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske).”

Autonomija sveučilišta

Članak 67.

Jamči se autonomija sveučilišta.

Sveučilište samostalno odlučuje o svom ustrojstvu i djelovanju, u skladu sa zakonom.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Članak 68.

Jamči se sloboda znanstvenoga, kulturnoga i umjetničkoga stvaralaštva.

Država potiče i pomaže razvitak znanosti, kulture i umjetnosti.

Država štiti znanstvena, kulturna i umjetnička dobra kao duhovne narodne vrednote.

Jamči se zaštita moralnih i materijalnih prava koja proistječu iz znanstvenog, kulturnog, umjetničkog i drugog stvaralaštva.

Država potiče i pomaže skrb o tjelesnoj kulturi i športu.

Članak 90.

stavak 4. i 5.

Zakoni i drugi propisi državnih tijela koje imaju javne ovlasti ne mogu imati povratno djelovanje.

Iz posebno opravdanih razloga samo pojedine odredbe zakona mogu imati povratno djelovanje.

3. Tumačenje Ustavnoga suda o ustavnoj zaštiti autonomije sveučilišta

Ustavni sud je u proteklih deset godina nizom svojih odluka donio detaljna tumačenja odredbe članka 68. Ustava Republike Hrvatske koji se odnosi na autonomiju sveučilišta i podnositelj prijedloga posebno ističe dvije Odluke Ustavnoga suda:

- Odluka Ustavnoga suda od 20. prosinca 2006. godine Broj U-I-1707/2006 ("Narodne novine" br. 2/07.) kojom su proglašene neustavnim neke odredbe Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju ("Narodne novine" br. 123/03., 198/03., 105/04. i 174/04.)
- Odluka Ustavnog suda od 18. srpnja 2014. godine Broj U-1-5578/2013. i U-1-36337/2014.) objavljene 20. kolovoza u "Narodnim novinama" br. 101/14.) kojom se ukidaju članci 102. stavci 8., 9., 10. i 11. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ br. 123/03., 198/03., 105/04., 2/07.-Oduka USRH 174/04., 46/07., 45/09., 63/11., 94/13.) i članak 10. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ („Narodne novine“ br. 139/13.)

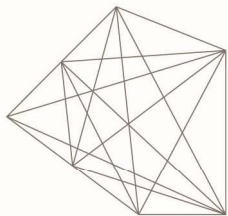
U pogledu pitanja koji krug subjekata uživa ustavna jamstva sveučilišne autonomije, Ustavni sud je zauzeo stajalište da autonomija obuhvaća:

“sveučilište odnosno drugo visoko učilište unutar sveučilišnog sustava”

“autonomiju svih djelatnika određene znanosti unutar cjelokupnog sveučilišnog i/ili znanstvenog sustava u Republici Hrvatskoj”

U pogledu pitanja kako se zakonom mogu uređivati područja obuhvaćena autonomijom sveučilišta, Ustavni sud je zauzeo stajalište:

„Ustavni sud je zauzeo stajalište da autonomija sveučilišta zajamčena člankom 67. Ustava, uključuje autonomiju sveučilišta prema izvansveučilišnim institucijama i drugim tijelima koja uređuju ustrojstvo i djelovanje sveučilišta ili mogu utjecati na njihovo uređenje (primjerice, prema tijelima državne vlasti ili drugim javnopravnim i (rjeđe) privatnopravnim osobama koje se mogu pojaviti kao osnivatelji sveučilišta ili pak oni koji ga podupiru).



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE

CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

Nadalje, Ustavni sud je zauzeo stajalište da autonomija sveučilišta uključuje i autonomiju svakog pojedinog sveučilišta u odnosu prema drugim sveučilištima, istoga ili drugog sveučilišnog sustava u zemlji, te autonomiju svakog pojedinog visokog učilišta različitog od sveučilišta (primjerice, fakulteta unutar sveučilišta) u odnosu prema svim drugim istovrsnim visokim učilištima istoga sveučilišnog sustava uz pridržaj prava na vlastitu akademsku samoupravu prema tijelima sveučilišta u čijem se sastavu nalazi“ (U-I-902/1999 od 26. siječnja 2000. godine)

“Polazeći od ustavne obveze države da potiče i pomaže razvitak znanosti, kulture i umjetnosti (članak 68. stavak 2.), Ustavni sud smatra da se zajamčena autonomija sveučilišta zakonom mora razraditi na racionalan način, tako da zakonske odredbe postignu svrhu zbog koje je sveučilište dobilo ustavno jamstvo na autonomiju uz uvažavanje prethodno spomenutih prava koja pripadaju osnivateljima odnosno onima koji podupiru sveučilište ili nad njegovim radom provode stručni nadzor, a koja proizlaze iz njihova specifična položaja spram sveučilišta.”

Ustavni sud u svojoj Odluci od 18. srpnja 2014. godine (Broj. U-1-5578/2013.) objavljene 20. kolovoza u (“Narodnim novinama” br. 101/14.) poziva na Odluku Ustavnog suda U-I-843/200 od 13. rujna 2000. godine objavljene u (“Narodnim novinama” br. 94/00.). U toj Odluci Ustavni sud je zauzeo načelna stajališta:

“ Autonomija sveučilišta po prirodi stvari ima posebno značenje za položaj onih sveučilišnih nastavnika koji su stekli najviša zakonom ustanovljena znanstveno-nastavna zvanja. Ti nastavnici uživaju poseban položaj kako u odnosu prema sveučilišnim nastavnicima u svim ostalim znanstveno-nastavnim zvanjima, tako i u odnosu prema znanstvenoj zajednici u cjelini.”

“Stoga ustavno jamstvo autonomije sveučilišta zahtjeva da podredno budu zaštićena i sva na zakonu zasnovana prava sveučilišnih nastavnika što uključuje i obvezu zaštite zatečenog stanja tih prava u situaciji donošenja zakona kojim se mijenja dosadašnje zakonsko uređenje. U tom smislu Ustavni sud je zauzeo načelno stajalište da svako stanje koje je na sveučilištu zatečeno, a u funkciji je ostvarivanja autonomije sveučilišta iz članka 67. stavka 1. Ustava i poticanja razvitka znanosti iz članak 68. stavak 2. Ustava – pod uvjetom da nije neracionalno i da nije u sukobu s drugim Ustavom zaštićenim vrijednostima - novim zakonom i samo mora biti zaštićeno.”

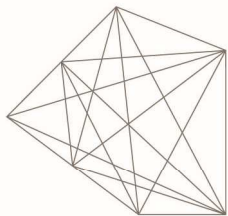
Člankom 4. stavcima 2., 3., 4. i 5. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ br. 123/03., 198/03., 105/04., 2/07.-Oduka USRH 174/04., 46/07., 45/09., 63/11., 94/13. i 139/13. i Odluka USHRH 101/14., 60/15.)

„(2) Visoko obrazovanje u Republici Hrvatskoj temelji se na akademskim slobodama, akademskoj samoupravi i autonomiji sveučilišta, u skladu s Ustavom, međunarodnim ugovorima i ovim Zakonom.

(3) Akademске slobode pripadaju svim članovima akademske zajednice a obuhvaćaju slobodu znanstvenog i umjetničkog istraživanja i stvaralaštva, poučavanja, međusobne suradnje i udruživanja, sukladno Ustavu Republike Hrvatske, međunarodnim ugovorima i ovom Zakonu.

(4) Akademska samouprava na visokim učilištima u Republici Hrvatskoj obuhvaća:

- utvrđivanje pravila studiranja i upisa studenata,
- izbor čelnika i nastavnika,
- upravljanje resursima s kojima raspolažu visoka učilišta.



REKTORSKI
ZBOR
REPUBLIKE
HRVATSKE
CROATIAN
RECTORS'
CONFERENCE

- (5) Autonomija sveučilišta na svim sveučilišnim visokim učilištima u Republici Hrvatskoj, sukladno ovom Zakonu, obuhvaća:
- uređenje unutarnjeg ustroja,
 - utvrđivanje obrazovnih, znanstvenih, umjetničkih i stručnih programa,
 - financijsku autonomiju u skladu s ovim Zakonom,
 - odlučivanje o prihvaćanju projekata i međunarodnoj suradnji,
 - ostale oblike autonomije, sukladno ovom Zakonu.“

Ustavni sud je posebno zauzeo stajalište kako slijedi:

„pravo na samostalno odlučivanje o unutarnjem ustrojstvu sveučilišta ulazi u temeljni sadržaj akademske samouprave, koji nije dopušteno ograničavati propisivanjem izvornih ili kontrolnih ovlasti države u tim pitanjima pa bila država i sam osnivaatelj, podupiratelj i nadziratelj stručnog rada sveučilišta“

Slijedom navedenog tumačenja Ustavnog suda o autonomiji sveučilišta *explicite* je navedeno da prema članku 68. Ustava Republike Hrvatske jamči se sveučilištu da ima pravo da samo odlučuje o svom ustroju te pravo da samo sobom upravlja (akademska samouprava).

Slijedom navedenih zakonskih odredbi i stajališta Ustavnoga suda o autonomiji sveučilišta vidljivo je da se u tumačenju autonomije sveučilišta treba pristupati na racionalan način i stoga se autonomija sveučilišta mora promatrati u određenom kontekstu uzimajući u obzir uvjete u kojima sveučilište djeluje i posebice upravljanje resursima s kojima raspolažu sveučilišta.

I zaključno Rektorski zbor RH smatra da je Odlukom Vlade RH narušena autonomija sveučilišta te razvoj sveučilišta, a posebice što primjenom Odluke Vlade RH oduzimaju stečena prava i prava zaposlenika u sveučilišnom sustavu što dovodi do daljnjih štetnih posljedica za znanstvenu i nastavnu djelatnost sveučilišta.

Slijedom navedenog predlaže se ocjena ustavnosti Odluke Vlade RH i to posebice u pogledu narušavanja autonomije sveučilišta i nesuglasnosti sa Ustavom RH i Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.

Prof. dr. sc. Damir Boras
Predsjednik Rektorskoga zbora
Republike Hrvatske