

Klasa: 602-04/11-01/37  
Ur.broj: RZ-01-12-05  
Zagreb, 09. svibnja 2012.

## Z A P I S N I K

5. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2011./2012. godini održanoj 09. svibnja 2012. u auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14, Zagreb s početkom u 13 sati.

Nazočni članovi Rektorskog zbora:

1. **prof. dr. sc. Ante Uglešić**, rektor Sveučilišta u Zadru i predsjednik Rektorskog zbora
2. **prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš**, rektor Sveučilišta u Zagrebu
3. **prof. dr. sc. dr.h.c. Gordana Kralik**, rektorica Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku
4. **prof. dr. sc. Mateo Milković**, rektor Sveučilišta u Dubrovniku
5. **prof. dr. sc. Robert Matijašić**, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli
6. **prof. dr. sc. Pero Lučin**, rektor Sveučilišta u Rijeci
7. **prof. dr. sc. Ivan Pavić**, rektor Sveučilišta u Splitu

Ostali nazočni:

8. **prof. dr. sc. Ružica Beljo Lučić**, pomoćnica ministra, MZOS
9. **prof. dr. sc. Saša Zelenika**, pomoćnik ministra, MZOS
10. **akademik Ivica Kostović**, predsjednik Upravnog vijeća Hrvatske zaklade za znanost
11. **prof. dr. sc. Melita Kovačević**, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu
12. **prof. dr. sc. Vesna Vašiček**, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu
13. **prof. dr. sc. Ksenija Turković**, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu
14. **Paula Pavletić**, prof., tajnica Rektorskog zbora
15. **Antonella Lovrić**, dipl. iur., glavna tajnica Sveučilišta u Zadru
16. **Olga Šarlog Bavoljak**, dipl. iur., akademska tajnica Sveučilišta u Zagrebu
17. **Roberta Hlača Mlinar**, dipl. iur., glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci
18. **Vesna Mijatović**, dipl. iur., glavna tajnica Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli
19. **Zdenka Barišić**, mag. iur., glavna tajnica Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku

Sjednicom predsjedava prof. dr. sc. Ante Uglešić, predsjednik Rektorskog zbora u akademskoj godini 2011./2012. Nakon što je pozdravio sve prisutne članove Rektorskog zbora i ostale pozvane, Predsjednik Rektorskog zbora pročitao je sljedeći:

### D n e v n i r e d:

1. Prihvaćanje zapisnika 4. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2011./2012.;
2. Prijedlog izmjena i dopuna postojećih popisa akademskih naziva i akademskih stupnjeva te njihovih kratica i stručnih naziva i njihovih kratica;
3. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju;
4. Prijedlog izmjena i dopuna Poslovnika o radu Rektorskog zbora;
5. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Hrvatskoj zakladi za znanost s konačnim prijedlogom Zakona;
6. Izvješće s Ministarske konferencije o Bolonjskom procesu, održane 26 i 27. travnja u Bukureštu;
7. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akademskim

i stručnim nazivima i akademskom stupnju  
8. Razno.

Primjedbi niti prijedloga na dnevni red nije bilo te je isti jednoglasno usvojen.

Prelazi se na 1. točku dnevnog reda

***Ad 1. Prihvatanje zapisnika 4. sjednice Rektorskog zbora u ak. god. 2011./2012.***

Na upit ima li primjedbi na zapisnik s 4. sjednice javio se prof. dr. sc. Saša Zelenika, pomoćnik ministra u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta te ukazao na rečenicu u kojoj se navodi da je on dao pravno tumačenje, što nije točno budući da je on dao svoje mišljenje. Ova primjedba je uvažena te će se izvršiti izmjena zapisnika u tom dijelu. Daljnjih primjedbi nije bilo te je zapisnik jednoglasno usvojen.

***Ad. 2. Prijedlog izmjena i dopuna postojećih popisa akademskih naziva i akademskih stupnjeva te njihovih kratica i stručnih naziva i njihovih kratica***

Predsjednik Rektorskog zbora prepustio je riječ prof. dr. sc. Ivanu Paviću, predsjedniku Povjerenstva koje je radilo po tom pitanju.

**Prof. dr. sc. Ivan Pavić**, rektor Sveučilišta u Splitu kazao je da je pristigao veliki broj zahtjeva za izmjenama ili dopunama postojećih akademskih naziva i stupnjeva. Povjerenstvo je uredilo oko 2/3 dostavljenih zahtjeva, uglavnom onih oko kojih su se svi složili te je taj dio uređen i dostavljen Rektorskom zboru kojem se predlaže da ga prihvati kako bi se popis mogao objaviti u Narodnim novinama. Jedan broj zahtjeva će se još razmatrati, a preostali dio zahtjeva će ostati neuređen što će se prezentirati na sljedećoj sjednici Rektorskog zbora, kako bi Rektorski zbor mogao dati konačno mišljenje. O tome bi se obavijestile institucije čiji zahtjevni nisu riješeni s prijedlogom načina rješavanja njihovih zahtjeva.

**Prof. dr. sc. Ante Uglešić** je potom predložio da se priloženi popis usvoji od strane Rektorskog zbora, što je jednoglasno i učinjeno.

***Ad. 3. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju***

U ovoj točki nije bilo posebne rasprave. Naime, senati svih sveučilišta su do današnjeg dana raspravili tu temu i poslala svoja očitovanja Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta. Uglavnom su se sva sveučilišta osvrnula na istih 4-5 tematskih točaka.

**Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Ante Uglešić** predložio je da Rektorski zbor donese

## ZAKLJUČAK

**Rektorski zbor podržava primjedbe i prijedloge hrvatskih sveučilišta date na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.**

Ovakav zaključak je jednoglasno prihvaćen.

#### ***Ad 4. Prijedlog izmjena i dopuna Poslovnika o radu Rektorskog zbora***

**Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Ante Uglešić** podsjetio je prisutne kako je na posljednjoj sjednici Rektorskog zbora, nakon rasprave prijedloga DIU da ga se uvrsti u članstvo Rektorskog zbora, dogovoreno da će se na današnjoj sjednici tražiti izmjena članka 105. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i to na način da se Rektorski zbor definira kao tijelo koje čine rektori javnih sveučilišta.

Uočena je potreba izmjene Poslovnika o radu Rektorskog zbora u članku 2. zbog pogrešno navedenog redoslijeda imenovanja predsjednika, odnosno predsjedavajućeg sveučilišta po akademskim godinama. Ispravno je da Sveučilište u Dubrovniku predsjedava u akademskoj 2012./2013. godini, a Sveučilište Jurja Dobrile u Puli u akademskoj 2013./2014. godini.

Također je ponovno vraćen stavak u kojem je bilo navedeno da u radu Rektorskog zbora sudjeluje i rektor Sveučilišta u Mostaru, koji je omaškom bio izostavljen iz teksta Poslovnika nakon njegove zadnje izmjene.

Za riječ se javila **prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik** i skrenula pozornost prisutnima da se ne može raspravljati o članku 1. Prijedloga izmjene Poslovnika iz razloga što najprije treba izmijeniti članak u Zakonu, a potom tu promjenu uvesti u Poslovnik Rektorskog zbora. Smatra da Rektorski zbor treba pokrenuti pitanje izmjene članka 105. Slaže se s prijedlogom izmjene članka 2. Poslovnika.

**Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Ante Uglešić** se složio s rečenim i dodao kako je Rektorski zbor u različitim zemljama različito definiran. Većina imaju javna sveučilišta, a neke imaju i predstavnike privatnih sveučilišta, dok negdje imaju i javna i privatna sveučilišta uključena u rad Rektorskog zbora.

**Prof. dr. sc. Pero Lučin**, rektor Sveučilišta u Rijeci primijetio je da bi Rektorski zbor donošenjem odluke kojom bi isključio privatna sveučilišta kršio Ustav.

**Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš**, rektor Sveučilišta u Zagrebu kazao je kako je najbolje rješenje da Ministarstvo sagleda ovu situaciju i da definira ovaj članak. U Hrvatskoj su trenutno 3 privatna sveučilišta. Zakonodavac bi trebao odlučiti o ovlastima. Stvari su evoluirale, došlo je do dosta novih situacija. Neuključivanjem privatnih sveučilišta eventualno bi se kršio Zakon, a ne Ustav. Jedina je dilema da li poštivati tj. čitati Zakon kako je napisan i proširiti Rektorski zbor za još 3 člana ili pokušati ponovno razmotriti postojeću formulaciju. Među mogućnosti, gdje bi Rektorski zbor odvagao razne opcije, su zapravo zadiranje u problematičnu ili krivu interpretaciju Zakona.

**Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Ante Uglešić** predložio je da se po točki 4. odluči tako što će se usvojiti predložene izmjene Poslovnika u nespornom dijelu, dok će se o članstvu privatnih sveučilišta u radu Rektorskog zbora nastaviti rasprava pod točkom „Razno“.

Slijedom rečenog Rektorski zbor donosi

#### **ZAKLJUČAK**

**Usvaja se prijedlog dopune Poslovnika Rektorskog zbora tako da se postojećem članku 1. doda stavak 3. koji glasi: „U radu RZ može sudjelovati, bez prava odlučivanja i rektor Sveučilišta u Mostaru“.**

Usvaja se izmjena članka 2. na način da se u stavku 3. mijenja redosljed imenovanja predsjednika Rektorskog zbora pa se nakon alineje „Sveučilište u Zadru u akademskoj 2011/2012 godini“ dodaje:

„Sveučilište u Dubrovniku u akademskoj 2012./2013. godini,“

„Sveučilište Jurja Dobrile u Puli u akademskoj 2013./2014. godini.“

*Ad. 5. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Hrvatskoj zakladi za znanost s konačnim prijedlogom Zakona*

Nakon što je predsjednik Rektorskog zbora otvorio raspravu za riječ se javio **prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš** te istaknuo da Sveučilište u Zagrebu još nije raspravljalo o ovom prijedlogu na Senatu, no raspravljano je na Kolegiju na kojem je zaključeno da se ovim prijedlogom već treći put u posljednje 2 do 3 godine zadire u zakonodavstvo vezano uz zaklade, što govori da je sustav nestabilan, odnosno loš. Smatra da je ovaj prijedlog korak nazad u odnosu na sadašnja zakonska rješenja. Usvajanje ovakvog prijedloga bi značilo dokinuti Zakladu kao nezavisnu i samostalnu instituciju u sustavu, što je u suprotnosti sa praksom mnogih europskih zaklada i drugih institucija koje financiraju istraživanja. Ovim bi se značajno usporilo uključivanje hrvatskog istraživačkog sustava i odgovarajuće institucije, koja u ovom trenutku može biti Zaklada, u Europski prostor. Trebalo bi pronaći način kojim bi se kompetentno osmislila strategija razvoja hrvatskog istraživačkog sustava.

**Akademik Ivica Kostović** rekao je kako se Upravni odbor Zaklade na svojoj jučerašnjoj sjednici jednoglasno složio da se upute sljedeće grupe primjedbi:

1. uputiti pitanje zašto se ide u hitni postupak, iako u dvije godine nije niti jednom raspravljano niti izvješće o zakladi niti strategija;
2. Nprovedivost – primjerice, članci o UKF nisu provedivi prema načinu na koji Svjetska banka sklapa ugovore sa Vladom, a Zaklada bi morala ići na reviziju, što bi sve odgodilo za više mjeseci;
3. Potpuno isključivanje znanstvene zajednice - budući da članove Upravnog odbora predlaže isključivo Ministarstvo, praktički se Zaklada pretvara u političko tijelo;
4. Sporno je treba li ukinuti znanstvene odbore. U tom bi slučaju barem trebalo dati prijelaznu odredbu da dovrše započeti posao. Upitno je vrednovanje gdje svi znaju tko je koga i kako ocijenio. Najveći je problem što Zaklada s UKF-om ima manje novca nego što je imala za projekte u 2011. Kakvi projekti i kakve kvalitete će sada biti mogući? U zadanom proračunu Zaklada dobiva 60 milijuna kuna, no s 4 nova programa i duplo manje novca to nije rješenje. Prijedlog vidi kao godinu dana bez projekata i bez financiranja znanstvenih projekata.

**Prof. dr. sc. Saša Zelenika, pomoćnik ministra** upozorio je na činjenicu je da je Zaklada u zadnja 2 mandata bivše Vlade ukupno dobila 400% manje sredstava nego što je dobila u ova 4 mjeseca nove Vlade. Smatra opravdanom primjedbu vezano uz neovisnost, te je rekao kako će se u stavku članka 5. koji definira način na koji se predlažu članovi Upravnog odbora to svakako ispraviti.

Obrazložio je način raspodjele sredstava čiji je cilj da se dio novca ugovorima namjenski dodijeli institucijama kako bi ih one prema svojim projekcijama i znanstvenim politikama iskoristile za razvoj znanstvene djelatnosti na sveučilištima i institucijama, neovisno od projekata. Preostali, veći dio sredstava išao bi Zakladi. Zalažu se za povećanje ukupnog dijela proračuna koji se odvaja za znanost, ali da se proliferacija izbora u zvanja i povećanja troškova u masi plaća također revidira, uz što je vezano i 350 milijuna HRK u znanstvenim novacima. Ideja je da se uz veće i jače znanstveno izvrsnije projekte gdje su bolji i znanstveno aktivni mentori veže i sustav novaka. To zahtijeva određeno prijelazno razdoblje, jer postojeći

novaci u sustavu imaju valjane ugovore i moraju dalje po njima raditi. U perspektivi, zavisno od završavanja ugovora novaka, radi se o više od 500 milijuna kuna. Dinamika će se prilagođavati realnosti i mogućnostima proračuna.

Vezano uz UKF, MZOS je u kontaktu sa Svjetskom bankom i prilagodit će se njihovim zahtjevima. U slučaju da se tzv. Project Management Unit ovlasti da bude tijelo koje će administrativno biti sučelje prema Svjetskoj banci i bude pri Ministarstvu, tada Zaklada neće prolaziti dodatne administrativne provjere nego će to raditi Ministarstvo za Zakladu, ali će se otvoriti prostor za dodatna sredstva, programe i administrativne kapacitete koji se mogu iskoristiti na dobrobit Zaklade. Želja je da dobro razvijene prakse budu održive i da se inkorporiraju u nacionalni znanstveni sustav.

**Prof. dr. sc. Pero Lučin, rektor sveučilišta u Rijeci** kazao je kako je on osobno vodio Zakladu 8 godina. Od 2002. do sada u više se navrata pokušavalo intervenirati u Zakon, ali smatra da je prvi prijedlog bio najbolji. Ovaj prijedlog vodi k pretvaranju Zaklade u državnu agenciju. Pogrešno je što u funkcioniranju Zaklade nije napravljena dobra povratna sprega između znanstvenih odbora i Upravnog odora. Znanstveni odbori *de facto* donose odluke o kojima upravni odbor ne može niti raspravljati, a kamoli odlučivati.

Podsjetio je na postojanje akcijskog plana 3% te naglasio da ga treba ukinuti ili se vratiti na njega, jer je to plan kojeg je donijela Vlada. Radi se o kratkoročnoj strategiji za razvoj znanosti. Treba ugraditi mehanizme kojima će se evaluirati rad Zaklade i povećati osobna odgovornost ljudi koji je vode. Svakako odnos upravnog odbora i znanstvenih odbora treba regulirati aktima Zaklade, ali može i Zakonom. Predložio je da se izmijeni trenutni prijedlog Izmjena Zakona o zakladama ili neka se izmijeni naziv pa neka se Zaklada pretvori u državnu agenciju.

**Prof. dr. sc. Saša Zelenika** rekao je da će se pristigli prijedlozi razmotriti, a znanstveni odbori su jedan od mogućih modela. U postojećoj praksi generirali su određene probleme. Brojne su primjedbe znanstvenika koji čak prijete sudskim tužbama. Ostavlja se mogućnost da se formiraju tijela, ali bez obveze da to budu baš znanstveni odbori. Učinjen je propust u načinu predlaganja tih ljudi i to će se ispraviti.

**Akademik Ivica Kostović** istaknuo je da radom Zaklade nije napravljen niti jedan prekršaj Zakona. Predlaže da se promijeni Upravni odbor i preuzme odgovornost za nezavisni sustav recenzije. Odgovorno tvrdi da nijedan projekt koji je financiran nije loš, a neozbiljno je produžavati projekte bez recenzija.

**Rektor Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš** upozorio je da današnja sjednica nije tribina nego Rektorski zbor i na njemu bi rektori trebali izraziti svoj stav o konkretnom službenom prijedlogu MZOS-a. Sveučilište u Zagrebu smatra da je i uvod i prijedlozi izmjena pojedinih članaka Zakona takvi da dovode u opasnost znanstveno-istraživački sustav, da bitno etatiziraju dosadašnji način rada te se Sveučilište u Zagrebu osjeća bitno ugroženim i odbacuje prijedlog.

**Predsjednik Rektorskog zbora, prof. dr. sc. Ante Uglešić** predložio je da se produži rok za raspravu, budući da je za nju ostavljeno samo 14 dana, tj. do 12. svibnja. Predlaže da se rasprava, tj. davanje primjedbi na tekst Zakona produži barem do kraja mjeseca jer se radi o prevažnoj temi.

**Prof. dr. sc. Saša Zelenika** je odgovorio da nema potrebe za produživanjem roka za javnu raspravu. Zatečeno stanje s 2000 projekata je neodrživo i treba krenuti s financiranjem novog

ciklusa projekata na kojima se neće trošiti novac na neproduktivne projekte već će se poticati kvalitetni ljudi i kvalitetni projekti. Cijeli Zakon ima 3 stranice, a podzakonskim aktima koji su doneseni, i koji su uglavnom vrlo kvalitetni, može se odlučivati o znanstvenim odborima ili nekim drugim panelima. Uvažava se opravdana primjedba da je MZOS ispustio način osiguravanja neovisnosti članova Upravnog odbora.

**Prof. dr. sc. Ksenija Turković** je rekla kako joj nije jasno kako bi promjena Zakona vodila do tog da se spašavaju 3000 ljudi u sustavu koji imaju ugovor o radu čija je tema rada vezana uz projekte, te da joj se čini da se cijelo vrijeme stvarna rasprava izbjegava. Jedna je stvar kako će se riješiti ugovorne obveze i nikakvo mijenjanje Zakona u tom neće pomoći. Drugo je kad se radi o budućnosti, kako bi sustav mogao bolje funkcionirati. Postavlja se pitanje da li se promjena Zakona zapravo radi najvećim dijelom zbog toga da se odgodi drugi ciklus financiranja.

**Prof. dr. sc. Ante Uglešić** ponovio je prijedlog da se ova rasprava produži za mjesec dana, a ukoliko to nije moguće da se ova rasprava s današnje sjednice u obliku zapisnika pošalje MZOS-u do petka.

**Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš** smatra da nisu problem kratki rokovi već duboke nelogičnosti u radu MZOS-a i predloženim tekstovima. Sadašnji projekti su mogli biti postavljeni na bilo koji način. Moglo su se dokinuti ili mijenjati sustav evaluacija, praćenja i to nije stvar zakonodavstva već političkih stremljenja. Ako se misli da će se problem riješiti zakonodavno dokidanjem Zaklade i inauguriranjem nove službe Ministarstva, ne treba gubiti vrijeme. Zakladu možemo ukinuti jednom saborskom odlukom, a MZOS treba preuzeti odgovornost za istraživački sustav, za kojeg smatra da je u opasnosti.

**Prof. dr. sc. Saša Zelenika** ponovio je kako sadašnji sustav nije dobar i da su to pokazale sve neovisne evaluacije do sada. *Status quo* nije dobar za najbolje pojedince niti najbolje institucije. Ako imamo Zakladu kojoj u 8 godina dajemo u prosjeku 400.000 kn godišnje, a pokazalo se da je sustav novaka ovakav kakav jest neproduktivan jer njih više od 50% izlazi iz sustava, onda je to je bacanje novca. Nije problem u poštivanju potpisanih ugovora, ali na ugovore koji su trebali isteći s 31. prosinca 2009. u prosincu 2011. nije trebalo dati novake.

**Prof. dr. sc. Gordana Kralik** kazala je da će s obzirom na to da nema produljenja rokova, Sveučilište u Osijeku o ovome raspraviti na kolegiju prorektora i da će krajem radnog vremena u petak, 11. svibnja dati svoje mišljenje.

**Prof. dr. sc. Pero Lučin, rektor sveučilišta u Rijeci** rekao je kako je loše da Rektorski zbor nema stav, te smatra da bi stav Rektorskog zbora trebao biti načelno: da se ne dokida Zaklada; da se ugrade bolji mehanizmi između upravnog odbora i znanstvenih odbora (ako se znan. odbori ne održe odgovornost treba prebaciti na upravni odbor); zatražiti maksimalnu transparentnost u radu Zaklade.

**Prof. dr. sc. Ante Uglešić, predsjednik Rektorskog zbora** predložio je da se kao stav Rektorskog zbora usvoje načelni stavovi na način kako ih je formulirao profesor Lučin, a MZOS-u će se dostaviti izvadak iz zapisnika ove sjednice kao primjedbe na prijedlog Zakona, što je prihvaćeno uz jedan suzdržani glas. Sveučilišta će zasebno MZOS-u poslati svoje pojedinačne primjedbe.

***Ad 6. Izvješće s Ministarske konferencije o Bolonjskom procesu, održane 26 i 27. travnja u Bukureštu;***

**Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš** dostavio je u pisanom obliku svoje izvješće uz koje je priložio i radne materijale koji su mu uručeni prilikom boravka u Bukureštu. Radi se o vrlo korisnim materijalima. Najvažniji rezultat konferencije je usvojeni ministarski Bucharest Communiqué „Making the Most of Our Potential: Consolidating the European Higher Education Area“ popraćen s još dva dokumenta, „Mobility for Better Learning (Mobility strategy 2020 for the EHEA)“ i „Beyond the Bologna Process: creating and connecting national, regional and global higher education areas“.

Na konferenciji su osim njega kao članovi hrvatske delegacije sudjelovali i prof. dr. sc. Ružica Beljo Lučić, pomoćnica ministra za znanost, visoko obrazovanje i sport, prof. dr. sc. Krunoslav Pisk u ime Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja, Petra Radetić u ime Studentskog zbora RH i Luka Juroš u ime Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta.

***Ad. 7. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju***

**Prof. dr. sc. Ružica Beljo Lučić**, pomoćnica ministra rekla je kako ovaj prijedlog izmjena Zakona ne ide u žurnu proceduru. Bitno je pitanje nekadašnjih stručnih studija. Zakon je predvidio da ih se izjednačava sa stručnim specijalistima, no Zakon daje mogućnost da visokoškolska ustanova, ukoliko se više ne izvodi taj stručni studij, može dati i naziv magistra struke, uz uvjet da Nacionalno vijeće da svoju suglasnost. Jedino oni koji su i dalje zadržali iste stručne studije mogu biti stručni specijalisti.

**Prof. dr. sc. Pero Lučin** rekao je da mu se čini kako se ovdje radi o administrativnom dodjeljivanju zvanja iza kojih ne stoje kompetencije.

**Prof. dr. sc. Ružica Beljo Lučić** pojasnila je da se upravo pazilo na kompetencije jer se tek donošenjem ovog Zakona uvidjelo da prvostupnici mogu ići na doktorske studije. Primjer je nekadašnji učiteljski stručni studij. To je praktično bio identičan program koji je prešao u sveučilišni studij. Ima situacija gdje je netko počeo doktorski studij i nema ga pravo završiti jer se tumači da ga nije imao pravo ni upisati. Ukoliko ne postoje razlike u kompetencijama tim osobama treba omogućiti školovanje na doktorskim studijima.

**Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš** dodao je kako je pogrešan pokušaj da se kroz naslov diplome da informacija o kompetenciji. Nekada se uz diplomu dodavao popis ocjena što se u zadnjih 7 godina usavršava kroz dodatak diplomu. Podrazumijeva se da svaka osoba koja negdje aplicira treba priložiti dokaz i o kompetenciji. Svatko tko provodi studij mora odrediti, a mora mu se i evaluacijski potvrditi, uz koje se uvjete tko može upisati. Što će raditi poslodavac to je njegova stvar.

**Predsjednik Rektorskog zbora, prof. dr. sc. Ante Uglešić** predložio je da se o ovim izmjenama Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju još jedanput raspravlja. Datum bi se prolongirao za 2 tjedna i dotad neka svi čimbenici u sustavu kojih se tiču pojedine odredbe dostave svoje primjedbe.

Ovaj prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

## **Ad 8. Razno.**

**8.1. Prof. dr. sc. Ante Uglešić** upoznao je prisutne rektore s dopisom EUA točnije s draft verzijom Memorandum of Understanding between the European Commission and the European University Association. Predložio je potom da rektori još jednom tekst pročitaju i ukoliko imaju nekih primjedbi ili prijedloga da ih dostave tajnici Rektorskog zbora Pauli Pavletić do 14. svibnja 2012. koje bi se potom službeno proslijedile u EUA.

**8.2. Prof. dr. sc. Gordana Kralik** upitala je prisutne kolege smatraju li potrebnim da nakon 7 godina rada prema Bolonjskom procesu treba napraviti analizu i vidjeti koji su postignuti rezultati u dosadašnjoj primjeni Bolonjskog procesa.

**Prof. dr. sc. Ivan Pavić** podržao je ovaj prijedlog no istaknuo je kako bi bilo dobro prethodno dogovoriti po kojim će se načelima provoditi analiza te predlaže donošenje zajedničke metodologije.

**Prof dr. sc. Ante Uglešić** smatra da je dobro da Rektorski zbor inicira provedbu interne analize na svim sveučilištima. Prorektori za nastavu izradili bi zajedničku metodologiju za taj posao.

Ovaj prijedlog jednoglasno je prihvaćen, te Rektorski zbor donosi

## **Z A K L J U Č A K**

**Prorektori za nastavu svih sveučilišta izradit će zajedničku metodologiju provedbe analize rezultata Bolonjskog procesa na hrvatskim sveučilištima, od njegovog uvođenja do danas.**

**8.3.** Članovi Rektorskog zbora dobili su u radnim materijalima i pismenu ostavku prof. dr. sc. Stipana Jonjića na članstvo u Upravnom odboru Hrvatske Zaklade za znanost. Razlog takvog postupka je neslaganje prof. dr. sc. Jonjića s načinom provođenja evaluacije znanstvenih projekata, kao i s organizacijskom strukturom Zaklade.

**Prof. dr. sc. Ivan Pavić** smatra da ne bi trebalo raspravljati o razlozima koje prof. Jonjić navodi nego treba prihvatiti njegov zahtjev i predložiti umjesto njega novog člana.

**Prof. dr. sc. Pero Lučin** rekao je kako je povod ovoj ostavci problem funkcioniranja znanstvenih odbora. Radilo se o evaluaciji koja je provedena na 6 projekata. Upravni odbor je dobio listu tih projekata, imena i prezimena i nekakvu zbirnu ocjenu koju predlaže znanstveni odbor. Suština je da su kandidati bili rangirani obrnuto proporcionalno dosadašnjim znanstvenim postignućima. Onaj koji je najproduktivniji je najlošije rangiran i s tim se dr. Jonjić nije mogao složiti. Radi se o biomedicinskim znanostima koje imaju vrlo jasne standarde. Član upravnog odbora ne može vidjeti rezultat evaluacije i to je njemu neprihvatljivo.

**Akademik Kostović** pojasnio je da se radilo o natječaju za 4 projekta, a za više područja: biotehnologija, društvene znanosti, medicina i tehničke znanosti. Bilo je dosta prijedloga, a sredstava je bilo samo za 4 projekta. Ne određuje znanstveni odbor mnogo, 75% to čine strani recenzenti. Upravni odbor je morao donijeti odluku kojeg će od predloženih 8 projekata izabrati kao četvrtog. Paradoks je što je cijela medicina imala manje ocjene od drugih struka.



Upravni odbor se držao toga da se prihvati prijedlog znanstvenog odbora. Neovisnost Zaklade se temelji na neovisnosti znanstvenih obora i recenzija. Nitko iz upravnog odbora nije znao tko je bio recenzent. To što nema kontrole recenzije to je greška u sustavu. Proceduru za koju je i on glasao je nametnuo Zakon i na zadnjoj sjednici nisu mogli popustiti i postupiti drugačije.

**Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš** smatra da ovaj raspravi nije mjesto na Rektorskom zboru. Prof. Jonjić trebao se obratiti hrvatskom Saboru. Ovakvim načinom se lako dogodi stigmatizacija cijelog sustava, ustanova i to na račun nekih situacija koje se nekome čine problematičnima.

**8.4. Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Ante Uglešić** podsjetio je članove Rektorskog zbora da su se na prošloj sjednici dotakli problema oko objave u medijima natječaja za upis na prvu godinu preddiplomskih i diplomskih studija, budući da Vjesnik koji je to radio besplatno, više ne postoji. Prorektorica Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Blaženka Divjak i tajnica Rektorskog zbora Paula Pavletić pregovarale su s Jutarnjim listom. Najniža ponuda Jutarnjeg lista je 220.000 HRK zbog velike naklade od 80.000 primjeraka i velikog broja stranica – 40-tak, što Rektorski zbor smatra neprihvatljivim. Ukoliko se naknadno još ne postigne dogovor, svako sveučilište će pojedinačno pristupiti objavi svojeg natječaja.

**8.5.** Ponovno se raspravljalo o sudjelovanju privatnih sveučilišta u radu Rektorskog zbora. Nakon iznesenih mišljenja većine sudionika rasprave **prof. dr. sc. Ante Uglešić** predlaže, a Rektorski zbor donosi

#### Z A K L J U Č A K

**Rektorski zbor predlaže Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta da se postojeći Nacrt Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju nadopuni prijedlogom izmjene postojećeg članka 105. Zakona, na način da stavak 1. tog članka glasi:**

**„Rektorski zbor čine svi rektori javnih sveučilišta u Republici Hrvatskoj. U radu Rektorskog zbora sudjeluju bez prava odlučivanja i predstavnik Vijeća veleučilišta i visokih škola, te predstavnik privatnih sveučilišta.”**

**Zapisnik sastavile:**

**Antonella Lovrić, dipl. iur. i  
Paula Pavletić, prof.**

**Predsjednik Rektorskog zbora**

**Prof. dr. sc. Ante Uglešić**