

Klasa: 602-04/11-01/1  
Ur. broj: RZ -01-11-2  
Osijek, 26. siječnja 2011.

## Z A P I S N I K

**3. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2010/2011. godini održane 26. siječnja 2011. godine u vijećnici rektorata Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku s početkom u 10.00 sati.**

### **Nazočni članovi Rektorskog zbora:**

1. **prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik**, rektorica Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku, predsjednica Rektorskog zbora
2. **prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš**, rektor Sveučilišta u Zagrebu
3. **prof. dr. sc. Ivan Pavić**, rektor Sveučilišta u Splitu
4. **prof. dr. sc. Pero Lučin**, rektor Sveučilišta u Rijeci
5. **prof. dr. sc. Ante Uglešić**, rektor Sveučilišta u Zadru
6. **prof. dr. sc. Robert Matijašić**, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli

### **Nenazočni:**

1. **prof. dr. sc. Marko Jelić**, predsjednik Vijeća veleučilišta i visokih škola

### **Nazočni predstavnici Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa:**

1. **dr. sc. Ivana Mrkonjić**, državna tajnica za visoko obrazovanje i znanost Ministarstva znanosti obrazovanja i športa
2. **Vito Turšić, dipl. iur.**, ravnatelj Uprave za visoko obrazovanje Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa
3. **Stanislava Rogić, dipl. oec.**, tajnica Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa

### **Ostali nazočni:**

1. **prof. dr. sc. Vlado Majstorović**, rektor Sveučilišta u Mostaru
2. **prof. dr. sc. Drago Žagar**, prorektor Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku
3. **prof. dr. sc. Ivan Samardžić**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku
4. **prof. dr. sc. Rudolf Emert**, prorektor Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku
5. **prof. dr. sc. Dražen Barković**, prorektor Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku
6. **Robert Hlača Mlinar**, dipl. iur., glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci
7. **Branko Putica, dipl. iur.**, akademski tajnik Sveučilišta u Dubrovniku
8. **Vilim Ribić**, predsjednik Velikog vijeća Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja
9. **Zdenka Barišić**, mag. iur., glavna tajnica Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku

Sjednici predsjedava prof. dr. sc. dr.h.c. Gordana Kralik, predsjednica Rektorskog zbora u akademskoj 2010./2011. godini. Predsjednica Rektorskog zbora otvorila je 3. sjednicu Rektorskog zbora u akademskoj 2010/2011. godini i pozdravila sve nazočne članove Rektorskog zbora, predstavnike Ministarstva znanosti obrazovanja i športa, državnu tajnicu, ravnatelja Uprave za visoko obrazovanje i tajnicu Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa te sve nazočne na sjednici Rektorskog zbora. U uvodnom dijelu Predsjednica Rektorskog zbora zahvalila je svim nazočnima na dolasku u Osijek i sudjelovanju u radu 3. sjednice Rektorskog zbora u ovoj akademskoj godini. Zatim je predložila sljedeći:

## **D n e v n i r e d :**

- 1. Prihvaćanje zapisnika 2. sjednice Rektorskog zbora od 6. prosinca 2010. godine**
- 2. Izvješće i Zaključci rasprave Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o sveučilištu**
- 3. Izvješće i Zaključci rasprave Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o znanosti**
- 4. Financiranje sveučilišta u 2011. godini**
- 5. Različito**

U okviru točke „Različito“ Predsjednica je izvijestila članove Rektorskog zbora da je primila od prof. dr. sc. Alekse Bjeliša, rektora Sveučilišta u Zagrebu preporuku za uključivanje Rektorskog zbora u organizaciju skupa Doprinos hrvatske znanosti izlasku iz krize, što bi se razmotrilo u okviru točke 5. te gospodin Vilim Ribić predložio da izvijesti Rektorski zbor o Kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje i slijedom navedenog predlaže se izmjena i dopuna dnevnog reda na način da točka 5. glasi:

### **5.1. Preporuka za uključivanje Rektorskog zbora u organizaciju skupa „Doprinos hrvatske znanosti izlasku iz krize“**

### **5.2. Kolektivni ugovor za znanost i visoko obrazovanje.**

Rektorski zbor je javnim glasovanjem uz predloženu izmjenu i dopunu dnevnog reda i točke točke 5. dnevnog reda jednoglasno prihvatio predloženi dnevni red.i

## **1. Prihvaćanje zapisnika 2. sjednice Rektorskog zbora od 6. prosinca 2010. godine**

Predsjednica Rektorskog zbora predložila je da se članovi Rektorskog zbora javno očituju o tekstu Zapisnika 2. sjednice Rektorskog zbora koji je dostavljen u materijalima za sjednicu.

Rektorski zbor nije imao primjedbi na tekst Zapisnika i jednoglasno je usvojio Zapisnik 2. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2010./2011. održane 6. prosinca 2010. godine..

## **2. Izvješće i Zaključci rasprave Prosudbenih povjerenstva za nacrt Zakona sveučilištu i za nacrt Zakona o sveučilištu**

U uvodnom dijelu Predsjednica Rektorskog zbora je izvijestila članove Rektorskog zbora da rad i rasprave na Prosudbenim povjerenstvima za nacрте Zakona o sveučilištu, Zakona o znanosti i Zakona o visokom obrazovanju nisu završene. U materijalima svim članovima Rektorskog zbora dostavljen je Nacrt Izvješća i Zaključaka rasprave Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o znanosti od 17. siječnja 2011. te danas novi Nacrt Izvješća i Zaključaka istog Prosudbenog povjerenstva od 18. siječnja 2011. godine te Nacrt Izvješća i Zaključaka Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o sveučilištu, a rad i rasprave Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o visokom obrazovanju još traju. Slijedom navedenog potrebno je da se Rektorski zbor upozna s tijekom rada Prosudbenih povjerenstava, raspravama i zaključcima. Zatim je Predsjednica Rektorskog zbora predložila da članove Rektorskog zbora sa zaključcima Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o znanosti upozna dr. sc. Ivana Mrkonjić, državna tajnica za znanost i visoko obrazovanje, a sa zaključcima Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o sveučilištu upozna g. Vito Turšić, dipl. iur., ravnatelj Uprave za visoko obrazovanje i tajnik Prosudbenog povjerenstva. Slijedom navedenog Rektorski zbor je prvo razmotrio Izvješće i zaključke Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o znanosti.

## **2. Izvješće i Zaključci rasprave Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o znanosti**

Dr. sc. Ivana Mrkonjić izvijestila je članove Rektorskog zbora da su u materijalima za sjednicu Rektorskog zbora dobili nacrt Izvješća i zaključke rasprave Prosudbenog povjerenstva za znanost i da navedeni tekst nije autoriziran od člana Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o znanosti. Isto tako je istaknula da je postignuta visoka razina usaglašenosti i da je potrebno pristupiti izradi konačnog prijedloga Zakona o znanosti.

Predsjednica Rektorskog zbora zahvalila je dr. sc. Ivani Mrkonjić na obavijestima i otvorila raspravu.

Prof. dr. sc. Pero Lučin, rektor Sveučilišta u Rijeci istaknuo je da je o radu Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o znanosti informiran od prorektorice riječkog Sveučilišta koja je član Prosudbenog povjerenstva i smatra da nije dobro pokriveno pitanje doktorskih studija i pitanje chartera i kodeksa, stoga je potrebna implementacija chartera i kodeksa po uzoru na europska sveučilišta. Isto tako postavlja se pitanje ustrojavanja doktorskih škola na sveučilištima kojih nema u nacrtu Zakona o znanosti, zatim pitanje ustrojavanja doktorskih studija na znanstvenim institutima, smatra da bi znanstveni instituti trebali biti uključeni u doktorske studije, a ne i nositelji doktorskih studija. Zatim je istako da postoji niz dokumenta i to od Nacionalne zaklade za znanost te s radionice o doktorskim studijima koju je vodila prof. dr. sc. Melita Kovačević, prorektorica za znanost zagrebačkog Sveučilišta i sve bi to trebalo uvrstiti u zakonska rješenja.

Dr. sc. Ivana Mrkonjić prihvaća prijedloge prof. dr. sc. Pere Lučina i predlaže da se uputi prijedlog Prosudbenom povjerenstvu za nacrt Zakona o znanosti.

Predsjednica Rektorskog zbora istaknula je da u nacrtu Zakona o znanosti nema znanstvenog centra izvrsnosti i predlaže da se uvrste odredbe o znanstvenim centrima izvrsnosti u konačni prijedlog Zakona o znanosti.

Prof. dr. sc. Mateo Milković, rektor Sveučilišta u Dubrovniku predlaže da se usuglase pitanja vezana za doktorske studije i prihvati prijedlog Predsjednice Rektorskog zbora o znanstvenim centrima izvrsnosti i ide u izradu konačnog prijedloga Zakona o znanosti i doradjeni tekst da se dostavi članovima rektorskog zbora.

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, rektor Sveučilišta u Zagrebu istako je da može samo primiti na znanje Izvješće i Zaključke s rasprave Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o znanosti.

Nakon toga Predsjednica Rektorskog zbora je zaključila raspravu i predložila da se provede rasprava o Izvješću i Zaključcima s rasprave Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o sveučilištima, a nakon toga da se donese zaključak, što je prihvaćeno.

## **3. Izvješće i Zaključci rasprave Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o sveučilištu**

U okviru ove točke dnevnog reda Predsjednica Rektorskog zbora predložila je da članove Rektorskog zbora s Zaključcima rasprave Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o sveučilištu upozna g. Vito Turšić, dipl. iur., ravnatelj Uprave za visoko obrazovanje i tajnik Prosudbenog povjerenstva.

G. Vito Turšić je istaknuo da je članovima Rektorskog zbora dostavljen Nacrt Izvješća i Zaključaka s rasprava Prosudbenog povjerenstva koje su bile vrlo opširne i o istom je sastavljen zapisnik, a članovima Rektorskog zbora dostavljen je neautorizirani tekst nacrtu Izvješća i Zaključaka. Zatim je istaknuo da je Prosudbeno povjerenstvo utvrdilo da se glavnina pristiglih primjedbi tijekom prve faze javne rasprave odnosi na pet ključnih točaka: sastav Sveučilišnog vijeća i prevelika zastupljenost predstavnika Vlade RH; postupak izbor rektora-utjecaj predstavnika Vlade RH na izbor rektora protivno je načelima sveučilišne autonomije; proces preoblikovanja sveučilišta-prekratki rokovi, proces provodi Vlada RH, što je problematično s aspekta sveučilišne autonomije; pravna osobnost sastavnica sveučilišta-nije istaknuta u Nacrtu Zakona već samo pravna osobnost sveučilišta, poglavlje koje se odnosi na prijelazne i završene odredbe, ističe se upitnost realnosti rokova, potreba konstituiranja sveučilišnih tijela: konstituirajućeg senata i drugih tijela ukoliko se provode preoblikovanje u utvrđenim rokovima u Nacrtu Zakona. Slijedom navedenog rad Prosudbenog

povjerenstva temeljio se usaglašavanju načela i smjernica kao podloge za izradu konačnog prijedloga Zakona o sveučilištu kako slijedi:

1. Sveučilišno vijeće - tijelo koje nadzire zakonitost rada sveučilišta te racionalnu upotrebu materijalnih i kadrovskih resursa: sastav Sveučilišnog vijeća kao tijela kojim se na sveučilištima u RH uvodi dualna struktura upravljanja mora biti u skladu sa Ustavom RH zajamčenom autonomijom sveučilišta i treba osigurati u njegovu sastavu primjerenu participaciju predstavnika osnivača kako bi se osigurao nadzor i praćenje namjenskog i svrhovitog utroška financijskih sredstava i isto tako većina članova Sveučilišnog vijeća trebala biti vanjski članovi koje imenuje Sabor RH ili Senat sveučilišta uz primjerenu zastupljenost predstavnika osnivača. Sveučilišno vijeće bi trebalo odlučivati u pravilu natpolovičnom većinom, a samo iznimno dvotrećinskom i u postupku izbora rektora trebalo bi sudjelovati na odgovarajući način, ali ne bi trebalo izravno birati rektora.
2. Rektor Sveučilišta-rektora bira Senat u pravilu između dva kandidata, a Sveučilišno vijeće potvrđuje izabranog rektora. U izvanrednim okolnostima (u slučaju teških kršenja zakona i statuta ili nenamjenskog trošenja proračunskih sredstava) Sveučilišno vijeće ima ovlasti za razrješenje rektora i to dvotrećinskom većinom glasova uz prethodne mišljenje Senata
3. Preoblikovanje sveučilišta-postupak preoblikovanja sveučilišta treba provesti sveučilište na temelju elaborata kojim definira svoju buduću strukturu u skladu sa Zakonom o sveučilištu. Zatim je predloženo da elaborat o preoblikovanju treba postaviti kao preduvjet za sklapanje prvog programskog ugovora između sveučilišta i Vlade RH i to kod onih sveučilišta kod kojih je preoblikovanje nužna pretpostavka implementacije sustava financiranja putem programskih ugovora; smjernice i načela za provedbu postupka preoblikovanja trebalo bi donijeti Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje kao najviše strateško tijelo u području visokog obrazovanja uz dva preduvjeta: Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje da ostane samostalno tijelo imenovano do Sabora RH kako bi se zajamčila njegova autonomija pri donošenju navedenih smjernica te da se izmijeni postojeći sastav Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje na odgovarajući način, kako bi se osigurala zastupljenost predstavnika relevantnih za sustav visokog obrazovanja. Slijedom navedenog predloženo je da se preoblikovanje provodi programskim ugovorom, a ne Uredbom Vlade RH, jer bi se osigurao dvostrani partnerski odnos između sveučilišta i Vlade RH. Zatim je predloženo da se postavi realniji rok za proces preoblikovanja (optimalno tri godine koliko i traje programski ugovor), a programskim ugovorom da se predvide sredstva potrebna za provedbu preoblikovanja odnosno financijska stimulacija za ona sveučilišta koja provedbu preoblikovanje u roku predviđenom programskim ugovorom i to minimalno 2% uvećanje u odnosu na proračun koji je prethodio primjeni programskog ugovora. Istaknut je i problem potencijalne privatizacije ustanova visokog obrazovanja, pojedinih dijelova ili sastavnica sveučilišta i zaključeno je da se radi zaštite od privatizacije u konačnom prijedlogu Zakona mora eksplicite naglasiti da pravne osobe odnosno javne ustanove koje u okviru preoblikovanja proizlaze proces statusnih promjena, u tom procesu ne mogu biti privatizirane odnosno otuđene od strane privatnih fizičkih ili pravnih osoba.
4. Pravna osobnost sastavnica ne predstavlja materiju Zakona i mora se rješavati na razini sveučilišta i to prema specifičnostima svakog sveučilišta. U raspravi je utvrđeno da asimetričnost organizacijske strukture sveučilišta u RH te razlike u veličini, tradiciji i ustroju predstavljaju otežavajuću okolnost za rješavanje pitanja pravne osobnosti visokih učilišta na jedinstven način. Zatim je zaključeno da se pri rješavanju pitanja pravne osobnosti treba uvažiti specifičnost svih sveučilišta, a posebice Sveučilišta u Zagrebu kao najvećeg i najstarijeg sveučilišta u RH koje zbog svoje tradicije i veličine čini fundament visokog obrazovanja u RH.
5. Prijelazne i završne odredbe moraju biti prilagođene u skladu s navedenim prijedlozima i usklađene s novim rješenjima i u skladu sa zaključcima Prosudbenog povjerenstva unijete u konačni prijedlog Zakona, što obuhvaća usklađivanje prijelaznih i završnih odredbi s navedenim načelima, zatim se predlažu realniji rokovi i dugotrajnije prijelazno razdoblje radi osiguranja kvalitetne provedbe procesa preoblikovanja te implementacije sustava programskih

ugovora. Isto tako Prosudbeno povjerenstvo smatra nepotrebnim odredbe o konstituirajućem senatu i da se iste odredbe brišu odnosno adekvatno izmjene.

Predsjednica Rektorskog zbora zahvalila je g. Viti Turšiću na iscrpnom Izvješću i Zaključcima s rasprava Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o sveučilištu i otvorila raspravu.

Prof. dr. sc. Pero Lučin, rektor Sveučilišta u Rijeci smatra da pitanje sveučilišne autonomije nije raščišćeno do kraja već je to u samo jednom segmentu i to samo od utjecaja politike. Zatim postavlja se pitanje javne odgovornosti sveučilišta. U proces preoblikovanja sveučilišta ključni element je programski ugovor te posebice financijska stimulacija sveučilišta predstavlja dobar model, međutim nužno je definirati standarde za programske ugovor, jer se isto lako može pretvoriti u politički proces. Zatim potrebno je definirati razine autonomije i to ne način da se jednim zakonom zajamči autonomija sveučilišta, a zatim se narušava drugim aktima.

Prof. dr. sc. Ivan Pavić, rektor Sveučilišta u Splitu istako je da programski ugovori trebaju riješiti pitanje financiranja i to odnosa države i sveučilišta, a zatim je u okviru sveučilišta potrebno regulirati financiranje.

Predsjednica Rektorskog zbora predložila je da rektori prof. dr. sc. Ivan Pavić i prof. dr. sc. Pero Lučin izrade načela financiranja koja bi sadržavali programski ugovori i koji bi bili podloga za zakonska rješenja, što je prihvaćeno.

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, rektor Sveučilišta u Zagrebu je naglasio da ne prihvaća Izvješće i Zaključke rasprave Prosudbenog povjerenstva već prima na znanje, jer je Prosudbeno povjerenstvo savjetodavno tijelo, a ne prosudbeno i samo daje mišljenje. Zatim je istaknuo da se moraju znati koji su parametri i elementi za programske ugovore, treba znati što je bazično financiranje, a što razvoj, isto koriste mnoge zemlje. Isto tako nema strateškog viđenja u pogledu financiranja i zato daje rezervu na ovakav način rada.

Nakon toga Predsjednica Rektorskog zbora je naglasila da se Rektorski zbor treba upoznati s radom Prosudbenog povjerenstva i da se treba nastaviti partnerski odnos između akademske zajednice i Ministarstva.

G. Vito Turšić, ravnatelj Uprave za visoko obrazovanje ponovo je naglasio da Ministarstvo nije htjelo prebacivati odgovornost jer odgovorno je Ministarstvo i nije namjera da Prosudbeno povjerenstvo daje placet Ministarstvu jer Ministarstvo je predlagatelj Zakona.

Prof. dr. sc. Pero Lučin je naglasio da nema smisla da se raspravlja o prosudbenim povjerenstvima jer je na prošloj sjednici Rektorski zbor se suglasio s imenovanjem i načinom rada prosudbenih povjerenstava.

Prof. dr. sc. Ante Uglešić, rektor Sveučilišta u Zadru suglasio se s mišljenjem rektora Sveučilišta u Rijeci i isto tako smatra da je nepotrebno otvarati raspravu o prosudbenim povjerenstvima već rasprava treba biti usmjerena na kvalitetna zakonska rješenja.

Prof. dr. sc. Mateo Milković, rektor Sveučilišta u Dubrovniku je istako da je Ministarstvo predlagatelj Zakona, a prosudbena povjerenstva i Rektorski zbor trebaju dati sugestije, prijedloge, mišljenja kako bi bilo dovoljno materijala da se izradi konačni prijedlog Zakona

G. Vilim Ribić, predsjednik Velikog vijeća Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja istakao je da Veliko vijeće sindikata prihvaća nastavak rada prosudbenih povjerenstava na konačnom prijedlogu Zakona. Isto tako smatra da paralelno treba napraviti strategiju i Zakone i ne treba gubiti vrijeme, odnosno napraviti paralelno nacrt strategije znanosti i visokog obrazovanja, a sva zakonska rješenja koja su prihvaćena na prosudbenim povjerenstvima treba pretvoriti u članke Zakona.

G. Vito Turšić je istako da će Ministarstvo izraditi nove članke odnosno nova zakonska rješenja o pet ključnih točaka kako je navedeno u zaključcima Prosudbenog povjerenstva za nacrt Zakona o sveučilištu do kraja tjedna i dostaviti Prosudbenom povjerenstvu.

Predsjednica Rektorskog zbora zaključila je raspravu i predložila da se Rektorski zbor donese zaključak vezano za rad prosudbenih povjerenstava za izradu Zakona o znanosti i Zakona o sveučilištu uz otvorena pitanja posebice uvrštavanje odredbi o znanstvenim centrima izvrsnosti,

doktorskim studijima i doktorskim školama te doradu odredbi vezano za programske ugovore i ostalo, zatim treba se nastaviti partnerski odnos između akademske zajednice i Ministarstva u daljnjem usaglašavanju nacrtu prijedloga Zakona o znanosti i Zakona o sveučilištu za iznalaženje odgovarajućih i prihvatljivih zakonskih rješenja.

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš ne prihvaća navedeni prijedlog Zaključka, jer nisu usaglašena mnoga otvorena pitanja niti je partnerski odnos između akademske zajednice i Ministarstva, stoga je suzdržan.

Članovi Rektorskog zbora uz suzdržan glas prof. dr. sc. Alekse Bjeliša, rektora Sveučilišta u Zagrebu prihvatili su prijedlog Predsjednice Rektorskog zbora i donijeli sljedeći

## **ZAKLJUČAK**

- 1. Rektorski zbor podržava rad prosudbenih povjerenstava za izradu Zakona o znanosti, Zakona o visokom obrazovanju i Zakona o sveučilištu osnovanim od strane Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa u prosincu 2010. godine, a koje čine izabrani i legitimni predstavnici znanstveno-istraživačkih instituta, sveučilišta, veleučilišta, visokih škola; Nacionalnog vijeća za znanost, Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, Nacionalnog vijeća za konkurentnost, Sindikata znanosti i visokog obrazovanja te Studentskog zbora.**
- 2. Rektorski zbor primio je na znanje izvješće o radu prosudbenih skupina za Zakon o znanosti i Zakon o sveučilištu, iz kojih je vidljivo da je unatoč preostalim otvorenim pitanjima kao što su doktorski studij, doktorske škole, znanstveni centri izvrsnosti, programski ugovori i ostalo, u velikom dijelu postignuta suglasnost o izmjenama nacrtu prijedloga navedenih zakona.**
- 3. U skladu s navedenim u točkama 1. i 2. ovog Zaključka Rektorski zbor izražava zadovoljstvo partnerskim odnosom između Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa i akademske zajednice u daljnjem usaglašavanju nacrtu prijedloga zakona, te drži da je ovo najbolji put za iznalaženje adekvatnih i prihvatljivih zakonskih rješenja.**

## **4. Financiranje sveučilišta u 2011. godini**

U okviru ove točke dnevnog reda Predsjednica Rektorskog zbora istaknula je da je proračun za 2011. godinu svima poznat, međutim život akademske zajednice nosi niz procesa i otvorenih pitanja to posebice nastavak provedbe Bolonjskog procesa, nova razvojna radna mjesta, napredovanja nastavnika u zvanja, pitanje napredovanja asistenata, zatim pitanje napredovanja znanstvenih novaka i njihov prijelaz iz sustava znanosti u sustav visokog obrazovanja. Zatim je otvorila raspravu.

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš je istako da proračun ne rješava neke teme i to posebice pitanje vanjske suradnje koja nije definirana, zatim lump sum i pitanje plaća, pitanje ljudskih resursa, nema elemenata racionalizacije i nema mogućnosti razvoja s proračunom u kojem 9/10 proračuna su plaće, Postoji niz otvorenih pitanja posebice vezano za školarine i postavlja pitanje daljnje kompenzacije školarina od strane Ministarstva, hoće li to i nadalje ostati tako, što nigdje u svijetu nema da su besplatni studiji za studente i to posebice diplomski studiji. Obrazovanje se ne cijeni kao javno dobro, ništa se ne rješava i sve ostaje isto i smatra da se na ovaj način kako je strukturiran proračun sredstva prelijevaju i stoga se trebaju ozbiljni nastaviti pregovori, pitanje je kako omogućiti razvoj sveučilišta s istim sredstvima u proračunu.

Prof. dr. sc. pero Lučin predlaže da se u raspravi razmotre sljedeća pitanja: provedba Bolonjskog procesa i financiranje, zatim plaće i radna mjesta, pri čemu se mora se voditi zajednička politika i to posebice za napredovanje nastavnika u sustavu visokog obrazovanja, zatim pitanje financiranja znanstvenih novaka i njihovog napredovanja; materijalni troškovi; doktorski studiji, razvojni proračun. Posebno je istako da se svi rektori bave menadžmentom i to s vrlo malo prostora, stvoreni su tehnički uvjeti, međutim ostalo je niz otvorenih pitanja.

Predsjednica Rektorskog zbora istaknula je da se moraju donijeti odluke o troškovima u 2011. godini u skladu s proračunom za sve sastavnice sveučilišta i mora se znati raspodjela i odgovornost. Zatim je istaknula da rektori imaju odgovornost za proračun i njegovu raspodjelu, odgovorni su i za provedbu Bolonjskog procesa i stoga predlaže sustavnu analizu provedbe Bolonjskog procesa od uvođenja i njegove provedbe kako bi se dobila cjelovita analiza i utvrdili daljnja provedba Bolonjskog procesa.

Prof. dr. sc. Ivan Pavić je istako u svojoj raspravi da je proračun objavljen u Narodnim novinama i to je čvrsti dokument i Ministarstvo nema „čarobni štapić“ i više novaca nego što je u proračunu. Međutim Ministarstvo mora težiti da se proračun uredi i da se definiraju stavke kojima raspolaže sveučilište i da sveučilište upravlja svojim sredstvima u proračunu i treba napraviti tehničke pripreme za prijelaz na lump sum. Isto tako je istako da nema sredstava za iskorak i razvoj, osim toga mora biti jasna situacija vezana za napredovanje nastavnika, znanstvene novake, pitanje materijalnih troškova koji nisu dostatna i iznose približno 50% za Sveučilište u Splitu i stoga izražava ozbiljnu zabrinutost i smatra da se kod rebalansa mora upozoriti na nezavidnu situaciju sveučilišta.

Prof. dr. sc. Mateo Milković suglasio se s prethodnim sudionicima u raspravi i istako da je vrijeme da se nešto napravi jer su sredstva u proračunu nedostatna i potrebni su pregovori s Ministarstvom i to posebice za svako sveučilište i njegovu specifičnost. Isto tako nije realno očekivati u ovoj godini razvojni pomak. Zatim je istako niz otvorenih pitanja posebice pitanje vanjske suradnje, prekovremenog rada ili rada iznad norme, pitanje supstitucija radnih mjesta, materijalni troškovi i sredstava koja su nedostatna a posebice treba voditi računa da je u tijeku izgradnja novih zgrada u sveučilišnim kampusima pa se postavlja pitanje plaćanja režija koje se povećavaju, pitanje nedostatka ljudi za održavanje u novim zgradama. Sva navedena pitanja su otvorena i stoga treba dati valjane argumente Ministarstvu i obrazložiti nedostatak sredstava kako bi Ministarstvo imalo argumente za Vladu i iznalaženje sredstava. Posebice je naglasio da je katastrofa za mlada sveučilišta i njihov razvoj da ne mogu primiti znanstvenog novaka.

Prof. dr. sc. Ante Uglešić istako je problem plaćanja studentske prehrane odnosno neplaćanje troškova studentske prehrane koji je posebice veliki problem za manja sveučilišta.

Prof. dr. sc. Vlado Majstorović, rektor Sveučilišta u Mostaru je istako da u okviru ove točke i vezano za financiranje želi iskazati zahvalnost Ministarstvu za potporu Sveučilištu Mostaru za izvođenje nastave, kao i rektorima hrvatskih sveučilišta za pomoć i suradnju u izvedbi nastave na fakultetima Sveučilišta u Mostaru. Zatim je istako da je Sveučilište u Mostaru izvršilo svoje obveze prema potpisanom Sporazumu i dostavljeno je Izvješće Ministarstvu. Isto tako je uputio zamolbu da se uspostavi bolja suradnja Ministarstva i Sveučilišta u Mostaru u provedbi Sporazuma.

Predsjednica Rektorskog zbora istaknula je da su u raspravi svi problemi vezano za financiranje sveučilišta istaknuti i predložila da o financiranju sveučilišta u 2011. godini članove rektorskog zbora upozna gđa Stanislava Rogić, tajnica Ministarstva.

Gospođa Stanislava Rogić istaknula je da je početak proračunske godine i potrebno je da sveučilišta donesu odluke u skladu sa Zakonu o proračunu i po kontima i sastavnicama i to za plaće: plaće za redovan rad stalno zaposlenih iz redovne djelatnosti sveučilišta, zatim na temelju ugovora o financiranju za redovite studente u 2010/2011. godini, zatim na temelju Ugovora o subvenciji troškova redovitih studenta (diplomskih i integriranih studija) u 2010/2011. godini, plaće iz vlastitih prihoda i ostalih izvora, naknade za vanjske suradnike po svim izvorima, naknade za plaće za vanjske suradnike izvan sustava znanosti i visokog obrazovanja, zatim plan radnih mjesta koja će obuhvatiti nova razvojna radna mjesta, sva napredovanja u zvanja, supstitucije i zamjene u 2011. godini, zatim troškove poslovanja po svim izvorima, zatim studentske programe, zdravstveno osiguranje studenta. Slijedom navedenog Ministarstvo može dostaviti upute za izradu navedenih odluka, a isto tako potrebni su pojedinačni razgovori predstavnika Ministarstva i rektora sveučilišta uz uvažavanje specifičnosti svakog sveučilišta.

Predsjednica Rektorskog zbora zahvalila je gospođi Rogić na detaljnim uputama za donošenje odluka sveučilišta o financiranju. Slijedom navedenog potrebno je da svako sveučilište napravi

analizu i izradi plan radnih mjesta sa svim pokazateljima i to dok kraja veljače 2011. godine i da se sve ponovo razmotri na Rektorskom zboru i u Ministarstvu, što je prihvaćeno.

Isto tako Predsjednica Rektorskog zbora ponovo je istaknula da je potrebno napraviti cjelovitu analizu provedbe Bolonjskog procesa na svakom sveučilištu.

Prof. dr. sc. Pero Lučin je istako da je riječko Sveučilište godinu dana radilo cjelovitu analizu provedbe Bolonjskog procesa na Sveučilištu u Rijeci i da nije jednostavno napraviti analizu i predložio je da svim rektorima dostavi analizu provedbe Bolonjskog procesa na Sveučilištu u Rijeci i da se prema istim kriterijima napravi analiza, što je prihvaćeno.

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš upoznao je članove Rektorskog zbora s pokretanjem inicijalne skupine za projekt „Ishodi učenja u visokom obrazovanju“ koji vodi prof. dr. sc. Milan Mesić kojeg je imenovao Rektorski zbor i u inicijalnu skupinu uključila se prof. dr. sc. Blaženka Divajk, prorektorica za studente i studije Sveučilišta u Zagrebu te je predložio je da se u projekt uključe svi prorektori za nastavu s drugih sveučilišta, što je prihvaćeno i Rektorski zbor je donio sljedeći

## **ZAKLJUČAK**

**Rektorski zbor prihvaća pokretanje inicijalne skupine za projekt „Nacionalne preporuke za provjeru ishoda učenja u visokom obrazovanju RH“ i predlaže da se u inicijalnu skupinu uključe prorektori za nastavu sa svih sveučilišta.**

U okviru ove točke dnevnog reda dr. sc. Ivana Mrkonjić i g. Vito Turšić, dipl. iur., upoznali su članove Rektorskog zbora da Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa u suradnji sa Sveučilištem u Zagrebu i Svjetskom bankom organizira Radionicu o programskom ugovoru, koja će se održati u Dubrovniku 17. i 18. veljače. Na radionici je planirano sudjelovanje oko 70 sudionika i to većim dijelom s hrvatskih sveučilišta, ali i predstavnika studenta, znanstvenih instituta, Agencije za znanost i visoko obrazovanje, vijeća veleučilišta i visokih škola, susjednih država i nekih nevladinih organizacija u području visokog obrazovanja. Glavni govornik na konferenciji bit će prof. dr. sc. Frank Ziegler, glavni direktor njemačkog Centra za razvoj visokog obrazovanja i autor više znanstvenih publikacija o financiranju visokog obrazovanja. Ciljevi radionice su rasprave o otvorenim pitanjima o programskim ugovorima i organizacijskim uvjetima za njihovu provedbu, zatim o konceptu programskih ugovora.

Predsjednica Rektorskog zbora zahvalila je Državnoj tajnici i Ravnatelju Uprave za visoko obrazovanje na obavijestima vezano za održavanje radionice o programskim ugovorima na sveučilištima i predložila da članovi Rektorskog zbora sudjeluju u radu radionice i da svako sveučilište odredi svoje predstavnike i nakon provedene rasprave u kojoj su sudjelovali rektori: prof. dr. sc. A. Bjeliš, prof. dr. sc. P. Lučin i prof. dr. sc. I. Pavić zaključeno je da u radionici sudjeluju prorektori za financije te osobe koje vode tijela koja se bave strategijom razvoja sveučilišta ili druge osobe koje odrede sveučilišta, a najviše pet predstavnika sa svakog sveučilišta.

## **5. Različito**

### **5.1. Preporuka za uključivanje Rektorskog zbora u organizaciju skupa „Doprinos hrvatske znanosti izlasku iz krize“**

Predsjednica Rektorskog zbora izvijestila je članove Rektorskog zbora da je 18. siječnja 2011. godine primila dopis prof. dr. sc. Alekse Bjeliša, rektora Sveučilišta u Zagrebu s preporukom za uključivanje Rektorskog zbora u organizaciju skupa „Doprinos hrvatske znanosti izlasku iz krize“ te je predložila da o istome članove Rektorskog zbora izvijesti rektor A. Bjeliš.

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš kratko je istaknuo je upoznao članove Rektorskog zbora da mu se obratio član Upravnog odbora i glasnogovornik Društva za plastiku i gumu, umirovljeni profesor Fakulteta strojarstva i brodogranje Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Igor Čatić te obrazložio namjeru da početkom godine organizira skup pod nazivom Doprinos hrvatske znanosti izlasku iz krize. Skup bi se održao pod visokim pokroviteljstvom Predsjednika Republike Hrvatske uz suradnju uvažениh institucija te je prijedlog da se i Rektorski zbor uključi u organizaciju skupa te je istako za osobno podržava prijedlog Društva.

Predsjednica Rektorskog zbora zahvalila je rektoru prof. dr. sc. A. Bjelišu i istaknula da je u materijalima za sjednicu Rektorskog zbora dostavljen i dopis prof. dr. sc. Igora Čatića uz polazišta za skup. Slijedom navedenog Predsjednica smatra da je skup od iznimnog značaja za hrvatsku akademsku i znanstvenu zajednicu i predlaže da se Rektorski zbor uključi u organizaciju skupa.

Članovi Rektorskog zbora jednoglasno su podržali prijedlog Predsjednice Rektorskog zbora i donijeli sljedeći

### **ZAKLJUČAK**

- 1. Rektorski zbor prihvaća uključivanje u organizaciju skupa pod nazivom „Doprinos hrvatske znanosti izlasku iz krize koji organizira Društvo za plastiku i gumu.**
- 2. Ovaj Zaključak dostavlja se prof. dr. sc. Igoru Čatiću, članu Upravnog odbora i glasnogovorniku Društva za plastiku i gumu.**

### **5.2. Kolektivni ugovor za znanost i visoko obrazovanje**

U okviru ove točke dnevnog reda g. Vilim Ribić upoznao je članove Rektorskog zbora da je 22. listopada 2010. godine potpisan Kolektivni ugovor za znanost i visoko obrazovanje. Zatim je istaknuo da je u tijeku pregovora sa Vladom bilo niz podmetanja u medijima posebice vezano za plaće sindikalnih čelnika. Isto tako je istaknuo da je Sindikat primio zaključke sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu od 18. siječnja 2010. godine vezano za sustav kolektivnog pregovaranja u visokom obrazovanju i znanosti u kojem se navode tvrdnje o kolektivnom pregovaranju kao ugrožavanju autonomije Sveučilišta te da je Kolektivni ugovor suprotan programskim ugovorima i novim zakonima te o nemoralnosti Kolektivnog ugovora zbog zakonske obveze o naknadi za rad sindikalnih aktivista. Zatim je upoznao članove Rektorskog zbora da je Sindikat dostavio pisane odgovore na navedene tvrdnje s detaljnim obrazloženjima, posebno navodeći argumentaciju vezano za kolektivno pregovaranje koje nije dovelo u pitanje ugrožavanje autonomije Sveučilišta niti je Kolektivni ugovor u suprotnosti s programskim ugovorim i novim zakonima jer omogućuje istovjetnu i pravednu cijenu rada u odnosu na zaposlenike u drugim javnim službama i sektorima, istovjetan minimalni standard za cjelokupni sustav i za sva sveučilišta i pruža kalkulativnu vrijednost cijene rada kako bi se mogle ispregovarati i ostale veličine pri financiranju. Zatim je posebno naglasio da je plaćanje rada sindikalnih aktivista obveza iz Zakona o radu i zakonsko pravo na plaćeni rad sindikalnih aktivista od 6 sati tjedno u specifičnom sustavu znanosti i visokog obrazovanja mora se koristiti na specifičan način i sredstva su obračunata samo za nastavnike-sindikalne aktiviste.

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš naglasio je da ova točka dnevnog reda nije najavljena za sjednicu Rektorskog zbora i smatra da se ne može voditi rasprava o zaključcima Senata Sveučilišta u Zagrebu i stoga ne prihvaća ovakav način rada Rektorskog zbora.

Predsjednica Rektorskog zbora je istaknula da je na početku sjednice kod utvrđivanja dnevnog reda utvrđena točka Kolektivni ugovor za znanost i visoko obrazovanje i najavljen gospodin Vilim Ribić i svi su prihvatili predloženi dnevni red.

Nakon toga Predsjednica Rektorskog zbora predložila je članovima Rektorskog zbora da se postigne načelna suglasnost oko održavanja sjednice i da se sjednice Rektorskog zbora ubuduće održavaju zadnji utorak u mjesecu, što je prihvaćeno.

Nakon toga u okviru ove točke nije bilo drugih pitanja i prijedloga i Predsjednica Rektorskog zbora zahvalila je svim članovima Rektorskog zbora, predstavnicima Ministarstva, predsjedniku Velikog vijeća Sindikata i svim nazočnima na sudjelovanju u radu 3. sjednice Rektorskog zbora i zaključila sjednicu u 13.00 sati.

**Zapisnik sastavila:**

**PREDSJEDNICA REKTORSKOG ZBORA**

**Zdenka Barišić, mag. iur.**

**Prof. dr. sc. dr.h.c. Gordana Kralik**