



REKTORSKI ZBOR

Split, 04.11.2009.

Ur. broj: RZ 01-420-6-1-2009.

Z A P I S N I K

02. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2009./2010., održane 04. studenog 2009. godine u 09:00 sati u auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu

Nazočni članovi Rektorskog zbora:

- prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik, rektorica Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku
- prof. dr. sc. Mateo Milković, rektor Sveučilišta u Dubrovniku
- prof. dr. sc. Robert Matijašić, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli
- prof. dr. sc. Ante Uglešić, rektor Sveučilišta u Zadru
- prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, rektor Sveučilišta u Zagrebu
- prof. dr. sc. Pero Lučin, rektor Sveučilišta u Rijeci
- prof. dr. sc. Ivan Pavić, rektor Sveučilišta u Splitu, predsjednik Rektorskog zbora

Nazočni predstavnici Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa:

- Vito Turšić, dipl. iur., ravnatelj Uprave za visoko obrazovanje, Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa
- doc. dr. sc. Dragan Schwarz, državni tajnik, Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa

Ostali nazočni:

- prof. dr. sc. Tonko Ćurko, prorektor Sveučilišta u Zagrebu
- prof. dr. sc. Ljiljana Pinter, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu
- prof. dr. sc. Melita Kovačević, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu
- prof. dr. sc. Vlado Majstorović, rektor Sveučilišta u Mostaru
- prof. dr. sc. Marko Jelić, predsjednik zajednice Vijeća veleučilišta i visokih škola
- Olga Šarlog Bavoljak, dipl. iur., akademska tajnica Sveučilišta u Zagrebu
- Zdenka Barišić, dipl. iur., glavna tajnica Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku
- Roberta Hlača Mlinar, dipl. iur., glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci
- Branko Putica, dipl. iur., akademski tajnik Sveučilišta u Dubrovniku
- Antonija Žaja, prof., Ured za odnose s javnošću, Sveučilište u Splitu
- Jelena Gladović, dipl. iur., Sveučilište u Splitu

Sjednici predsjedava prof. dr. sc. Ivan Pavić, Predsjednik Rektorskog zbora u akademskoj 2009./2010. godini.

Predsjednik Rektorskog zbora, otvorio je 02. sjednicu Rektorskog zbora u ak. god. 2009./2010. pozdravio nazočne članove Rektorskog zbora, predstavnike Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa i ostale nazočne, te im zahvalio što su se odazvali pozivu da sudjeluju u radu sjednice. Nakon toga predložio je da se usvoji dnevni red koji su članovi Rektorskog zbora dobili uz poziv za sjednicu.

Nakon glasovanja Rektorski zbor jednoglasno je prihvatio sljedeći

d n e v n i r e d:

- 1. Ovjera zapisnika 01. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2009./2010. održane 07. listopada 2009.;**
- 2. Kriteriji za sastavljanje rang – lista za upise u I. godinu studija u akademskoj godini 2010./2011.;**
- 3. Informacija o izmjenama Ustava RH u segmentu obrazovanja;**
- 4. Modeli financiranja visokog obrazovanja – istraživanje IRO;**

5. **Izmjene i dopune Odluke RZ o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja;**
6. **Prijedlog Pravilnika o akreditaciji;**
7. **Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju;**
8. **Izmjene i dopune Poslovnika o radu RZ;**
9. **Izviješća Sveučilišta u Dubrovniku i Sveučilišta u Splitu o donošenju i primjeni etičkih kodeksa;**
10. **Povjerenstva za izradu Mreže visokih učilišta u RH;**
11. **Povjerenstvo za izradu prijedloga izmjena i dopuna zakona i financiranja visokih učilišta;**
12. **Zaključci sjednice Odbora za suradnju s hrvatskim sveučilištima i znanstvenim institutima Hrvatske akademije, održane 22. rujna 2009. godine;**
13. **Razno.**
 1. **Ovjera zapisnika 01. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2009./2010. održane 07. listopada 2009.**

Prije početka glasovanja, jednoglasno je usvojen prijedlog prof. dr. sc. M. Jelića da se u zapisnik 01. sjednice riječi «Prof. dr. sc. M. Jelić je izjavio da će Vijeće veleučilišta i visokih škola predložiti jednog člana» zamijene riječima «Vijeće veleučilišta i visokih škola će na sjednici odlučiti koliko predstavnika će imenovati.». Nakon toga pristupilo se glasovanju, te je zapisnik 01. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2009./2010. održane 07. listopada 2009. jednoglasno ovjeren.

2. Kriteriji za sastavljanje rang – lista za upise u I. godinu studija u akademskoj godini 2010./2011.

Predsjednik Rektorskog zbora izvijestio je nazočne o novom načinu upisa u I. godinu studija u akademskoj godini 2010./2011. i o kriterijima za sastavljanje rang – lista. Ukazao je na uspjeh na državnoj maturi kao novi i vrlo bitan kriterij, te potrebu provođenja svih pripremnih radnji kako bi se ti upisi mogli obaviti na zamišljen način u skladu sa kriterijima. Ti kriteriji koje je sastavilo Zagrebačko sveučilište će se možda još u sitnim detaljima doradivati, ali i takvi kakvi jesu, mogu pomoći da se uskladi sve što je potrebno. Međutim, jedan veliki dio posla i zadaća leži i na Ministarstvu, tu se prije svega misli na informatičku podršku.

V. Turšić, dipl. iur. izvijestio je kako se u okviru rada Povjerenstva koje je formirano pri Ministarstvu provodi analiza postojećih Odluka Senata kojima su utvrđeni kriteriji za upis I. godine studija. Zaključak je bio da unatoč promjenama uvjeta o kojima se priča od strane pojedinih sastavnica, fakulteta Ministarstvo neće uvažiti niti jednu promjenu uvjeta koja nije utvrđena Odlukom Senata. Naravno da i u postojećim Odlukama Senata postoje one sastavnice, fakulteti koji su te uvjete utvrdili na način koji ne korespondira sa pojedinim modelom provedbe državne mature ili su u međuvremenu analizom rezultata probne državne mature u svojim uvjetima te uvjete trebali korigirati. Povjerenstvo je u tijeku izrade analize upravo takvih pristiglih zahtjeva i oni bi trebali biti gotovi do petka, kada bi se sveučilištima poslala cjelovita analiza navedenih uvjeta, te zamolila da na predstojećim sjednicama Senata te uvjete adekvatno izmijene. Tako da kada se objave ti uvjeti u brošuri za studente da im je unaprijed poznato koji su to uvjeti. Time bi se spriječilo da pojedine sastavnice u zadnji trenutak promijene uvjete i slično. Dakle, mora postojati sigurnost da iza tih uvjeta stoje Povjerenstvo, sveučilišta i Ministarstvo. Međutim ostaju otvorena pitanja koja se tiču starijih generacija, stranaca, državljana BiH itd., i provedbe onoga što se u Ministarstvu naziva polaganje «ispita državne mature» kojima će se nastojati postići rezultati na samom razredbenom ili klasifikacijskom postupku usporedivi sa rezultatima državne mature. Taj dio bi se formalizirao putem Sporazuma koji je također već izrađen, ali još uvijek nije prošao Povjerenstvo. To bi bio sporazum između Sveučilišta i Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje i obrazovanje koje bi te ispite provodilo. Njime bi se jasno utvrdili uvjeti za provođenje ispita prema onima koji nemaju utvrđenu obvezu polaganja državne mature, odnosno prema onima koji ne izlaze ove školske godine iz školskih klupa. Međutim, postoje prijepori oko naziva «ispiti državne mature». Na sastanku sa Sveučilištem u Zagrebu usuglašeno je da se mora imati jednaki sustav, odnosno usporediv sustav ispitivanja kako nitko ne bi bio diskriminiran.

Doc. dr. sc. D. Schwarz ukazao je na važnost informatičko-tehnološke potpore cijelom sustavu. Ideja je bila da se u odnosu na druge susjedne države napravi čak i korak naprijed, da se sve vrši preko centralnog

upisnog mjesta, koje je u Agenciji za znanost i visoko obrazovanje. Prvog studenog je pokrenuta državna matura, te su PINovi i TANovi podijeljeni svim učenicima. U prva dva tjedna studenog vrši se provjera PINova, a u zadnja dva tjedna studenog moći će se provjeriti osobni podaci, ocijene i sva druga postignuća u srednjoj školi. Od prvog prosinca kreće se sa odlukom odabira studijskog programa i na temelju odabira formirati će se kompletna dokumentacija potrebna za polaganje ispita državne mature. Taj postupak će trajati do veljače. Prijedlozi kako će se to rješavati, zajedno sa softverskim rješenjem prošlogodišnje probne mature, biti će dostavljeni. Gotovo da se može reći da je sve spremno za provođenje državne mature. Ono što se priprema jest studentski pogled, odnosno ono što budući student koji položi državnu maturu vidi, pogled sa svim mogućim izvještajno analitičkim dijelovima koji će se moći dobiti na uvid nakon provođenja državne mature. To će biti od interesa i za sveučilišta i za cijeli obrazovni sustav. Po prvi put će se imati cjelovit sustav gdje će se moći točno znanstveno mjeriti rezultati, uspoređivati i doći do zaključaka o cijelom obrazovnom sustavu po cijeloj vertikali u Republici Hrvatskoj, što je bitno u ovom dijelu. Doc. dr. sc. D. Schwarz zahvalio se svima na izvrsnoj podršci i odluci da se prihvate rezultati. Postoji svijest da određene sastavnice kao što su Kineziologija, Dramske umjetnosti moraju napraviti svoje evaluacije. Te specifičnosti se poštuju i može se na kraju reći da se uložio enorman rad da bi sve profukcioniralo. Kao što je poznato na IT-dijelu visoke tehnologije moralo se angažirati resurse CARNeta, srca i drugih suradnika. Taj projekt iziskuje dosta novaca, stoga se moli vaša potpora za financijska sredstva jer ovog trenutka u proračunu ih nema dovoljno. U razgovoru sa čelnim ljudima srca i CARNeta zatražila se njihova potpora jer se ne može stati na pola projekta. To je zahtjev koji se ovdje javno ističe i potrebno je osiguranje tih sredstava kako bi se omogućilo kvalitetno i sigurno provođenje državne mature. Jedan od osnovnih problema je Centar u Osijeku koji je zapravo back- up verzija cijelog sustava, kojeg se mora imati u slučaju incidenta, u slučaju da neki mladi dečki koji misle da su jako hakerski nastrojeni pokušaju ući. Stoga se mora napraviti dodatna jača zaštita. Iz tog razloga razvijen je sustav sa srcom i CARNetom što iziskuje određenu količinu novaca te se traži podrška Rektorskog zbora da se to riješi.

Prof. dr. sc. A. Bjeliš potvrdio je da su u vrlo intenzivnoj komunikaciji sa kolegama iz Ministarstva. Iskazao je zadovoljstvo što će se ubrzo Sporazum koji je bio zamišljen kao sporazum Sveučilišta u Zagrebu i Centra za vanjsko vrednovanje proširiti na sva sveučilišta, uzimajući u obzir interese pojedinih sveučilišta. Ukazao je na potrebu usuglašavanja teme upisnika koji nisu u sustavu, onih koji nisu ove godine maturanti u srednjim školama. Također je ukazao na problem usklađivanja kalendara, iz razloga što će za vrijeme trajanja ispita državne mature, započeti provjere i poslovi koje fakulteti i sveučilišta moraju obaviti. Stoga je potrebno dobro usuglasiti datume da ne bi došlo do kolizija tijekom razdoblja upisa. Također je ukazao na važnost prijenosa podataka, na transfer koji mora biti suvremen, optimalan, najbolji što može, jer u jednom trenutku sveučilišta i fakulteti moraju dobiti spoj podataka koji im je neophodan da bi mogli provesti upise.

Doc. dr. sc. D. Schwarz izvijestio je da je na temu transfera podataka obavljen razgovor sa ministrom Uprave, gospodinom D. Mlakarom, te da će se podaci koji su potrebni sveučilištima direktno uzimati iz državne uprave, te na taj način smanjiti gužve, zadržavanja, pojeftiniti cijeli sustav. Međutim, da fakulteti moraju biti spremni na primanje tih podataka. Riječ je o nizu povezanih poslova. Potrebno je poduzeti edukaciju ljudi i testiranje na upisu u osnovne i srednje škole. Testiranje u osnovnim i srednjim školama je dobro prošlo, ali ono nije provedeno na fakultetima. Posebno se ističe da postoje kvalitetni ljudi, međutim da su problem financijska sredstva. Mora se odlučiti kolika su i na osnovu toga što se može napraviti.

Predsjednik Rektorskog zbora ukazao je na činjenicu da se nedavno na sjednici Rektorskog zbora razgovaralo o kalendaru u kojem je jedna od ključnih točaka bili upisi. Ministarstvo je tada dosta rezervirano izašlo sa prijedlogom da se ide u proceduru u rujnu. Istaknuo je da na temu kalendara postoji još niz spornih točaka pa se predlaže da Ministarstvo dostavi dokument u kojem će stajati popis datuma do kada se što treba napraviti, kako bi se i o tome postigao dogovor.

Predsjednik Rektorskog zbora zahvalio je doc. dr. sc. D. Schwarzu na iznimnom trudu koji je uložio da se to informatički i softverski odradi na kvalitetan način. Istaknuo je da novčani nedostatak ne smije zaustaviti postupak na pola puta i da se ne može ići sa nedovršenim rješenjima jer da se ulazi u preozbiljan posao. Također je izrazio nadu da će doc. dr. sc. D. Schwarz nastaviti brinuti se o ovom projektu i do kraja ga ispratiti te o eventualnim problemima na vrijeme informirati Rektorski zbor.

Nakon rasprave Rektorski zbor je jednoglasno donio sljedeći

Zaključak

Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa će do petka 13. studenog 2009. godine dostaviti analizu kriterija za sastavljanje rang – lista za upise u I. godinu studija u akademskoj godini 2010./2011. koja će biti preporuka Sveučilištima da na Senatima izrade konačnu listu kriterija.

Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa će do petka 13. studenog 2009. godine dostaviti Sporazum i dokument u kojem će stajati popis datuma do kada se što treba napraviti, kako bi se i o tome postigao dogovor.

Rektorski zbor pruža podršku doc. dr. sc. D. Schwarzu u njegovim nastojanjima.

3. Informacija o izmjenama Ustava RH u segmentu obrazovanja

Predsjednik Rektorskog zbora ukazao je na jednu od točaka u izmjenama Ustava RH, odnosno na pitanje obveznog školovanja koje nema izravne veze sa visokim obrazovanjem, ali je potrebno da Rektorski zbor bude informiran kako bi mogao sudjelovati u eventualnim raspravama.

V. Turšić, dipl. iur. izvijestio je da se konkretno radi o odredbi članka 65. Ustava kojom je utvrđena i jednakost pristupa obrazovanju, srednjoškolskom i visokoškolskom i istodobno utvrđena obveza odnosno trajanje obveznog obrazovanja na dio na koje se obrazovanje odnosi. Ono što je postalo problem u skladu sa postojećim trendovima u obrazovanju koje prije svega ide za time da se trajanje obveznog obrazovanja produlji i da produljenje postane proces koji će se nastaviti u predstojećem razdoblju, jest nefleksibilnost te postojeće odredbe koja zapravo onemogućuje produljenje obveznog obrazovanja osim u jednom slučaju, a to je u osnovnoj školi. Odredba je postavljena tako da je osnovno školovanje obvezno (prvi stavak), što znači da bi bilo kakvo propisivanje srednjeg obrazovanja putem zakona bilo protuustavno. Na to se upozoravalo u okviru rada Povjerenstva za promjenu Ustava, koje je prije svega bilo fokusirano na promjene, tzv. košarice. Prva košarica su one promjene koje su nužne za dovršetak pregovora, druga košarica su promjene koje su nužne za pristup EU koje se tiču referenduma itd., dok su treću košaricu činile sve ostale promjene Ustava predložene od strane različitih političkih stranaka i zainteresiranih subjekata, pa je između ostalog tu ušla i promjena odredbe o obrazovanju, odnosno produljenju obveznog obrazovanja. Postoji zadovoljstvo što je u Vladu RH ušao prijedlog unatoč činjenici da se odredba nalazila u trećoj košarici, da je našla mjesto kao jedan od prijedloga za izmjenu i dopunu Ustava. Iako se mora reći da je u jednom svom segmentu ta promjena odnosno produljenje trajanja obveznog obrazovanja povezano i sa pristupom EU naročito u kontekstu tzv. reguliranih profesija gdje primjerice EU već sad traži za medicinske sestre i primalje obvezno opće obrazovanje u trajanju od najmanje 10. godina. Republika Hrvatska je zemlja sa najkraćim trajanjem obveznog obrazovanja. Uobičajeno trajanje je minimum 9 godina, a najraširenije trajanje je 10 godina. Svakodnevno se vode rasprave o podizanju te granice. Ciljevi produljenja obveznog obrazovanja idu za tim da se, što je jedna vrsta programa pod nazivom ways of school living age, postignu tri svrhe: prva je smanjenje nezaposlenosti, druga socijalni učinci, da djeca što dulje provode u školi i treća podizanje obrazovne strukture društva. Slijedom tog programa Izraelci su prošle godine podigli granicu napuštanja škole na 18. godina, Nijemci su u gimnazijama također podigli granicu na 18. godina, u strukovnim školama na 16. godina. To je trend koji je sveprisutan. Problem koji postoji sa Ustavom je odredba koja je nedovoljno fleksibilna da bi omogućila zakonodavcu odnosno Saboru da produži trajanje obveznog obrazovanja, a da pri tom ne mora zadirati u ustavnu odredbu. Išlo se za tim da struktura te ustavne odredbe bude široka i da omogućuje promjene, da bude fleksibilnija jer sustav obrazovanja je postao sam po sebi proces koji se konstantno razvija. U skladu s tim stavak prvi se postavio tako da se zajamčila dostupnost obrazovanja svima na svim razinama, jer postojeća odredba Ustava je zastarjela i ne obuhvaća sve vrste obrazovanja kao npr. cjeloživotno, već samo osnovno i srednjoškolsko. Tu se išlo za općim terminom obrazovanja. Stavak drugi je sporazum u ovom trenutku. Na temelju rada Nacionalnog vijeća za nacionalni kurikulum, a dijelom i Uprave za osnovno i Uprave za srednje obrazovanje odredba glasi: "opće obrazovanje je obvezno i besplatno". Takva konstrukcija odredbe je otvorila polemike. Postoji protuprijedlog SDP-a koji traži uvođenje obveznog obrazovanja do stjecanja prvog zvanja, kvalifikacije itd. Ta odredba je i dalje otvorena za raspravu, postoji želja da se ona bolje uredi, ali da istodobno ostane dovoljno fleksibilna. Istodobno neće se pristati da se cementira osnovno obrazovanje stjecanjem nekog zvanja, kvalifikacija i slično. To ne postoji niti u jednom Ustavu, to nije niti cilj jer između ostalog tu se pojavljuje prvi problem kada se govori o kvalifikaciji. Ne smije se zaboraviti da je to u jednom dijelu bio i prijedlog bivšeg ministra dr. sc. D. Primorca, kada su ustavni stručnjaci postavili pitanje do kud bi bilo obvezno obrazovanje gimnazijalaca, jer oni praktički završetkom škole ne stječu zvanje odnosno kvalifikaciju. To bi značilo da bi se to trebalo produljiti barem do preddiplomskog studija što je malo apsurdno. Većina zemalja ide za time da produlje obrazovanje do određene godine života ili u određenom trajanju ili određene vrste. To je otprilike sažetak rasprava koje su se vodile unutar Ministarstva i Povjerenstva, te se došlo do točke kada će se morati sjesti sa drugom stranom jer većinska većina je nužna i pokušati će se dogovoriti prihvatljiva formulacija koja će omogućiti sve ciljeve koji su postavljeni.

Predsjednik Rektorskog zbora zahvalio se V. Turšiću, dipl. iur. na uvodnom izviješću te zatražio objašnjenje dijela odredbe u kojoj se kaže: «obrazovanje je dostupno svima», te upitao da li ono podrazumijeva i visoko obrazovanje i što ona u financijskom smislu znači?

V. Turšić, dipl. iur. istaknuo je da je restrukturirana postojeća odredba Ustava, koja trenutno glasi: "srednjoškolsko i visokoškolsko obrazovanje je dostupno svima pod jednakim uvjetima u skladu s njihovim sposobnostima". Ona se prenosi na način da se govori, obrazovanje je dostupno svima pod jednakim uvjetima u skladu s njihovim sposobnostima. Znači da se ne govori o razinama obrazovanja nego o obrazovanju u cjelini, šira je od postojeće koja je prilično sužena, dok u financijskom smislu znači isto što i danas. I danas je u primjeni ustavna odredba i naravno da bi trebalo ići za time da se osiguraju svi mogući mehanizmi kojima bi se dostupnost u potpunosti osigurala. Osim toga činjenica je da u okviru Euridis izvješća o socijalnim učincima Bologne, postavljeno pitanje o tretmanu manjine i socijalno ugroženih skupina itd. To je problem s kojim će se trebati vrlo brzo ozbiljno pozabaviti, a taj pojam dostupnosti uključuje i to. U odredbi je sadržana i dostupnost u skladu sa sposobnostima što znači da nije otvoreno za sve, nego da je sposobnost osnovni kriterij pristupa obrazovanju. Izmjene trenutno nemaju utjecaja na visoko obrazovanje. Ideja je da se ustavna odredba postavi tako da se Ustav ne mijenja svake druge godine, možda za 50 godina bude obvezna i preddiplomska razina koja će imati poseban učinak i na visoko obrazovanje.

Predsjednik Rektorskog zbora zahvalio se V. Turšiću, dipl. iur. na informacijama o prijedlozima izmjena Ustava RH.

4. Modeli financiranja visokog obrazovanja – istraživanje IRO

Predsjednik Rektorskog zbora ukazao je na činjenicu da su sudionici više od godinu dana intenzivne rasprave na temu kako urediti sustav financiranja visokog obrazovanja i događaja koji je intenzivirao raspravu, a to je prosvjed studenata sa pojedinih sveučilišta tj. njihov zahtjev da se uvede besplatno obrazovanje odnosno obrazovanje koje neće podrazumijevati školarine. Na sjednici Rektorskog zbora u Zagrebu svojedobno su se usvojili određeni zaključci koji su podrazumijevali da će se od 2010./2011. akademske godine studenti u I. godinu studija preddiplomskih studija upisivati bez plaćanja školarine. Tada je dogovoreno da će se to pitanje regulirati na vrijeme. Međutim, pokazalo se da je bilo lakše donijeti zaključke nego konkretna rješenja. Informacije su se skupljale na razne načine, često puta su se imale i proturječne informacije. Tada je Ministarstvo povuklo pametan potez, a to je da je naručilo od Instituta za razvoj obrazovanja, studiju koja je trebala pomoći da razumijemo na jedan jedinstven način to što se događa u Europi, pri čemu su oni u toj studiji zahvatili dva pitanja. Jedno od pitanja je uopće financiranje sveučilišta, a drugo uže pitanje, je pitanje školarina. Ta studija je vrlo interesantna, pruža niz podataka. "Međutim, analizirajući studiju uvidio sam da sve skupa ide u jednom pravcu za koji ja osobno ne mislim da je ono što prevladava u Europi. U konzultacijama s Ministarstvom, odlučio sam iznijeti prijedlog da studiju uzmemo kao informaciju svatko za sebe i u mjeri u kojoj smo spremni prihvatiti što se navodi, te da ju pošaljemo jednoj drugoj instituciji na recenziju kako ne bi prihvatili nešto što možda nije prevladavajuće. Sa ovim pitanjem se nekoliko ljudi bavi vrlo intenzivno na Institutu "Ivo Pilar" i moj prijedlog je da recenziju ove studije povjerimo Institutu "Ivo Pilar" i da nam oni daju konačni stav o tome kako je u metodološkom i svakom drugom smislu dobro i kvalitetno napravljena ova studija odnosno da nam iz toga što će oni učiniti pomognu zapravo da mi imamo nekakav zaključak koji bi uzeli kao definitivni."

Prof. dr. sc. A. Bjeliš istaknuo je da bi bilo logično da se prepoznaju konkretne osobe na Institutu "Ivo Pilar", budući da su recenzije uobičajeno recenzije osoba, te je predložio da se ispita koje su to najpogodnije kolege i kolegice koje bi napravile svoje osobne potpisane recenzije ili anonimne. Ali da se zna da postoji osoba iza toga, a potom da ih sveučilišta pogledaju i iznesu svoja mišljenja i dodatne uvide, kako bi se upotpunila cijela stvar.

Nakon rasprave, Rektorski zbor je jednoglasno donio sljedeći

Zaključak

Rektorski zbor će posredstvom Ministarstva dostaviti studiju «Modeli financiranja visokog obrazovanja» na recenziju Institutu "Ivo Pilar", te tu problematiku raspraviti na sljedećoj sjednici.

5. Izmjene i dopune Odluke RZ o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja

Prof. dr. sc. Lj. Pinter izvijestila je o objedinjenim prijedlozima koji su bili poslani sa svih sveučilišta, a koji su uvršteni u Odluku RZ o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja. Također je ukazala i na primjedbe Sveučilišta u Rijeci, te zamolila rektora da ih prokomentira s obzirom da nisu bile dovoljno jasne i da li ostaju pri stavu da ih se inkorporira u sam tekst.

Roberta Hlača Mlinar, dipl. iur. izvijestila je da je to specifičan način na koji predavači Građevinskog fakulteta sa Sveučilišta u Rijeci ostvaruju tzv. cjeloživotno obrazovanje na stručnim skupovima i stručnom usavršavanju. Posebice zbog onog što se na stručnim studijima na Građevinskom fakultetu obrađuje. Struka kao takva da se na taj način usavršava.

Prof. dr. sc. Lj. Pinter zatražila je suglasnost Rektorskog zbora za unošenjem primjedbi u sam nacrt teksta, jer se pokušalo objediniti tekst koji bi se odnosio na uvjete za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti izborom u nastavna zvanja. Smatralo se da se drugi dio Odluke zapravo odnosi na znanstveno-nastavna zvanja, pa se zato nije išlo po strukama pojedinačno. Iz tog razloga primjedbe nisu unesene te su ostavljene za raspravu.

Prof. dr. sc. M. Milković predložio je da Rektorski zbor uvaži primjedbe Građevinskog fakulteta iz Rijeke jer smatra da one ništa ne umanjuju napisano, već samo proširuju alternativu i mogućnost izbora u stručna zvanja. Da one nisu u koliziji sa napisanim, nego samo omogućuju i dodatni kriterij, te smatra da su argumentirano napisani.

Prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik smatra da je sasvim dovoljan tekst Odluke koju je Povjerenstvo predložilo, međutim ako većina rektora smatra da ju je potrebno proširiti, da je suglasna s tim prijedlogom. Posebno ako je to nešto što pomaže kolegama prilikom izbora u struci, te je sastavni dio njihovog normalnog djelovanja.

Prof. dr. sc. Lj. Pinter zatražila je dozvolu da u izravnom kontaktu sa Građevinskim fakultetom u Rijeci detaljnije pojasi primjedbu: "održao najmanje dva ciklusa stručnog predavanja", odnosno da li to znači da je predavač pripremao ta stručna predavanja ili je bio i sudionik istih?

Prof. dr. sc. P. Lučin ukratko je obrazložio primjedbe Građevinskog fakulteta u Rijeci smatrajući ih dijelom sustava cjeloživotnog obrazovanja na Sveučilištu u Rijeci kojima se željelo sve nastavnike potaknuti da kroz cjeloživotno obrazovanje razvijaju struku. Željelo se nagraditi one koji to rade kroz priznavanje u napredovanju odnosno izborom u više zvanje. S tog aspekta rektor je apsolutno podržao primjedbe jer su one dio politike Sveučilišta u Rijeci, te je predložio njihovo prihvaćanje.

Nakon rasprave, Rektorski zbor je jednoglasno donio sljedeći Zaključak

Rektorski zbor prihvaća Odluku RZ o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja sa izmjenama, te po dostavljenoj pročišćenoj Odluci, ista će se dostaviti Nacionalnom vijeću na usvajanje.

6. Prijedlog Pravilnika o akreditaciji

V. Turšić, dipl. iur. izvijestio je da je Ministarstvo zaprimilo prilično opširne primjedbe od strane privatnih visokih škola i da je u tijeku analiza tih primjedbi i odgovora na njih. Istaknuo je da je zaprimljeno i dosta apsurdnih zahtjeva. Da su pojedini išli za time da je ne istovjetni tretman privatnih i javnih visokih škola te da se krše tržišne slobode. Izjavio je da Pravilnik još nije gotov ali da se očekuje da će do sljedeće sjednice biti pripremljen.

Predsjednik Rektorskog zbora istaknuo je da Rektorski zbor želi dobiti na uvid Pravilnik, u skladu sa zaključkom prošle sjednice prije nego ga Ministar potpiše. Izvijestio je da nakon razgovara sa prof. dr. sc. J. Havranek se ne može oteti dojmu da su stavovi privatnih visokih škola usmjereni na to da se zapravo olabave kriteriji za pokretanje novih studijskih programa. Stoga smatra da bi poruka Rektorskog zbora trebala biti i prof. dr. sc. J. Havranek i Ministarstvu da zapravo nitko nije protiv toga da se instalira koliko god želi privatnih škola ako za njih ima potrebe, ali da kvaliteta mora biti neupitna. U startu kada su bila pokrenuta privatna visoka učilišta, možda se i moglo malo zažmiriti, ali proteklo je dovoljno vremena. Stoga takav daljnji tretman i takvo ponašanje ne bi imalo smisla.

Prof. dr. sc. M. Jelić istaknuo je da se apsolutno slaže sa iznijetim od strane Predsjednika Rektorskog zbora što se tiče privatnih i državnih škola i visokih učilišta i bilo koga drugog, te istaknuo da nije upoznat sa njihovim primjedbama, no smatra da općenito kvalitetu treba održavati.

Nakon rasprave, Rektorski zbor je jednoglasno donio sljedeći Zaključak

Rektorski zbor daje podršku Povjerenstvu da se ustraje u dovoljno ozbiljnim kriterijima kako bi posao koji rade bio ozbiljan.

7. Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju

V. Turšić, dipl. iur. ispričao se što tekst nije bio poslan na vrijeme. Razlog tome je što je u međuvremenu stiglo očitovanje pravne službe Ministarstva. Detektirani su svi problemi u sustavu koji se tiču

nazivlja i koji se tiču postojećih kvalifikacija koji se stežu završetkom visokog obrazovanja. Problem je nastao u stručnim nazivima na način da je samim Zakonom o akademskim nazivima i stručnim nazivima i akademskim stupnjevima nemoguće riješiti zavrslamu koja postoji u usporedbi sa bivšim VSS-a i prvostupnika, pristupnika i svime ostalome, jer je to nažalost u koliziji sa postojećim odredbama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. To je bilo očitovanje pravne službe iz razloga što na stručnim studijima ne postoje razine, ne postoje ni preddiplomska ni diplomatska razina. Samim time se ne mogu izvoditi ni akademski odnosno stručni nazivi. Stoga je odlučeno da se taj prijedlog suzi na uvjetno rečeno tehničku izmjenu u ovoj fazi kako bi se pokrile samo one situacije koje su goruće. S obzirom da nije dostavljen na vrijeme prijedlog izmjena molim da se također utvrdi kao točka iduće sjednice, a Ministarstvo će prijedlog poslati na sugestije svim sveučilištima. Naime utvrđen je institut koja bi trebao pomiriti tu situaciju. Oni koji su upoznati sa problemom učitelja znaju da unutar toga ima kategorija od kojih svaki ima svoj specifičan problem i nije ga moguće riješiti na jedan jednostavan način. Stoga je bilo potrebno osigurati neku vrstu mehanizma kojim bi neko tijelo u državi moglo imati vrlo fleksibilan postupak da te situacije uvjetno rečeno dovede u suglasje sa zakonom i ostalim nazivljem. Razmišljalo se o tome da taj institut, koji već postoji u zakonu, a koji govori o visokim učilištima koja su prestala sa radom, odnosno koja su prestala postojati da taj institut pravnog sljedništva zapravo se proširi i na programe koji se više ne izvode ili koji nisu iste vrste. Konkretno u slučaju kriminalista koji su do otprilike 1976. godine bili stručni studiji, pa zatim sveučilišni studiji, itd. a danas su opet stručni studiji. U principu sve to vrijeme imali su isti program i riječ je o izlaznim diplomama koje su različite. Nije problem u tome što su različite samo u pogledu naziva, nego i što daju različita prava. Onaj koji je dobio da je master on može nastaviti svoje poslijediplomsko obrazovanje dok stručni kriminalist to ne može. Upravo zato da je bilo potrebno osigurati mehanizam kojim će Nacionalno vijeće temeljem usporedbe tih programa koje su oni završili konstatirati da li se zaista radi o različitim programima ili su sadržajno dovoljno slični ili isti te im priznati samim općim aktom visokih učilišta neki naziv koji će izjednačiti međusobno te studente. To ne bi bila generalna odredba. Ista stvar vrijedi i za učitelje koji su bili stručni studiji, a danas su sveučilišni studiji koji se ne mogu nikako uklopiti, jer su primjerice u Zagrebu to integrirani studiji i zapravo svi oni koji su završili za učitelje, moraju upisati od I. godine fakultet unatoč tome što rade u školama 20-30 godina itd. Slična situacija je i sa statističarima itd. Ideja je zapravo da Nacionalno vijeće temeljem usporedbe programa daje suglasnost visokom učilištu da općim aktom utvrdi naziv s kojim će izjednačiti sve te struke. Ukoliko postoji potreba za time, mora se ostaviti mogućnost za to, te se poziva Rektorski zbor za sugestije u tom dijelu. Nacionalno vijeće može ostaviti mogućnost da se uvede određeni broj razlikovnih ispita. Pitanje je da li tu mogućnost treba otvarati, no činjenica je da postoje neke diplome koje su doista neusporedive s ničim. U svakom slučaju, mišljenje ili suglasnost Nacionalnog vijeća trebalo bi biti obvezujuće u mjeri da nema gomilanja razlikovnih ispita, već maksimalno do 5 ispita. Polaganje 15-20 ispita kao što Visoka policijska škola namjerava učiniti nije razlikovni ispit, već praktički studij otpočetka. Ideja je da u slučajevima kada je moguće izjednačavanje temeljem usporedbe programa, da se izda potvrda o izjednačavanju, a u slučajevima kad je to nekakav akademski naziv koji više ne postoji u sustavu, i da se tada izda svjedodžba ili diploma na temelju razlikovnih ispita, budući da bi se zapravo trebao utvrditi novi naziv. Time bi se možda pomirila činjenica da ljudi imaju mogućnost steći novi naziv na uvjetno rečeno brži način temeljem bivše kvalifikacije. To je otprilike sukus prijedloga izmjena za sada, s tim da bi se cjelovito rješenje vrlo brzo donijelo u kontekstu postojećih izmjena zakonske regulative. Tada bi se pristupilo izmjenama Zakona o visokom obrazovanju i u tom dijelu utvrdile razine studija kako bi se mogli posložiti akademski i stručni nazivi na način da se osigura i prohodnost i sve ostalo što je bio na neki način cilj. To bi bio prvi korak kojim bi se u vrlo brzom postupku, jer se radi o par članaka, pokušali riješiti problemi.

V. Turšić, dipl. iur. predložio je da se Odluka uputi u Vladu RH na tehnička mišljenja, (mišljenje Ministarstva financija, Ureda za zakonodavstvo koja prethode sjednici Vlade RH) kako bi se ubrzao postupak.

Predsjednik Rektorskog zbora ukazao je na mogući problem ukoliko njihovo mišljenje bude pozitivno, a u suprotnosti sa mišljenjem Rektorskog zbora.

Prof. dr. sc. P. Lučin istaknuo je kako smatra da akademske nazive ne može dodjeljivati Nacionalno vijeće niti da bi o njima trebalo raspravljati, već da o njima bi trebali raspravljati sveučilišta tj. Rektorski zbor, a da Nacionalno vijeće može dati svoje mišljenje.

V. Turšić, dipl. iur. ukazao je na činjenicu da ono što nedostaje Rektorskom zboru kao ad hoc tijelu jest činjenica da nemaju bazu programa i da ne mogu vršiti usporedbe programa. U okviru tog postupka da je to isključivo jedina ingerencija Nacionalnog vijeća. Da ono ne dodjeljuje akademske nazive, već samo daje suglasnost na opći akt visokog učilišta koje dodjeljuje naziv u pogledu toga da li je to usporedivo i da li je to u redu.

Prof. dr. sc. P. Lučin istaknuo je da činjenica što Rektorski zbor nema bazu podataka jest problem cjelokupnog postupka akreditacije.

Prof. dr. sc. dr. h. c. G. Kralik podsjetila je da su sveučilišta već dala svoje primjedbe, te da postoji tekst kojeg su tri puta vraćali na doradu, da se postupak odužio i da smatra da je tekst zreo za objavu.

Nakon rasprave, Rektorski zbor je jednoglasno donio sljedeći

Zaključak

Nakon što Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa dostavi prijedlog izmjena i dopuna Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju, Rektorski zbor će na jednoj od sljedećih sjednica tu problematiku raspraviti.

8. Izmjene i dopune Poslovnika o radu RZ

Nakon uvodnog izlaganja Predsjednika Rektorskog zbora, jednoglasno je s amandmanima donesena sljedeća

ODLUKA

Donose se Izmjene i dopune Poslovnika o radu Rektorskog zbora, čiji tekst je sastavni dio ove Odluke.

Ovlašćuje se Predsjednik Rektorskog zbora da izradi pročišćeni tekst Poslovnika i dostavi ga članovima Rektorskog zbora.

9. Izvješća o donošenju i primjeni etičkih kodeksa

Predsjednik Rektorskog zbora izvijestio je da su Sveučilište u Dubrovniku i Sveučilište u Splitu dostavila u pisanoj formi izvješće o donošenju i primjeni Etičkog kodeksa. Stoga je predložio da usmeno pojedina sveučilišta izvijeste o poduzetim radnjama, te da se na taj način apsolvira točka dnevnog reda.

Prof. dr. sc. dr. h. c. G. Kralik izvijestila je da Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku ima Etički kodeks kojeg su prosljedili Senatu prema zaključku Rektorskog zbora. Također je istaknula da su pokrenuli postupak izmjena istog, da je rasprava u tijeku te da vjeruje da će na idućem Senatu biti spreman konačan tekst.

Prof. dr. sc. P. Lučin izvijestio je da Sveučilište u Rijeci ima Etički kodeks već 5-6 godina koji je u primjeni, te da su uočili probleme u primjeni provedbenog dijela zbog čega da su u postupku izmjena. Da li će to biti Pravilnik o stegovnoj odgovornosti ili Pravilnik o provedbi etičkog kodeksa, da će to reći njihovo etičko povjerenstvo, te da očekuje da će za mjesec dana imati konačan tekst.

Prof. dr. sc. A. Uglešić izvijestio je da Sveučilište u Zadru ima istu situaciju kao i Sveučilište u Rijeci, odnosno da imaju Etički kodeks već 4-5 godina što se tiče suradnika, nastavnika i ostalih u stručnom, suradničkom, nastavnom, znanstveno-nastavnom zvanju. Te da su predložili donošenje istog i za studente međutim da nije usvojen, ali da će nastojati to napraviti. Također da su u praktičnim poteškoćama oko primjene istog, te u postupku izmjena.

Prof. dr. sc. R. Matijašić izvijestio je da Sveučilište u Puli ima Etički kodeks već dvije godine, jer su ga smatrali jednim od važnijih dokumenata. Da su u postupku donošenja Pravilnika o stegovnoj odgovornosti nastavnika i studenata, te da su ih uputili na Senat sukladno zaključku Rektorskog zbora.

Prof. dr. sc. M. Jelić izvijestio je da većina škola u načelu ima etičke kodekse, pogotovo privatne. Što se tiče njegovog Sveučilišta da ono nema Etički kodeks kao poseban akt, ali da ima Pravilnik o stegovnoj odgovornosti studenata, Pravilnik o stegovnoj odgovornosti ostalih djelatnika i nastavnika, te istaknuo da bilo što, što je suprotno moralnom ponašanju i zakonu te ruši ugled ustanove je obuhvaćeno takvim jednim opsežnim dokumentom, za kojeg misli da je i javan, te smatra da ga većina ima javno objavljenog na internet-u. Međutim da primjena ovisi od ustanove do ustanove.

Rektorski zbor je jednoglasno donio sljedeći

Zaključak

Rektorski zbor predlaže Glavnim tajnicima Sveučilišta da se međusobno koordiniraju i razmjene iskustva pri izradi dokumenta kako bi se na najbolji način odgovorilo na najnovija događanja i iskustva. Po završetku tog procesa, Glavna tajnica Sveučilišta u Zagrebu, gđa. Olga Šarlog Bavoljak izvijestit će Rektorski zbor.

10. Povjerenstva za izradu Mreže visokih učilišta u RH

Predsjednik Rektorskog zbora izvijestio je da je sukladno zaključku Rektorskog zbora Ministarstvo dostavilo imena članova Povjerenstva za izradu Mreže visokih učilišta u RH, a to su: V. Turšić, dipl. iur., ravnatelj Uprave za visoko obrazovanje i dr. sc. Anica Hunjet, načelnica Odjela za poslovanje i razvoj visokog obrazovanja u Upravi za visoko obrazovanje.

Prof. dr. sc. M. Jelić izvijestio je da će nakon sjednice Vijeća veleučilišta i visokih škola dostaviti Rektorskom zboru Odluku o imenovanju predstavnika.

11. **Povjerenstvo za izradu prijedloga izmjena i dopuna zakona i financiranja visokih učilišta**

Predsjednik Rektorskog zbora izvijestio je o zaprimljenom prijedlogu Ministarstva o rekonstrukciji Povjerenstva sa prijedlogom da se za predsjednika Povjerenstva imenuje prof. dr. sc. Žarko Puhovski, profesor Filozofskog fakulteta u Zagrebu kao zamjena za dr. sc. R. Fuchsa, te prof. dr. sc. Nada Čikeš, profesorica Medicinskog fakulteta u Zagrebu kao zamjenica predsjednika Povjerenstva.

Predsjednik Rektorskog zbora izvijestio je da je na temu Povjerenstva, Rektorski zbor na pripremnom sastanku raspravljao o tome što je zapravo zadaća tog Povjerenstva, te da ono smatra da Povjerenstvo treba pripremiti ukupnu tzv. zakonsku regulativu koja se tiče i Zakona o visokom obrazovanju, Zakona o sveučilištima i modela financiranja visokih učilišta u što kraćem roku.

V. Turšić, dipl. iur. podsjetio je na činjenicu od kud i zašto je formirano Povjerenstvo, odnosno da je ono formirano kada se odgovalo na zahtjeve studenata koji su pritom blokirali fakultete u izvanrednim okolnostima. Tada je zaključeno koje ciljeve bi trebalo ostvariti, u samoj odluci ili zaključku Rektorskog zbora. Potom je odlučeno da Ministar formira Povjerenstvo na prijedlog Rektorskog zbora. Tom Povjerenstvu su bili pridodani i predstavnici Ministarstva. Jedan od njih da je u međuvremenu postao ministar, pa da je apsolutno neadekvatno da ministar vodi akademsko povjerenstvo koje je zaduženo za izradu zakona. Ono što se smatralo pametnim je da se pokuša osigurati što veća mjera autonomnosti ili neovisnosti tog Povjerenstva kako bi se imala što bolja komunikacija i sa Ministarstvom i sa sveučilištima, a u konačnici i sa studentima. Otuda namjera da prof.dr. sc. Ž. Puhovski preuzme predsjedavanje Povjerenstvom. Činjenica je da je ono bilo osnovano ad hoc. Međutim, sada se ima definirana situacija te se može dogovoriti o konkretnim ciljevima za dalje. O zadacima, dinamici u kojoj se oni moraju riješiti. S tim da formalno gledajući, mora se reći da nije riječ o nikakvom zakašnjenju iz razloga što se planiralo da će Povjerenstvo do prosinca ove godine dovršiti neke konture modela financiranja, a da će se novi model financiranja uvesti od iduće akademske godine. Sve je još uvijek u rokovima, iako su ti rokovi tijesno postavljeni. Drugo što se želi naglasiti jest činjenica da navodno 23. studenog 2009. godine će biti organizirani prosvjedi koji će možda biti u obliku marša, možda opet u obliku blokada i da ono što se naglašavalo na prošloj sjednici, jest činjenica da je pametno stvari postaviti fleksibilno jer da se primjerice do sada završio bilo kakav model to ne bi spriječilo prosvjede nego bi dapače napravilo kontra efekt u kojem bi prosvjednici imali po čemu napadati. U ovoj situaciji se nema po čemu napadati, dakle ono o čemu će se s njima razgovarati ako do toga dođe je da Povjerenstvo radi svoj posao, te da će ga završiti u rokovima koji su se odredili ranije. Procjena je naime da 90% organizatora blokada i svega ostaloga su osobe koje studiraju na Filozofskom fakultetu po starom sustavu i koje bi u okviru ove akademske godine trebali završiti svoj studij na ovaj ili onaj način. Prema tome može se očekivati u tom smislu da se stanje smiri i ono što na kraju treba reći, koji je cilj Povjerenstva ili što se želi izmjenama ovog zakona postići, to je da se želi uvesti pravedniji sustav financiranja visokog obrazovanja, a ne time ugasiti prosvjed. To je rečeno i na Odboru za obrazovanje kad je vođena rasprava o prijedlogu SDP-a, te da cilj nije dovođenje u situaciju da se rade zakoni, propisi, mijenja sustav financiranja visokog obrazovanja zato da ljudi ne bi prosvjedovali, to je krivi put.

Nakon rasprave, Rektorski zbor je jednoglasno donio sljedeći

Zaključak

Rektorski zbor daje suglasnost Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa da izvrši izmjene članova Povjerenstava na način da se za predsjednika Povjerenstva imenuje prof. dr. sc. Žarko Puhovski, a za njegovog zamjenika prof. dr. sc. Nada Čikeš.

12. **Zaključci sjednice Odbora za suradnju s hrvatskim sveučilištima i znanstvenim institutima Hrvatske akademije, održane 22. rujna 2009. godine;**

Predsjednik Rektorskog zbora ukazao je na dostavljene materijale koji sadrže zaključke sjednice Odbora za suradnju s hrvatskim sveučilištima i znanstvenim institutima Hrvatske akademije, održane 22. rujna 2009. godine.

13. **Razno.**

1) Prof. dr. sc. M. Kovačević zatražila je odluku ili preporuku Rektorskog zbora kojom bi se prorektori za znanost odnosno oni koji su na sveučilištima odgovorni za doktorsku izobrazbu, umrežili i postali radno tijelo na nacionalnoj razini. Njihov cilj bi bio da utvrde što se sa doktorskom izobrazbom može napraviti, na koji način se studiji mogu povezati ne samo unutar nacionalnog sustava, nego možda umrežiti i sa sustavima koji nas okružuju, te da Republika Hrvatska preuzme vodeću ulogu jer da stvari ne idu u dobrom smjeru, pogotovo u odnosu na ono što se događa u Europi.

Prof. dr. sc. P. Lučin podržao je prijedlog prof. dr. sc. M. Kovačević, te predložio da to buduće radno tijelo izađe sa konkretnim prijedlogom prema Rektorskom zboru, kako bi se organizirala tematska sjednica Rektorskog zbora. Procjena prof. dr. sc. P. Lučina je da se ide u potpuno suprotnim smjerovima u Republici Hrvatskoj i da Rektorski zbor o tome mora raspraviti, jer da ima jako puno problema.

Predsjednik Rektorskog zbora smatra da svaki oblik sastajanja, suradnje koji će unaprijediti rad sustava je dobar.

Rektorski zbor podržava inicijativu da se formira radno tijelo i da svaki rektor na svom sveučilištu nađe načina na koji će komunicirati sa svojim predstavnikom u tom tijelu kako bi imao uvida i eventualno pomagao da se na tom tijelu donose kvalitetni zaključci.

2) Prof. dr. sc. M. Kovačević ukazala je na promjene za izbor u znanstvena zvanja na kojima radi Nacionalno vijeće za znanost. Istaknula je da je to vrlo ubrzani proces, te da se Pravilnik sprema donijeti sredinom prosinca. Smatra da takve izmjene i novi Pravilnik ne smije biti objavljen bez očitovanja Rektorskog zbora, jer da se radi gotovo od 80% onih koji će biti birani u znanstvena zvanja sa sveučilišta, a tek manji dio sa instituta.

Rektorski zbor smatra da je riječ o prevažnoj stvari, a da Rektorski zbor ne bi o tome imao određeni stav i određenu informaciju. Stoga treba osigurati da prijedlog Pravilnika bude prosljeđen Rektorskom zboru na uvid.

3) Prof. dr. sc. M. Kovačević izvijestila je da su potpisani Sporazumi između Sveučilišta u Zagrebu i pojedinih Sveučilišta zaprimljeni, te da se mole rektori da na svoje dekane odnosno na njihove sastavnice utječu kako bi se potpisali ugovori. U protivnom će doći do kršenja Odluke ako nastavnici započnu suradnju, a ugovori nisu potpisani. Na inzistiranje Sveučilišta u Zagrebu zaprimljeno je tek nekoliko ugovora. Stanje je takvo da sveučilišta odnosno sastavnice nisu ugovore izradile.

Rektorski zbor predlaže da se na temelju Sporazuma kojeg su pojedina Sveučilišta potpisala potaknu sastavnice da sastave ugovore.

4) Predsjednik Rektorskog zbora ukazao je na materijale u kojima je izrađen prikaz komercijalnih prihoda po Sveučilištima i Vijeću veleučilišta i visokih škola. Istaknuo je da je ekspertnoj skupini koja radi novi model financiranja potreban podatak koliko je u komercijalnim prihodima sadržano i prihoda po osnovi školarina, budući da se iz izvještaja koja se dostavljaju Ministarstvu (završni račun), to ne može utvrditi. Stoga je zatraženo da Ministarstvo iz komercijalnih prihoda koji su dati po sveučilištima ekstrahira prihode po osnovi školarina. Ministarstvo će udovoljiti zatraženome, a rektori se pozivaju da Ministarstvu u najkraćem roku dostave potrebne podatke, kako bi se moglo utvrditi koliko su točno ti prihodi od školarina, budući da je jedan od elemenata za utvrđivanje i cijena studija.

5) Predsjednik Rektorskog zbora izvijestio je da će se svečana sjednica Senata Sveučilišta u Mostaru održati 10. prosinca 2009. godine, a sljedeća redovita sjednica Rektorskog zbora 09. prosinca 2009. godine na Sveučilištu u Splitu.

Sjednica Rektorskog zbora završila je u 11:00 sati.

Sljedeća tematska sjednica Rektorskog zbora održat će se u utorak, 24. studenog 2009. u Zagrebu s početkom u 14:00 sati.

Predsjednik Rektorskog zbora
prof. dr. sc. Ivan Pavić, v.r.

Zapisnik sastavila:
Jelena Gladović, dipl. iur.