

Sveučilište u Zadru
REKTORSKI ZBOR

ZAPISNIK

4. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2005/2006. godini, održane 10. travnja 2006. godine u Rektoratu Sveučilišta u Zadru, Zadar, ul. Mihovila Pavlinovića b.b., Zadar, s početkom u 15,00 sati.

Nazočni članovi Rektorskog zbora:

1. **prof. dr. sc. Damir Magaš**, predsjednik Rektorskog zbora, rektor Sveučilišta u Zadru
2. **prof. dr. sc. dr.h.c. Gordana Kralik**, rektorica Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku
3. **prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer**, rektorica Sveučilišta u Zagrebu
4. **akademik Daniel Rukavina**, rektor Sveučilišta u Rijeci
5. **prof. dr. sc. Ivan Pavić**, rektor Sveučilišta u Splitu

Nazočni predstavnici Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa:

1. **prof. dr. sc. Slobodan Uzelac**, državni tajnik za visoko obrazovanje
2. **prof. dr. sc. Pavo Barišić**, pomoćnik ministra u kabinetu
3. **Stanislava Rogić, dipl. oec.**, tajnica Ministarstva znanosti obrazovanja i športa

Ostali nazočni:

1. **prof. dr. sc. Frano Ljubić**, rektor Sveučilišta u Mostaru
2. **prof. dr. sc. Vjekoslav Damić**, prorektor Sveučilišta u Dubrovniku
3. **prof. dr. sc. Branko Jeren**, tajnik Rektorskog zbora za odnose s EUA
4. **prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu
5. **prof. dr. sc. Ante Uglešić**, prorektor Sveučilišta u Zadru
6. **Dalibor Ivušić, dipl. iur.**, glavni tajnik Sveučilišta u Dubrovniku
7. **Zdenka Barišić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku
8. **Roberta Hlača-Mlinar, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci
9. **Antonella Lovrić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zadru
10. **Stipe Živaljić, prof.**, stručni suradnik Sveučilišta u Zadru

Sjednicom predsjedava prof. dr. sc. Damir Magaš, predsjednik Rektorskog zbora u akademskoj 2005./2006. godini.

Predsjednik Rektorskog zbora otvorio je 4. sjednicu Rektorskog zbora, pozdravio sve nazočne i prije prelaska na dnevni red predložio je uvrštavanje novih točaka dnevnog reda i to pod točkom 8- Amandmani na Uvjete Rektorskog zbora, a pod točkom 9.-Pitanje školarina za izvanredne studente. Nakon ovih prijedloga usvojen je sljedeći:

Dnevni red:

1. Prihvaćanje zapisnika s 3. sjednice Rektorskog zbora;
2. Izvješća sveučilišta o rezultatima prvog semestra primjene *Bolonje*;
3. Izvješće o radnom sastanku u Vladi Republike Hrvatske vezano za status i plaće rektora i prorektora;
4. Imenovanje člana Rektorskog zbora u Hrvatskom knjižničnom vijeću;
5. Rasprava o upisu studenata s povlasticama prema Zakonu o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji;
6. Prijedlog o ujednačavanju plaćanja *professora emeritusa*;
7. Rasprava oko mogućeg smanjenja poreza za darovatelje, zakladničare i za druge vidove poklona u domeni znanosti i visokog obrazovanja;
8. Amandmani na Uvjete Rektorskog zbora;
9. Pitanje školarina za izvanredne studente;
10. Različito (*Questionnaire EUA, Lump-sum*).

Ad. 1. Prihvaćanje zapisnika s 3. sjednice Rektorskog zbora

Predsjednik Rektorskog zbora otvara raspravu. Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer navodi da se njezina primjedba ne odnosi na sam Zapisnik, već da je zanima je li se što napravilo po pitanju koje se spominje na stranici 5. Zapisnika, a vezano za financiranje sveučilišta.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac je odgovorio da to sad otvara novu temu o kojoj se može raspravljati na nekoj od slijedećih sjednica.

Pitanja ni primjedbi više nije bilo pa je Zapisnik jednoglasno usvojen.

Ad. 2. Izvješća sveučilišta o rezultatima prvog semestra primjene *Bologne*

Predsjednik Rektorskog zbora podsjetio je da je na prošloj sjednici dogovoreno da će sveučilišta napraviti analizu I. semestra *Bologne*, te eventualno poslati Rektorskom zboru svoje rezultate.

Prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik rekla je da je u međuvremenu iz Ministarstva stigla jedna anketa, upitnik koji se upravo odnosi na ovu analizu, pa iz tog razloga nisu ništa posebno dostavljali Rektorskom zboru.

Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Damir Magaš napomenuo je da u Upitniku nije prilagođen sveučilištima odjelskog (departmanskog) tipa, te da treba prilagoditi parametre.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac dodao je da treba prihvatiti da analize programa ubuduće treba kontinuirano raditi, a upitnici će se prilagoditi obama tipovima sveučilišta. Postoje i formalni razlozi zbog kojih neki programi trebaju biti uniformno ocijenjeni. To su prije svega oni programi koji su krenuli s privremenim dopusnicama. Anketa je poslana stoga da se iskaže subjektivna ocjena onih koji neposredno rade i kvalitativno i kvantitativno na ovom procesu. Rezultati će se usporediti da se vidi gdje je proces, prije svega radi novog proračuna. Povod ubrzanju ove analize je skup u Splitu 20. travnja 2006. kada će se sastati grupa koja će cjelovitije ocijeniti proces *bolonjske implementacije*. Treba razboritije osmisliti opći pristup.

Prof. dr. sc. Danica Škara rekla je da je obveza sveučilišta da daju objektivnu analizu koja bi bila pokazatelj kvalitete studija. Prolaznost na ispitima, odnos profesori-studenti, financiranje, koliko se studenata financira od države, prostor, mobilnost studenata i profesora, sve su to pitanja o kojima treba imati jasne informacije. Predlaže da se bolje definira parametre i statističke pokazatelje u upitniku, te da se zajednički iznađe što taj model sve treba sadržavati.

Prof. dr. sc. V. Jerolimov rekao je da su u Zagrebu još prije mjesec dana svi fakulteti dobili upitnik o analizi procesa *Bolonje*. U međuvremenu je još stigla i ova anketa iz MZOŠ-a. Iz svih opservacija vidljivo je da je veliki nedostatak nastavnika i suradnika. također velike su kritike i na nedostatak prostora, opreme i nedovoljna financijska sredstva. Prolaznost na ispitima je šarolika, kako na kojem fakultetu. Jasnija slika o svemu biti će tek po upisu u II. godinu. Vrijeme je da Zakon i Statuti dožive promjene, poboljšanja. Važno je izraditi Pravilnike o studiranju, riješiti pitanja padanja godine, ponovnog upisa, ocjenjivanja, padanja na semestru ili godini, jer različita su tumačenja. Negdje su pravila prekruta negdje prelabava. Vezano za anketu MZOŠ-a misli da je dobrodošla iako su prvi dojmovi da je prejednostavna i da je moguće lako doći do krivih rezultata.

Akademik D. Rukavina postavio je pitanje ima li smisla dostavljati pojedina izvješća Rektorskom zboru?

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac odgovorio je da su u Ministarstvu potpuno svjesni tih "opasnosti". Namjera je saznati subjektivne stavove i razmišljanja onih koji su u procesu. Dakako da postoji i svijest o mogućim pogrešnim percepcijama.

Prof. dr. sc. dr. h. c. G. Kralik predložila je da se ova izvješća ostave kao tema za slijedeću sjednicu. Predlaže Rektorskom zboru da danas pod točkom različito raspravi o natjecajima, upisima, kvotama i školarinama, jer to svih čeka u svibnju.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac zaključio je da će MZOŠ do 20-tog dati analizu i sav materijal dostaviti Rektorskom zboru, pa se tada može napraviti zajednička analiza.

Prof. dr. sc. H. J. Mencer napomenula je da je na svakom fakultetu situacija drukčija, jer su i početni uvjeti bili različiti. Zato se ne može govoriti o uprosječivanju, nego treba pratiti svaki fakultet. To treba biti zadatak s jedne strane dekana, a s druge strane rektora i prorektora za nastavu.

Akademik Rukavina spomenuo je da su u Rijeci napravili obimnu anketu putem Centra za kvalitetu. Usporedili su nastavu I. i III. semestra i sad se na tom radi. Ima čitav niz parametara koje su pratili i radi se na jednoj zajedničkoj listi parametara. Riječko sveučilište može poslati Rektorskom zboru svoj upitnik da se vidi kako je to kod njih napravljeno, baš sukladno Pravilniku o studiranju.

Prof. dr. sc. B. Jeren ukratko je izložio problem s kadrom na FER-u. Nedostaje 12 profesora, situacija je kaotična, nastavu izvode docenti. Predlaže da se zamoli prorektore i dekane da naprave projekciju koliko stvarno treba imati ljudi

Prof. dr. sc. S. Uzelac nadovezao se na riječi prof. Jerena i dodao da važno da se shvati da će ovaj Rektorski zbor sugerirati Nacionalnom Vijeću i Ministarstvu da se studijski programi rješavaju "u hodu".

Predsjednik Rektorskog zbora D. Magaš predlaže da se donese zaključak o ovome. Nazočni članovi suglasni su da se donese sljedeći

ZAKLJUČAK

Odmah nakon završetka provođenja ankete Ministarstva, daljnjim usuglašavanjem izvješća sa svih sveučilišta treba doći do stvarnih pokazatelja o stanju nakon I. semestra primjene *Bolonjske deklaracije*.

Ovi pokazatelji trebaju biti odrednica za postupanje pri određivanju kvota i upisa za sljedeće godine.

Poslije donesenog zaključka još su se javili za riječ prof. dr. sc. S. Uzelac koji je ponovio da će sva sveučilišta do 20-tog dobiti rezultate ankete i prof. dr. sc. Danica Škara koja je rekla da je to posebno važno zbog doktorskih studija koje kao da se izbjegava spomenuti. Naglasila je da je čula da je u Zagrebu otvoren magistarski studij s 80 upisanih. Na njene riječi nazočni su izrazili nevjericu, jer to ne bi smjelo biti moguće.

Ad. 3. Izvješće o radnom sastanku u Vladi Republike Hrvatske vezano za status i plaće rektora i prorektora

Predsjednik Rektorskog zbora izvijestio je nazočne da je radna skupina u sastavu: državni tajnik S. Uzelac, rektor I. Pavić i on osobno, u Središnjem državnom uredu za upravu Vlade R.H., održala radni sastanak s državnim tajnikom Antunom Palarićem i zamjenikom Zoranom Pičuljanom, uz nazočnost tajnice Antonelle Lovrić i pomoćnice ministra Ivane Hajsan. Na tom sastanku, u skladu sa Zaključkom Rektorskog zbora, ukazano je na dva akutna problema:

1. Nužnost izmjene Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika u smislu brisanja rektora i prorektora iz odredbi ovog zakona po kojima se oni smatraju državnim dužnosnicima.
2. Nužnost obračunavanja minulog rada rektorima i prorektorima.

Kod pitanja vezano za status dužnosnika zaključeno je da se već početkom travnja pristupa izmjenama zakona o dužnosnicima te će se brisati rektori i prorektori iz njega.

Kod drugog pitanja, obračunavanja minulog rada, vladini su predstavnici istaknuli problem moguće neujednačenosti plaća, odnosno problem postojećih koeficijenata za izračun plaća rektora i prorektora i unutar sveučilišta i prema državnim dužnosnicima. Smatraju da je to kompleksno i da bi trebalo izmijeniti postojeću Uredbu o nazivima i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama, kojom su limitirani koeficijenti za plaće u javnim službama na 3,50, dok su dosadašnji koeficijenti za rektore bili 5,27, a za prorektore 4,98. Dogovoreno je da Rektorski zbor bude uključen u eventualne rasprave o koeficijentima.

Za riječ se javio profesor Pavić te rekao da bi plaće rektora trebale ostati na dosadašnjoj razini, no da bi se plaće prorektora trebale malo smanjiti. Plaća rektora ne bi smjela premašiti ministrovu, a prorektora plaću zamjenika ministra. Zbog toga bi trebalo napraviti reviziju koeficijenata i visine plaća Uz nove koeficijente plus minuli rad plaće bi trebale biti kao dosadašnje.

Predsjednik Rektorskog zbora naglasio je da je pitanje koeficijenata otvoreno. Nema razloga da se minuli rad ne obračunava svima i nije dobra praksa da se on ne obračunava na način da se svake godine to dopunama zakona rješava. Smatra da treba voditi računa o autonomiji sveučilišta. Treba imati paletu koeficijenata koja je logična i uz koju se može primijeniti 0.5% minulog rada kao dodatak na plaću. Što to znači ako jedan rektor s 35 godina radnog staža ima veću plaću od ministra s 5 ili 10?

Prof. dr. sc. dr. h. c. G. Kralik upitala je koji će onda sad koeficijent rektori imati? Hoće li se donijeti nova Uredba samo za rektore i prorektore? Ako bi bila donesena nova Uredba nema nikakvih problema da se daju novi koeficijenti.

Prof. dr. sc. S. Uzelac dodao je da misli da je to bio izuzetno koristan sastanak, prvenstveno zato jer je postignut zajednički cilj članova Rektorskog zbora i predstavnika Vlade. Osnovno je da rektori i prorektori ne bi više bili državni dužnosnici nego javni službenici, a drugo oko Uredbe se ništa neće raditi bez Rektorskog zbora. Predlaže da se prorektorima možda treba uzeti u obzir i njihova znanstveno-nastavna zvanja. Bit će još vremena i prilike razgovarati o ovome.

Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer rekla je da ona misli da bi se unutar gabarita koje određuje državni proračun, svaki rektor mogao dogovoriti sa svojom upravom, tj. senatima o plaćama, a naravno prema modelu *lump-suma financiranja* kojeg potpiše s ministrom.

Predsjednik Rektorskog zbora predložio je, a Rektorski zbor je uz jedan suzdržan glas (prof. Mencer) usvojio sljedeći

ZAKLJUČAK

Potrebno se što prije uključiti u raspravu o koeficijentima za obračun plaća rektora i prorektora. Rektorski zbor će razmotriti okvire koji bi se primijenili prilikom promjene Uredbe o plaćama i koeficijentima u javnim službama. Postupak transformacije treba nastaviti, a koeficijenti se mogu mijenjati samo uz suglasnosti Rektorskog zbora.

Ad. 4. Imenovanje člana Rektorskog zbora u Hrvatskom knjižničnom vijeću

U ovoj točki dnevnog reda predsjednik rektorskog zbora predložio je da se izvanredna profesorica Kata Ivić, dosadašnji član Rektorskog zbora u hrvatskom knjižničnom vijeću ponovo imenuje na tu dužnost, što su nazočni jednoglasno prihvatili pa se donosi sljedeća:

ODLUKA

Imenuje se prof. dr. sc. Kata Ivić, izvanredna profesorica i voditeljica Knjižnice Ekonomskog fakulteta Sveučilišta "Josipa Jurja Strossmayera" u Osijeku predstavnikom Rektorskog zbora u Hrvatskom knjižničnom vijeću.

Ad. 5. Rasprava o upisu studenata s povlasticama prema Zakonu o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji;

Predsjednik Rektorskog zbora navodi da je, povodom izjave u javnosti da će doći do zajedničkog sastanka na temu povlastica, upućen dopis Vladi RH, točnije premijeru dr. Sanaderu s obavijesti da će na današnjoj sjednici biti riječi o upisu djece branitelja-dragovoljaca na sveučilišta. Zasad odgovor nije stigao.

Prof. dr. sc. Uzelac upoznaje nazočne da će se premijer i ministar Primorac ovih dana sastati s predstavnicima braniteljskih udruga, te, koliko zna, ostaje želja premijera da se konzultira s Rektorskim zborom. Ističe da se prošle godine dogodilo da su se uz one koji su po zakonu imali pravo na upis s povlasticama, upisali možda i neki koji ih nemaju. U kolokvijalnom govoru govori se o djeci hrvatskih branitelja. Nemaju djeca hrvatskih branitelja ta prava, nego samo dragovoljci tj. djeca dragovoljaca, a ne i djeca branitelja. Isto tako, bilo je dosta nereda u pogledu dokumentacije koju je trebalo po tom zakonu priložiti za upis. Problematično je bilo što sve priložiti i od koga su sve ti dokumenti izdavani. Procjena za ovu godinu je da bi broj kandidata bio znatno veći. Govori se o tome da će fakulteti i odjeli podići upisni prag.

Prof. dr. sc. Ivan Pavić složio se navodima državnog tajnika i dodajući da ne vidi mogućnost da bi se Zakon mogao promijeniti. A neupitno je da će studenata, takvih kandidata, ove godine biti više nego lani. Postavlja se pitanje kako u danim okolnostima riješiti problem, kako te kandidate uvesti u sustav, kako ih taj sustav može primiti, a da financijski ne bude velikih posljedica. Treba gledati unaprijed. Lani smo se dogovorili s MZOŠ da će ono naknaditi za te studente, omogućiti nova radna mjesta i prostor i druge uvjete da bi se mogao prihvatiti taj broj. Sveučilište u Splitu je već odredilo i podijelilo pravila upisa za 2006./2007. akademsku godinu.

Akademik Rukavina postavio je upit zbog čega se misli da će ove godine biti više kandidata ako su lani bila uključena i djeca branitelja i djeca dragovoljaca, a ove godine će se raditi samo o djeci dragovoljaca.

Prof. dr. sc. Uzelac odgovorio je na to da je lani manje ljudi znalo za ta prava i manje je njih s obzirom na kratko vrijeme pribavilo svu potrebnu dokumentaciju. Lani je bio veliki problem s prostorom, no ove godine bit će još gore.

Prof. dr. sc. V. Jerolimov spomenuo je da neke javne osobe aludiraju na ignoranciju sveučilišta vezano za ovu problematiku. To nije točno. Ove godine se očekuje veći broj kandidata. Obaviješten je da će se u srednjim školama moći dizati upisni prag, zašto onda to ne bi mogla učiniti i sveučilišta? Ove godine nas čeka druga godina *Bolonje* i vjerojatno veća navala. Ističe da je velik problem autonomija sveučilišta koje očito nema.

Prof. dr. sc. Danica Škara naglasila je da nema jasnih pokazatelja kakav je numerički odnos profesor – student, te da nema informacija o faktoru opterećenja. Čuje se da je glavni problem na pravnim fakultetima, ekonomiji, filozofiji i sl. Trebalo bi pitati takove studije kad upisuju 1000 studenata na I. godinu, s kojim opravdanjem to rade. Treba uvesti red kod upisa. Treba znati koliki je broj profesora na I. godini koji može servisirati studente, nije dobro upisivati studente kad i koliko kome odgovara, a onda praviti problem zbog studenata preko tog broja.

Prof. dr. sc. dr. h. c. G. Kralik ističe da se boji da će doći do pucanja sustava. Veliki su problemi na Osječkom sveučilištu. Primjerice učiteljski je studij bio, ne 40 % već 100 % opterećen. Treba poći od činjenice da Zakon očito neće biti moguće promijeniti, a sveučilišta moraju u petom mjesecu izaći s natječajima. Za nju nema dileme jer smatra da su visoka učilišta autonomna u definiranju kriterija za upis. Ministar mora znati barem kako riješiti financijska sredstva.

Prof. dr. sc. I. Pavić – podsjetio je da je lani bilo dosta propusta i da bi trebalo dodatno propisati koji su to dokumenti potrebni za upis da ne bude makinacija. Svaki student upisan preko kvote trostruko opterećuje, kroz dodatno financijsko opterećenje, dodatni prostor i nove nastavnike. U tom smjeru trebaju ići naši zahtjevi prema MZOŠ-u.

Prof. dr. sc. P. Barišić je rekao da je ove godine situacija slična kao lani. I ove godine u dogovoru sa Rektorskim zborom, Ministarstvo je uplatilo za 3700 studenata po 7000 kuna kao da se radi o studentima koji studiraju za vlastite potrebe. 70% tog iznosa već je uplaćeno. Takav financijski oblik sufinanciranja tih studenata mogao bi biti modus za ubuduće. Što se tiče povećanih kvota, to je općenito oko 10% na razini svih sveučilišta. Međutim, problem je kad se radi primjerice, o oko 70%, kao npr. na učiteljskim studijima i pravnim fakultetima. Kroz upisne kvote treba prognozirati koliki se broj studenata može upisati. Isto tako, zajedno s Ministarstvom branitelja treba vidjeti kako pomagati studentima kroz stipendije. Upisna politika kao autonomna politika sveučilišta i dalje ostaje važeća.

Državni tajnik dr. Uzelac je predložio da senati sveučilišta donesu zaključke kojima će se obratiti fakultetima/odjelima da sami ocijene kvote upisa sukladno svojim mogućnostima.

Prof. dr. sc. I. Pavić nadovezao se na to da upisne kvote treba odrediti na način da anticipiraju broj studenata koji će doći po posebnim pravima. Predlaže da se donese odluka da se za svakog studenta koji se upiše po osnovi ovih posebnih kriterija utvrdi cijena troška na 10.000 kuna, radi namirenja troškova studiranja.

Rektorica Mencer je upitala tko će biti prisutan od članova Rektorskog zbora na sastanku s premijerom. Dalje je rekla da puna cijena studija iznosi 28.000, a ne 10 ili 7 tisuća. Bilo je obećano da će do pune cijene participirati ministarstva, što jedno što drugo, ali to nije učinjeno. Jedino promjena Zakona bila bi zadovoljavajuće rješenje jer se tada ne bi diskriminiralo one koji su postigli bolje rezultate, a ni one s povlasticama, jer bi se pod jednakim uvjetima pristupalo razredbenim ispitima. Drugo rješenje jest da se pomakne razredbeni prag. Pošteno je samo ono rješenje kad se kvota određuje prema raspoloživim ljudima i prema raspoloživom prostoru. O tome treba ozbiljno razmisliti.

Prof. dr. sc. V. Jerolimov složio se s profesoricom Mencer da je jedino rješenje ukidanje ovih Zakona. Gubljenje je vremena razgovarati o plaćanju za te studente, i u ovom trenutku ne vidi pametnijeg rješenja od dizanja praga. Sustav školarina je nepravedan i ne smije se izmišljati nove školarine za ove studente.

Predsjednik Rektorskog zbora dr. sc. Magaš predložio je sljedeći zaključak koji je jednoglasno usvojen:

ZAKLJUČAK

Neophodan je zajednički sastanak svih rektora hrvatskih sveučilišta s premijerom hrvatske Vlade, čiji će se datum čim prije dogovoriti. Raspravit će se o problematici upisa studenata s povlasticama temeljem Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz domovinskog rata i članova njihovih obitelji.

Ad. 6. Prijedlog o ujednačavanju plaćanja *professora emeritusa*

Predsjednik Rektorskog zbora započeo je s informacijom da se na sveučilištima različito tretira ovo pitanje. Negdje imaju stalni dodatak od sveučilišta ili fakulteta, negdje samo kada su uključeni u nastavu, negdje kad nisu uključeni u rad i nemaju nadoknadu, negdje imaju. Ima prijedloga da bi to trebalo ujednačiti, odnosno riješiti na državnoj razini. Postavljaju se razna pitanja, primjerice da li ih plaćati iz sredstava sveučilišta, iz državnih sredstava ili preko mirovine.

Potom je otvorio raspravu .

Akademik D. Rukavina ukazao je na probleme, a ti su da zakon poznaje samo izbor za *professora emeritusa*, ali ne i naknadu za njih. Pitanje naknade riješeno je Pravilnicima. Međutim na nekim fakultetima postoji otpor plaćanja ovih ljudi. Po njegovom mišljenju naknada bi trebala biti jednokratna nagrada koja bi se davala nekom profesoru prilikom izbora, a ostaje pravo da sudjeluje u različitim projektima.

Prof. dr. sc. V. Jerolimov rekao je da misli da bi bilo u redu da se ti ljudi plaćaju iz sredstava sveučilišta. Postoje Pravilnici. Na Sveučilištu u Zagrebu naknada je 25 % od primanja redovitih profesora.

Prof. dr. sc. S. Uzelac rekao je da oko ovog pitanja ne bi trebalo biti problema i da Rektorski zbor treba podržati plaćanje *emeritusa* i tu preporuku uputiti Senatima.

prof. dr. sc. I. Pavić dodao je da bi trebalo predvidjeti sredstva za plaćanje emeritusa uz redovne plaće i ukalkulirati ih u određenoj godini.

U raspravi je dalje bilo riječi o broju izbora za *professora emeritusa* u godini, koji je sada definiran pravilnicima i uglavnom limitiran.

Predsjednik Rektorskog zbora predložio je da bi bilo dobro kontaktirati Ministarstvo da se definira financiranje emeritusa kroz *lump-sum*.

ZAKLJUČAK

Financiranje *professora emeritusa* treba ući kao stavka u proračun pojedinačno za sva sveučilišta u odnosu na parametre koje bi se odredilo u suradnji s Ministarstvom (broj redovitih profesora, odljev redovitih profesora u mirovinu i dr.).

Ad. 7. Rasprava oko mogućeg smanjenja poreza za darovatelje, zakladničare i za druge vidove poklona u domeni znanosti i visokog obrazovanja

Predsjednik Rektorskog zbora rekao je da je ovdje riječ o jednoj općoj temi, ali je osnovno to da bi oni koji daruju u sustav znanosti i visokog obrazovanja trebali imati znatno veće porezne olakšice. Sadašnji propisi nisu dovoljni poticajni. U tom smislu predlaže da se sastavi odgovarajući prijedlog o poboljšicama zakona, a vezano za stimulaciju darovatelja u domeni visokog obrazovanja i uputi se nadležnom ministarstvu.

ZAKLJUČAK

Tajnice Sveučilišta u Osijeku, Rijeci i Zadru sastavit će prijedlog za poboljšice zakonskih odredbi vezano za stimulaciju darovatelja u domeni visokog obrazovanja poreznim olakšicama. Nakon prihvatanja na Rektorskom zboru usvojeni prijedlog uputit će se nadležnom Ministarstvu.

Ad. 8. Amandmani na Uvjete Rektorskog zbora

Prof. dr. sc. D. Magaš podsjetio je nazočne da su amandmani koji se nalaze pred njima pristigli netom pred samu sjednicu. Potom je pozvao prisutne da se uključe u raspravu.

Prof. dr. sc. V. Jerolimov izvijestio je nazočne da je Povjerenstvo Rektorskog zbora za izmjenu Uvjeta Rektorskog zbora imalo 2 sastanka te da su se oni potrudili sagledati primjedbe. Odluke su na snazi od 01. siječnja 2006. Posebno se postavljaju pitanja odgađanja primjene rektorskih uvjeta do 01. siječnja 2008. godine, boravak profesora u inozemstvu, retroaktivnosti primjene uvjeta i o mentorstvu.

Vezano za traženi boravak u inozemstvu bilo bi dobro umjesto kontinuiranosti uvesti diskontinuiranost. Neki smatraju koautorstvo sa studentom neetičkim. Stoga se predlaže da se koautorstvo zamjeni s mentorstvom.

Predlažu se Rektorskom zboru prihvatanje amandmana na:

- pitanje primjene uvjeta objavljivanja sveučilišnog udžbenika ili priručnika
- pitanje primjene uvjeta o pozitivnoj ocjeni rezultata institucijskog istraživanja kvalitete nastavnog rada ili pozitivno ocijenjenim rezultatima studentske ankete
- pitanje boravka u inozemstvu radi usavršavanja.

Prof. dr. sc. dr. h. c. G. Kralik predložila je da se usvoje predloženi amandmani, s tim da se mora dobiti suglasnost od Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, jednako kao i kad su Uvjete doneseni.

Prof. dr. sc. P. Barišić također predlaže da se amandmani usvoje s jednom dopunom tj. da se zadrži i alternativa u točki **IV. podtočki 2.1.** te da se ostavi i "ili 2 sveučilišna udžbenika".

Predsjednik rektorskog zbora dao je na glasovanje ove amandmane i oni su jednoglasno usvojeni, slijedom čega je donesen:

ZAKLJUČAK

Usvajaju se Amandmani na Uvjete Rektorskog zbora koje je pripremio Povjerenstvo Rektorskog zbora u cijelosti (priloženi tekst), uz nadopunu pod:

I. Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti i postupka izbora u znanstveno-nastavna zvanja (N. N. br. 129/05).U točki IV. podtočki 2.1. tako da se ostavi alternativa koja glasi : "ili dva sveučilišna udžbenika."

Ad. 9. Pitanje školarina za izvanredne studente

Prof. dr. sc. I. Pavić ističe da do raspisivanja natječaja za upis treba donijeti odluke o visini školarina za studente koji studiraju za vlastite potrebe, što bi znači trebalo uslijediti već sljedeći mjesec. Lani je usvojeno jedno manje povećanje školarina, ali uz dogovor da će se idućih godina taj iznos stalno korigirati. Već je nekoliko grupa fakulteta donijelo odluke o povećanju školarina. Postoje i konkretni prijedlozi da se u odnosu na lani školarine povećaju za 2.500 kuna. U petak se sastaje Savjet za financiranje u visokom obrazovanju pa će se zacijelo raspraviti o ovoj temi i na tom sastanku.

Prof. dr. sc. H. J. Mencer dala je svoju primjedbu da se već 10 godina govori o problemima javno-privatnog partnerstva, školarinama i o tome kako strateški školarinama upravljati na sveučilištima i misli da su to teme koje bi se prije svega trebale raspraviti uz pomoć eminentnih stručnjaka na Rektorskom zboru, a tek potom pred Savjetom i sl.

Rektor prof. dr. sc. I. Pavić nastavio je da bi, kad se govori o školarinama, trebalo raspraviti i sustav kreditiranja studenata, koje već neke banke omogućuju. Školarine su jedan od načina da se namaknu sredstva koja nedostaju.

Prof. dr. sc. S. Uzelac predložio je da se održi tematska sjednica Rektorskog zbora prije održavanje sljedeće redovne sjednice. Na njoj bi bila riječ o kreditima, stipendijama i na toj bi sjednici trebali sudjelovati sveučilišta, predstavnici MZOŠ-a, Savjeta za financiranje u visokom obrazovanju i članove Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje te donijeti konkretne odluke. Isto tako bilo bi dobro da se daju i upute za izmjenu Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.

Prof. dr. sc. dr. h. c. G. Kralik dodala je da se slaže da profesor I. Pavić raspravi o pitanju školarina sa članovima Savjeta. Predložila je da sljedeća sjednica Rektorskog zbora bude odmah početkom svibnja, jer treba biti spreman do natječaja. Treba definirati kvote, potvrditi školarine i sagledati upis u I. godinu za 2006./2007. akademsku godinu.

Predsjednik Rektorskog zbora predložio je, a nazočni jednoglasno prihvatili sljedeći:

ZAKLJUČAK

Potrebno je daljnje povećavanje i usuglašavanje školarina sa stvarnim potrebama u visokom obrazovanju.

Ad. 10. Različito

Predsjednik Rektorskog zbora obavijestio je nazočne da je ispunjen Upitnik (*Questionnaire*) kojeg je dostavila EUA, te da će isti biti prosljeđen na adresu Rektorske konferencije EUA . Zatim je naveo da predstavnici MZOŠ-a još nisu održali do kraja dogovorene sastanke za edukaciju i primjenu *lump-sum* financiranja na sveučilištima u Zadru i Dubrovniku.

Stanislava Rogić, tajnica u ministarstvu izvijestila je da su uglavnom odradili najveći dio posla. Najbolje je to napravljeno na Sveučilištu u Rijeci. Nakon 20-tog ovog mjeseca (travnja) bit će spremni za prvi obračun plaće. Pripremljen je plan zapošljavanja za 2006. godinu, Odluka o plaći, sad još treba napraviti nastavno opterećenje. Bilo bi dobro na zajedničkom sastanku u Zagrebu održati još jednu prezentaciju svega što je učinjeno. Ujedno bi na tom sastanku razgovarali o proračunu, jer je sad upravo vrijeme da se utvrde smjernice. Odrađen je posao vezano za stipendije. Bilo je ukupno 11.018 zahtjeva. Stvaran broj stipendija je 8082. Ukupno je dodijeljeno 3310 stipendija od kojih je 989 za studente – djecu dragovoljaca Domovinskog rata.

Prof. dr. sc. D. Magaš složio se da bude sastanak u Zagrebu, te da se prije toga završi započeti proces rasprava o *lump-sumu* na svim sveučilištima.

Prof. dr. sc. Ante Uglešić upozorio je nazočne da je otkrivena greška u Odluci o razvojnim radnim mjestima koju je Rektorski zbor donio 10. siječnja 2006. godine vezano za ukupan broj razvojnih mjesta, i to preuzimanjem istog broja od lani. Naime, ukupan broj mjesta za ovu kao i za prošlu godinu po sveučilištima, bio je pogrešan, što konkretno iznosi za 3 manje od 400 (397) za svaku godinu, pa to treba ispraviti. Predlaže stoga da se tih 6 mjesta rasporedi ravnomjerno po sveučilištima, svakom po jedno radno mjesto. Predsjednik Rektorskog zbora utvrdio je da je potrebno donijeti dopunu postojeće Odluke, što je Rektorski zbor prihvatio, te se jednoglasno donosi:

ODLUKA

o dopuni Odluke o raspodjeli novih razvojnih radnih mjesta u visokom obrazovanju u 2006. godini

Točka I Odluke o raspodjeli novih razvojnih radnih mjesta u visokom obrazovanju u 2006. godini, od 10. siječnja 2006. godine, mijenja se na način da se u tabelarnom prikazu raspoređenih radnih mjesta po pojedinim sveučilištima ukupnom broju novih radnih mjesta u 4. stupcu tabele za svako sveučilište broj poveća za jedan.

Na kraju je predsjednik Rektorskog zbora zahvalio svima na sudjelovanju, te na prijedlog nazočnih zakazao sljedeću sjednicu za dan 03. svibnja. 2006. s početkom u 15,00 sati, što je i dogovoreno.

Dovršeno u 18,30 sati!

Zapisnik sastavila:

Antonella Lovrić, dipl. iur.

Predsjednik Rektorskog zbora:

Prof. dr. sc. Damir Magaš

