

## **ZAPISNIK**

**2. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2005/2006. godini održane 10. siječnja 2006. godine u Rektoratu Sveučilišta u Zadru, Zadar, ul. Mihovila Pavlinovića bb, Zadar s početkom u 10,30 sati.**

### **Nazočni članovi Rektorskog zbora:**

1. **prof. dr. sc. Damir Magaš**, predsjednik Rektorskog zbora, rektor Sveučilišta u Zadru
2. **prof. dr. sc. dr.h.c. Gordana Kralik**, rektorica Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku
3. **prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer**, rektorica Sveučilišta u Zagrebu
4. **akademik Daniel Rukavina**, rektor Sveučilišta u Rijeci
5. **prof. dr. sc. Mateo Milković**, rektor Sveučilišta u Dubrovniku
6. **prof. dr. sc. Mladen Havelka**, dekan Visoke zdravstvene škole u Zagrebu, predstavnik Vijeća veleučilišta i visokih škola

### **Nazočni predstavnici Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa:**

1. **prof. dr. sc. Slobodan Uzelac**, državni tajnik za visoko obrazovanje
2. **prof. dr. sc. Pavo Barišić**, pomoćnik ministra u kabinetu
3. **Ivana Hajsan, dipl. iur.** pomoćnica ministra za normativno-pravne poslove
4. **Stanislava Rogić, dipl. oecc.**, tajnica Ministarstva znanosti obrazovanja i športa
5. **Mirko Morić, dipl. oecc.**, načelnik u Upravi za znanost

### **Ostali nazočni:**

1. **prof. dr. sc. Frano Ljubić**, rektor Sveučilišta u Mostaru
2. **prof. dr. sc. Igor Zanchi**, prorektor Sveučilišta u Splitu
3. **prof. dr. sc. Branko Jeren**, tajnik Rektorskog zbora za odnose s EUA
4. **prof. dr. sc. Siniša Rodin**, predsjednik Povjerenstva Rektorskog zbora za priznavanje IVK
5. **prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu
6. **prof. dr. sc. Tihomir Hunjak**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu
7. **prof. dr. sc. Ante Uglešić**, prorektor Sveučilišta u Zadru
8. **prof. dr. sc. Mirko Jakić**, prorektor Sveučilišta u Zadru
9. **prof. dr. sc. Danica Škara**, prorektorica Sveučilišta u Zadru
10. **prof. dr. sc. Drago Žagar**, prorektor Sveučilišta u Osijeku
11. **Dalibor Ivušić, dipl. iur.**, glavni tajnik Sveučilišta u Dubrovniku
12. **Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur.**, akademska tajnica Sveučilišta u Zagrebu
13. **Antonella Lovrić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zadru
14. **prof. Stipe Živaljić**, stručni suradnik Sveučilišta u Zadru

Sjednicom predsjedava prof. dr. sc. Damir Magaš, predsjednik Rektorskog zbora u akademskoj 2005./2006. godini.

Predsjednik Rektorskog zbora otvorio je 2. sjednicu Rektorskog zbora, pozdravio sve članove Rektorskog zbora, predstavnike Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa, ostale nazočne, te predstavnike sredstava javnog priopćavanja, nakon čega je predložio sljedeći:

#### **Dnevni red:**

- 1. Prihvaćanje zapisnika 1. sjednice Rektorskog zbora od 22. studenog 2005. godine;**
- 2. Uvjeti za izbor u zvanja;**
- 3. Izbor redovitih profesora u trajno zvanje;**
- 4. Problematika doktorskih studija;**
- 5. Implementacija *lump-sum* financiranja u visokom obrazovanju;**
- 6. Priznavanje inozemnih visokoškolskih kvalifikacija;**
- 7. Plaće – koeficijenti složenosti poslova službenika i namještenika na visokim učilištima;**
- 8. Državne studentske stipendije;**
- 9. Različito**

U dnevnom redu predložena je izmjena i to uvođenjem nove točke **6.a) Razvojna radna mjesta za 2006. godinu.**

S ovako utvrđenim dnevnim redom prisutni su se složili te ga jednoglasno usvojili. Prelazi se na dnevni red.

#### **Ad.1 Prihvaćanje zapisnika 1. sjednice Rektorskog zbora od 22. studenog 2005.**

U okviru ove točke Predsjednik Rektorskog zbora izvijestio je Rektorski zbor o izvršenju zaključaka s 1. sjednice Rektorskog zbora od 22. studenog 2005. Budući da nije bilo primjedbi, zapisnik je jednoglasno usvojen.

#### **Ad.2 Uvjeti za izbor u zvanja**

Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Damir Magaš podsjetio je nazočne da je bilo već nekoliko rasprava na ovu temu i, kako je vidljivo iz priloženih materijala, postoje određene dileme oko već donesenih uvjeta za izbor u zvanja Rektorskog zbora.

Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer je dodala da je, osim materijala koji su priloženi, Sveučilište u Zagrebu zaprimilo još dva prigovora i to od područnog vijeća humanističkih i društvenih studija PMF-a i Odbora za promicanje kvalitete. Misli da treba najprije na razini povjerenstva raspraviti o tome. Radi se o sličnim primjedbama kao što su ove ovdje priložene. Treba također sve to proći i kroz senate sveučilišta.

Akademik Daniel Rukavina je dodao da je ovo već treća godina da se o ovome raspravlja, što valja uzeti u obzir pogotovo kad se govori o vraćanju na senate. Bilo bi apsurdno tako raditi. Primjedbe na kriterije Rektorskog zbora su naknadne primjedbe. Ne drži da su ovo neki ekstremni kriteriji. Postoji široka mogućnost kompenzacije. Postojao je jedan dobar materijal profesora Lučina koji nije uopće bio tako težak, ali je odbačen. Treba vidjeti da li pravno stoje ove primjedbe.

Prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik podsjeća prisutne da je Rektorski zbor bio imenovao povjerenstvo na čelu s profesoricom Ledić. Oni su se nakon dvije godine rada bili skoro raspali. Ovdje su bitne dvije stvari:

a) Rektorski zbor donio je uvjete koji su morali dobiti pozitivno mišljenje Nacionalnog vijeća. i ono je dobiveno. Bilo koja promjena mora se raditi na isti način kako je to bilo prilikom usvajanja tih uvjeta tj. mora ići na usuglašavanje s Nacionalnim vijećem.

b) Rektorski uvjeti sadržavaju i važnu komponentu da vrijede za sva područja i polja znanosti. Upitno je da li korigirati uvjete. Bile su razmotrene 82 primjedbe i na kraju je slijedilo pozitivno mišljenje Nacionalnog vijeća. Kriteriji moraju biti precizno definirani i za jedan stupanj jači od prethodnih. Postavlja se pitanje: Koji to redoviti profesor od ovih osam uvjeta ne može zadovoljiti četiri? Ako je tako onda ne može biti ni biran. Predlaže da se ne raspravlja na senatima nego da Rektorski zbor imenuje uže povjerenstvo sačinjeno od prorektora, dakle šest članova svih šest sveučilišta, koji će izraditi prijedlog.

Prof. dr. sc. Pavo Barišić rekao je da su rektorica Kralik i akademik Rukavina dobro ukazali na probleme. Međutim, postoji više primjedbi. Rektorski zbor je dužan razmotriti primjedbe i podržava stav da treba imenovati povjerenstvo. Potom je istaknuo upitne kriterije:

1) Pristupnik koji se prvi put bira u znanstveno-nastavna zvanja mora imati potvrdno ocijenjeno nastupno predavanje pred nastavnicima i studentima. Oblik i način provedbe nastupnog predavanja propisuje Rektorski zbor uz suglasnost Nacionalnog vijeća! Također, pristupnici, koji su u postupku reizbora ili izbora u više zvanje, moraju priložiti i pozitivno ocijenjene rezultate studentske ankete koju provode sveučilišta. Da li je to objektivno moguće na sveučilištima, upitno je. Primjedbe su ozbiljne, namjera jest dobra, ali ako nisu ispunjeni uvjeti, a od nekog se traži da ih zadovolji, to treba mijenjati.

2) Primjedbe vezane za koautorstva sa studentom vrlo su ozbiljne.

3) Kontinuirani boravak za redovite profesore u inozemstvu u trajanju od najmanje jedne godine također je upitan uvjet. Što je s onima koji su bili kraće razdoblje?

Predsjednik Rektorskog zbora zaključio je da je, uvažavajući ozbiljnost navedenih primjedbi, nužno osnovati Povjerenstvo Rektorskog zbora koje će razmotriti sve pristigle primjedbe i predložiti odgovarajuća rješenja.

Prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik je predložila da se danas predloži novo Povjerenstvo, sastavljeno od prorektora i jednog člana iz ministarstva.

Prof. dr. sc. Igor Zanchi nadovezao se na rasprave prof. dr. sc. dr. h. c. G. Kralik i prof. dr. sc. P. Barišića te upozorio prisutne da se do Uvjeta Rektorskog zbora došlo određenom zakonskom procedurom. Ovi uvjeti su već stupili na snagu. On podržava prijedlog da se osnuje Povjerenstvo, ali što činiti u vremenu dok se procedura ponovi, dok sve ponovo dođe do Nacionalnog vijeća i u *Narodne novine*. Kako raditi do tada?

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš je mišljenja da bi trebalo odgoditi primjenu uvjeta dok se na sveučilištima ne uvede anketa.

Prof. dr. sc. Mirko Jakić nastavio je da se navodi da treba ići prema studentskim evaluacijama, međutim postoji li tim koji će to provesti? Onaj tko je donio ovakav uvjet mislio je da studente treba što prije uvesti u znanstveni rad. Izražava sumnju u objektivnost studentske procjene nastavnika te daje svoju primjedbu oko koautorstva sa studentima.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac predlaže da se ne ulazi u meritum stvari. U pitanju su korekcije. S obzirom na važnost teme i vidljive manjkavosti, prijedlog izmjena bi trebao ići već na prvu sljedeću sjednicu Rektorskog zbora.

Predsjednik Rektorskog zbora predložio je, a Rektorski zbor jednoglasno prihvatio prijedlog, te se donosi

## **ODLUKA**

**Imenuje se Povjerenstvo za provjeru Uvjeta Rektorskog zbora za izbor u zvanja u čijem su sastavu prorektori za nastavu sa svih šest sveučilišta**

**Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa odredit će svog predstavnika naknadno.**

**Povjerenstvo će do sljedeće sjednice Rektorskog zbora pripremiti odgovore na primjedbe i prijedloge izmjena Uvjeta Rektorskog zbora za izbor u zvanja.**

Odluka o imenovanju dostavit će se Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa i imenovanim članovima Povjerenstva.

### **Ad.3 Izbor redovitih profesora u trajno zvanje**

Predsjednik Rektorskog zbora ukazao je na upit rektora Sveučilišta u Splitu prof. dr. sc. Ivana Pavića Ministarstvu, u kojem se postavlja pitanje o mogućnosti pokretanja postupka izbora u trajno zvanje redovitog profesora i prije isteka roka od pet godina. Kod pojedinih ustanova postoje interne odredbe koje ovo onemogućavaju, pogotovo kad su one ovlaštene za izbor u zvanja. Taj izbor se ne može obaviti nego protekom pet godina.

Akadska tajnica zagrebačkog sveučilišta Olga Šarlog-Bavoljak napomenula je da postoji naputak Ministarstva iz prosinca 2004. koji daje tumačenja da je po starom Zakonu izbor u trajno zvanje zapravo izbor redovitih profesora u isto zvanje, a ne u više, i mora proći pet godina. Stari Zakon daje mogućnost kraćeg roka samo za izbor u više zvanje.

Pomoćnica ministra, Ivana Hajsan rekla je da prema odredbi članka 117. stavak 2. Zakona o znastvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju proizlazi da, ukoliko je izvršen po starom Zakonu, onda se reizbori vrše također u roku koji predviđa stari propis. Budući izbor u trajno zvanje nije izbor u više zvanje, treba proći pet godina. Novi Zakon je blaži.

Prof. dr. sc. Siniša Rodin mišljenja je, s pravnog i etičkog stajališta, da ne bi trebalo praviti razliku ako je postupak nečijeg izbora započeo po starom ili novom zakonu, te da je dobro da Rektorski zbor ima svoj stav o toj neujednačenosti.

Prof. dr. sc. Danica Škara napominje kako u glavnini zemalja nije predviđen institut da se netko dva puta bira u isto zvanje, da je to svojevrsni apsurd, netko je ili izabran ili nije u redovitog profesora.

Prof. dr. sc. Pavo Barišić slaže se da je potrebno uskladiti propise. Očito je došlo do neusklađenosti. Treba jednako razmatrati i one koji su započeli izbor u redovite profesore i po starom i po novom Zakonu. Novom uredbom predviđa se uvođenje potvrđivanja u zvanja.

Predsjednik Rektorskog zbora predlaže da se svakako kod izmjena Zakona, razmotri ovaj problem, jer je svugdje u svijetu uobičajen institut stvarne kvalifikacije za izbor, a ne i vremenski, a posebice ne različit od slučaja do slučaja.

Nakon rasprave Rektorski zbor donosi sljedeći

## ZAKLJUČAK

**U svezi vremena koje treba proteći poslije izbora u zvanje redovitog profesora do stjecanja prava na pokretanje postupka izbora u trajno zvanje redovitog profesora, potrebno se držati Zakona koji je na snazi. Rektorski zbor uvažava primjedbe da postoji problem neusklađenosti u postupanju prema novom u odnosu na stari Zakon, što treba uskladiti u skladu s etičkim načelima i stvarnim kvalifikacijama prigodom izrade dopuna i izmjena Zakona.**

### Ad 4. Problematika doktorskih studija

Predsjednik Rektorskog zbora obrazlaže je da je potrebno razmotriti neke točke iz Zaključka Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje i znanost od 30. studenog 2005. godine, posebno točke a) i f).

Tako je pod a) Zaključka upitno izravno dovođenje u vezu (premda stoji "u pravilu") ovlaštenost ustanove za provođenje izbora s pravom na ustrojavanje doktorskih studija. Radi se o zadiranju u autonomiju sveučilišta. Sveučilištima bi trebalo ostaviti to pravo kad imaju ustrojene studije u polju i mogu osigurati kvalitetan studij, tj. dovoljan broj mentora na broj doktoranada, s time da mentori mogu biti s jednog, dva ili više visokih učilišta, ali da svaki preuzme na sebe najviše određen broj (npr. 3 ili sl.) doktoranada.

Ukoliko se radi o zajedničkim doktorskim studijima, sveučilišta bi autonomno trebala dogovoriti koje će sveučilište biti nositelj, ili da nositelj bude npr. ono sveučilište koje ustroji studij uz pristanak vlastitih i vanjskih kadrova, odnosno da nositelj bude ono sveučilište koje «daje» više mentora, ima odgovarajuće mogućnosti i sl. Nadalje potrebno je definirati zajedničke doktorske studije i to kad se ustrojavaju i među visokim učilištima u zemlji, i u suradnji s inozemnim visokim učilištima. Mišljenja je da ovaj Zaključak nije prilagođen *Bolonjskoj deklaraciji*, autonomiji sveučilišta, pravima građana na školovanje i sl.

Što se tiče Zaključka Nacionalnog vijeća pod f) rečenica "u pravilu, mentori putem svojih projekata preuzimaju obvezu osiguravanja uvjeta za izradu doktorskih disertacija" je izlišna.

Ovo stavlja u drugi plan prava građana, posebice pravo na školovanje. Naime svatko bi trebao moći prijaviti doktorat ukoliko na visokom učilištu podastre znanstvene argumente u prijavi, odnosno dokaze o potencijalnom znanstvenom postignuću, a ne samo kada to omoguće "u pravilu, mentori putem svojih (!) projekata, preuzimanjem obveze osiguravanja uvjeta." Uz to, velika je razlika između društvenih, prirodnih, tehničkih, humanističkih itd. znanosti u tom pogledu. Trebalo bi razmotriti uvjete ustrojavanja doktorskih studija i na način kako se to radi na EU sveučilištima, a to je da se kvalitetan doktorski studij, s odgovarajućim brojem mentora, može ustrojiti i ukoliko je osigurana obrana doktorata pred povjerenstvom, koje broji i više od tri, npr. pet članova, izvanrednih i redovitih profesora, od kojih je u pravilu barem jedan član iz inozemstva, a obrana se dijelom provodi i na jednom od stranih jezika. Navedenim se na bolji način osigurava kvaliteta i raznovrsnost doktorskih studija i doktorata nego formalističkim vezivanjem za brojku 7 ili mentorov projekt.

Nakon ovih riječi predsjednik Rektorskog zbora otvorio je raspravu.

Prof. dr. sc. I. Zanchi navodi da što se tiče prava na uvođenje doktorskog studija, ako nema sedam ljudi koji su izabrani u znanstveno-nastavna zvanja u odgovarajućem polju, onda nema kritične mase za samostalno izvođenje tih studija.

Prof. dr. sc. D. Magaš ističe da i unatoč formalnom zadovoljavanju tog kriterija, nigdje nije propisano da baš ti ljudi čine mentore toga studija, pa se studij ionako osniva prema stvarnom programu, te da se u svijetu osnivaju doktorski studiji na načelu okupljanja kvalitetnih mentora. Mišljenja je da je predloženi zaključak "preuzak".

Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer istaknula je da ako je neki studij akreditiran, dakle gledajući ljude i prostor i opremu, onda ni a) ni f) ne bi trebali biti ograničavajući u ocjenjivanju pojedinog predloženog doktorskog studija tj. što se tiče zaključka pod a) drugi dio formulacije treba preispitati, tako da je ustroj studija moguć kad i dvije ustanove zajedno zadovoljavaju tražene kriterije.

Prof. dr. sc. D. Magaš ističe da se s time slaže, te da je vezivanje osnivanja doktorata za ovlaštenje ustanove za unapređenja u zvanja, odnosno, da barem jedna od ustanova zadovoljava taj kriterij kod zajedničkih studija, jedno te isto, i ograničava postojeće mogućnosti, tj. takvo načelo je prekruto.

Prof. dr. sc. Danica Škara kazala je da doktorski studiji moraju primarno biti kvalitetni. Ako jedna ustanova ili tim imaju kvalitetan program, a nemaju dovoljno mentora, onda se može ustrojiti *joint* program. Kod usvajanja programa bitan je rad recenzentske skupine. Predlaže da se u Zaključcima NV težište stavi na definiciju tko može biti mentor u smislu da on npr. ne može imati više od tri studenta doktorskih studija u godištu. Recenzentska skupina može biti i međunarodna, radi jače evaluacije.

Prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik ističe da bi u razmatranju Zaključka Nacionalnog vijeća trebalo pogledati čl. 73. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. U tom kontekstu naglašava 2 dopisa i to:

1) Dopis profesora Uzelca koji sugerira da se "težina" prebaci na Senate tj. oni su ti koji trebaju jamčiti kvalitetu. Znači da kad se radi o nekom predloženom studijskom doktorskom programu koji je odobren od strane Senata, i ima njegovo jamstvo da se radi o studiju koji je usklađen s odredbama Zakona, takav studij može započeti s izvođenjem i prije dopusnice od Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa. Na tom tragu trebali bi biti i Zaključci Nacionalnog vijeća bez suvišnih ograničenja.

2) Mišljenje Nacionalnog vijeća nešto drugačije kaže, naime doktorski studiji moraju proći evaluaciju Nacionalnog vijeća u svrhu izdavanja dopusnica. Ova 2 dokumenta, dopis profesora Uzelca i Mišljenje Nacionalnog vijeća nisu usklađeni.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac dodaje da je stav Ministarstva jasan, treba se držati Zakona. U Senatima su ljudi koji kao predlagatelji, ali i kao evaluatori mogu odraditi dobar dio posla. Prijedlog kojeg podnosi Senat mora ići na Nacionalno vijeće. Kvaliteta doktorskih studija ne smije biti upitna, pogotovo kad je riječ o znanstvenim projektima.

Akademik Rukavina je predložio da se u pogledu točke a) Zaključka Nacionalnog vijeća definira zamolba Nacionalnom vijeću tako da se kod zajedničkih doktorskih studija zahtijeva da, kada se na dvije ustanove ustrojava zajednički doktorski studij, da je uvjet ustrojavanja da kumulativno obje ustanove zajedno trebaju ispunjavati tražene uvjete, a ne "barem jedna" od njih. Postoje problemi doktoranada s drugih sveučilišta. Vezano za točku f) treba jasnije i kvalitetnije definirati reference mentora.

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš istaknuo je da je Zaključak Nacionalnog vijeća došao mjesec dana nakon sastanka i zaključaka na Sljemenu. Doktorski studiji su nešto posve novo u odnosu na dosadašnje poslijediplomske studije. Vrlo je malo studijskih disciplina koje si mogu dozvoliti više od jednog studija u zemlji. Resursi su nam premaleni za održanje na europskoj sceni. Što se tiče projekata, ne radi se samo o projektima MZOS-a već su to projekti gdje se očekuje angažman i drugih sudionika. Slanjem ovog dopisa Nacionalnog vijeća tek je započela procedura i tek predstoji ozbiljna rasprava o toj temi.

Prof. dr. sc. Mirko Jakić je rekao da on osobno misli da je najvažnije pitanje mentora. Ako se to utvrdi onda otpada pitanje ima li ih 7 ili 5? Onda će se pokazati da se surađivati mora.

Prof. dr. sc. Zanchi predložio je da, s obzirom da stavovi nisu usklađeni, Povjerenstvo Rektorskog zbora za implementaciju *Bolonjskog procesa*, vrednujući danas rečeno, do sljedeće sjednice pripremi svoje zaključke na raspravu, koji da se tada i usvoje i prosljede Nacionalnom vijeću.

Predsjednik rektorskog zbora istaknuo je da podržava profesoricu Mencer i akademika Rukavinu vezano za odgovarajuće modificiranje Zaključka N. V. pod a) u drugom dijelu. Isto tako pod f) treba precizirati pojam "projekt", jer taj pojam u svijetu najčešće ne limitira, kao i pojam mentora, te u smislu prijedloga prof. Zanchija da, Povjerenstvo uzme u obzir ova mišljenja.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac informirao je prisutne da se može početi s unosom dokumenata u sustav informatičke potpore (MOZVAG). Do sad je registrirano 38 projekata. Što se Ministarstva tiče, ono će preuzeti tehničku potporu.

Prof. dr. sc. Danica Škara postavila je pitanje predstavnicima Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa: "Hoće li se doktorski studij plaćati i kako je s inozemnim stručnjacima"?

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš zamolio je članove Rektorskog zbora da prema Ministarstvu krenu s prijedlogom za financijsku podršku oko novog mandata.

Predsjednik Rektorskog zbora predložio je, a Rektorski zbor jednoglasno prihvatio, te se donosi sljedeći

## ZAKLJUČAK

**Povjerenstvo Rektorskog zbora za implementaciju *bolonjskog procesa* razmotrit će Zaključak Nacionalnog vijeća pod a) i f) u smislu uvažavanja argumenata s rasprave na 2. sjednici Rektorskog zbora. Posebno treba razmotriti pitanje mentorstva i pojma "projekata", odnosno usklađenost Zaključka s autonomijom sveučilišta. Prijedlog dorade Zaključka Nacionalnom vijeću Povjerenstvo će dostaviti Rektorskom zboru do sljedeće sjednice.**

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac predložio je izmjenu dnevnog reda tj. da se prijeđe na točku 6., umjesto točke 5., jer su točke 4. i 5. logički povezane. Članovi Rektorskog zbora prihvatili su predloženo. Prelazi se na točku 6.

### **Ad. 6. Priznavanje inozemnih visokoškolskih kvalifikacija**

Predsjednik Rektorskog zbora pozdravlja predsjednika Povjerenstva Rektorskog zbora za priznavanje inozemnih visokoškolskih kvalifikacija (dalje IVK), prof. Rodina, navodeći da će on dati kratko izvješće rada Povjerenstva. U međuvremenu je stigao i dopis državnog tajnika prof. dr. sc. S. Uzelca na ovu temu, tj. o potrebi osnivanja Povjerenstava na svakom sveučilištu, čiji bi predsjednici ušli u sastav Vijeća za stručno priznavanje pri Agenciji za znanost i visoko obrazovanje.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac ukratko je iznio važnost i uspješnost rezultata dosadašnjeg rada Povjerenstva Rektorskog zbora za priznavanje inozemnih visokoškolskih kvalifikacija.

Prof. dr. sc. Siniša Rodin navodi da je Povjerenstvo za priznavanje IVK osnovano da bi se pokušao riješiti problem nagomilanih stranih diploma u Hrvatskoj, što je većim dijelom i uspjelo. Kroz rad Povjerenstva zapaženi su određeni problemi, te je zaključeno da treba obaviti pojedine promjene da bi se propisi uskladili s onima u EU. Prije Zakona o priznavanju IVK, nostrifikacija se obavljala pri sveučilištima. Zakon po kojem Povjerenstvo postupaju, donio je značajne novosti. Zadaća Povjerenstva je utvrditi samo da je diploma stečena prema uvjetima u zemlji gdje je izdana, a ne da je uspoređuje s diplomom u Hrvatskoj. Dakle, više nije riječ samo o nostrifikaciji nego i o priznavanju. Od velike pomoći bili su g. Peter Debreczeny, konzultant Ministarstva, i ENIC/NARIC ured. Bitno je razlikovati akademsko od stručnog priznavanja. U Europi, akademsko priznavanje obavljaju sveučilišta. Postupak akademskog priznavanja treba dakle vratiti sveučilištima, a kako će sveučilišta urediti postupak priznavanja, stvar je njihove autonomije. Što se tiče stručnog priznavanja, ono se prebacuje na poslodavce. Poslodavac može određenu diplomu *de facto* priznati, a ako ima sumnje, može se obratiti ENIC/NARIC uredu koji će kontaktirati inozemni ENIC/NARIC ured i informirati o konkretnoj diplomi. Predlaže da se Povjerenstvo za priznavanje IVK raspusti, ali ne prije nego se donese novi Zakon o priznavanju diploma. Pojavile su se neke dileme, npr:

- 1) Da li će se pristupiti jednom sveukupnom, sveobuhvatnom zakonu koji bi obuhvaćao diplome iz cijelog svijeta, ili samo one europskih zemalja?
- 2) Da li će se izdvojeno regulirati akademsko i stručno priznavanje?
- 3) S obzirom da profesionalne udruge određuju pristup na tržište rada, u kojoj će se mjeri ovakav zakon odnositi na druge zakone koji već reguliraju tu tematiku?

Prof. dr. sc. Pavo Barišić navodi da je Zakon koji je na snazi, donesen prije dvije godine. Jedna od ključnih teškoća jest akademsko i stručno priznavanje IVK. Zaključak od 21. listopada 2005. trebao bi omogućiti provedbu akademskog priznavanja. U tom smislu trebaju se imenovati Povjerenstva koja će na sveučilištima davati mišljenja o tome, sveučilišta bi trebala angažirati svoje ENIC/NARIC urede. Usporedno se radi na izmjenama i dopunama Zakona s rokom dovršenja do ljeta. Radom Povjerenstva Rektorskog zbora za priznavanje IVK skraćen je postupak, a u drugoj fazi postupak bi se provodio na sveučilištima.

Prof. dr. sc. Danica Škara ističe da u Zadru na doktorskom studiju postoji primjer studenta iz Poljske. Imenovano je Povjerenstvo s tog studija, a ne jedno opće povjerenstvo. Treba zapravo imenovati *ad hoc* povjerenstva, za svaki poseban zahtjev.

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš istaknuo je da je upitno hoće li pristupnici znati što traže. Nostrifikaciju ili priznanje? Svako sveučilište će znati kako uputiti pojedinog kandidata.

Akademik Rukavina smatra da na sveučilištima treba osnivati *ad hoc* povjerenstva.



Prof. dr. sc. Pavo Barišić rekao je da bez obzira na administrativnu strukturu sveučilišta, mora za ovu problematiku postojati odgovarajuće mjesto, tj. ured, na svakom sveučilištu.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac predložio je da se za predsjednike Povjerenstava na sveučilištima, a koji će biti predstavnici u središnjem tijelu Agencije za znanost i visoko obrazovanje izaberu oni koji su se već dokazali.

Nakon provedene rasprave, Rektorski zbor donosi sljedeći:

## ZAKLJUČAK

**Svako sveučilište će imenovati predstavnika u Vijeće za stručno priznavanje IVK pri Agenciji za znanost i visoko obrazovanje. Predstavnik sveučilišta ujedno je i predsjednik sveučilišn/og,-ih Povjerenst/va,-ava za priznavanje IVK. Sveučilišno Povjerenstvo za akademsko priznavanje i priznavanje razdoblja studija imenovat će sveučilišta autonomno.**

### **Ad. 5 Implementacija *lump-sum* financiranja u visokom obrazovanju;**

Predsjednik Rektorskog zbora podsjetio je nazočne predstavnike Ministarstva da do danas nisu dostavljeni Rektorskom zboru, odnosno sveučilištima obećani materijali o kojima je bila riječ na 1. sjednici 22. studenoga 2005.

Potom je tajnica Ministarstva Sanislava Rogić obavijestila članove Rektorskog zbora da je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, vezano za primjenu *lump-suma*, izradilo plan obilaska svih sveučilišta. Preporuka je Ministarstva financija da se donesu financijski planovi. Namjera je na svakom sveučilištu zadržati se 2 dana. Već se započelo sa Sveučilištem u Rijeci. Ministarstvo je pripremio obrazac u kojem su vidljiva konta 31 i 32. Predlaže se da se prorektori za poslovanje zajedno s voditeljima financija obrate Ministarstvu, negdje početkom slijedećeg tjedna da im se pomogne izraditi planove za cijelu godinu.

Istaknula je važnost državnih stipendija. Ministarstvo je pripremio Pregled izračuna stipendija po sveučilištima, veleučilištima i visokim školama za 2006. godinu .

Sveučilišta bi u okviru planiranih sredstava trebala raspisati natječaj za dodjelu stipendija za redovite studente sveučilišnih i stručnih studija, te naknadu dijela troškova školarine studentima poslijediplomskih studija. Kako su još na snazi odredbe Pravilnika o dodjeljivanju državnih stipendija po kojima je Ministarstvo obvezno postupati, predlaže se sveučilištima da zajedno s njim raspišu zajednički natječaj za dodjelu stipendija.

Prije odluke o zajedničkom raspisivanju mole se sveučilišta da do 15. siječnja 2006. pismenim putem dostave u Ministarstvo podatke za koje su se kategorije stipendija opredijelili, odnosno da se izjasne i o ostalim ključnim pitanjima.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac rekao je da u uvođenju *lump-suma* ne smije biti kašnjenja. Prenosi se na sveučilišta ono što ona mogu preuzeti. Za tehnički dio posla sveučilištima će i dalje na dispoziciji biti Ministarstvo.

Što se tiče stipendija neka sveučilišta ocjene o čemu žele odlučivati sami. Za sada se čini da su sveučilišta zainteresirana jedino za kriterij «izvrsnosti».

Prof. dr. sc.dr. h. sc. . Gordana Kralik stavila je primjedbu na prekratak rok.

Mirko Morić primijetio je da svako sveučilište nema jednak broj stipendista u okviru pojedinih kategorija. Raspodjela nije ravnomjerna. Lako je podijeliti stipendije za nadarene. Što je sa stipendijama za invalide? Što je sa stipendijama za one slabijeg imovnog statusa?

Budući da je u okviru točke 5. razmotrena tema stipendija, koja je bila predviđena za točku dnevnog reda pod brojem 8. **Državne studentske stipendije**, predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Damir Magaš predložio je da se o toj točki posebno kasnije ne raspravlja, što su prisutni prihvatili.

Potom je Rektorski zbor izglasao sljedeći:

## ZAKLJUČAK

**Nastavlja se s uvođenjem lump-sum financiranja u sustav visokog obrazovanja.**

**Sveučilišta će se očitovati o državnim stipendijama u roku 7 dana i poslati o tome pismenu obavijest Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa.**

### Ad 6a) Razvojna radna mjesta u 2006. godini

Predsjednik Rektorskog zbora izvijestio je prisutne na sjednici da su sva sveučilišta ispunila odobrenu kvotu za nova razvojna radna mjesta u 2005. godini s više od 80%. Preliminarno je i za 2006. godinu odobreno 400 novih razvojnih radnih mjesta. Predlaže da se i za ovu godinu donese stav Rektorskog zbora o raspodjeli odobrenih novih razvojnih radnih mjesta po sveučilištima i veleučilištima uzimajući u obzir prošlogodišnji dogovor i o tome obavijesti Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa. Nakon toga jednoglasno je donesena sljedeća

## ODLUKA

**o raspodjeli novih razvojnih radnih mjesta u visokom obrazovanju u 2006. godini**

**1. U 2006. godini predviđeno je 400 novih razvojnih radnih mjesta. Od ukupnog broja raspoređuje se na sveučilišta i veleučilišta i to:**

- Sveučilište u Zagrebu	123
- Sveučilište u Splitu	55
- Sveučilište u Rijeci	55
- Sveučilište u Osijeku	55
- Sveučilište u Zadru	29
- Sveučilište u Dubrovniku	25
-Veleučilišta	55
<b>Sveukupno</b>	<b>400</b>

**2. Za potrebe administrativnih službi u okviru ovih radnih mjesta predviđa se udio od 10% .**

### Ad. 7. Plaće službenika i namještenika na visokim učilištima

Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Damir Magaš osvrnuo se na dosadašnji status rektora i prorektora i naveo otvoreno pitanje njihovog minulog rada. Predlaže da se ovo pitanje najozbiljnije razmotri, jer dosadašnji naponi nisu dali nikakvih rezultata.

Stanislava Rogić odgovorila je da će se ovo pitanje riješiti kroz izmjene i dopune Uredbe koja je trenutno na snazi. Čeka se još jedan dio koeficijenata nekih instituta. Osobno drži da pitanje plaća namještenika, prelaskom na *lump-sum*, više nije u domeni Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa. Kako će sveučilišta podijeliti koeficijente to je njihova stvar.

Prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik podsjetila je da i dalje ostaje neriješen status minulog rada rektora i prorektora, tih 0,5% po godinama radnog staža, što je trebalo odavno riješiti, te traži objašnjenje zašto ništa nije poduzeto u tom pogledu.

Stanislava Rogić prihvatila je obvezu da će Rektorski zbor do sljedeće sjednice o tome biti obaviješten. Sveučilištima će se također dostaviti pregled svih zaposlenika s koeficijentima što će biti od koristi i olakšati im obračun plaća.

Slijedom rečenog Rektorski zbor je donio sljedeći:

### ZAKLJUČAK

**Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa dostavit će u roku 10 dana podatke o minulom radu za rektore i prorektore sveučilišta od početka primjene postojećeg sustava, te prijedlog rješenja tog pitanja.**  
**Određivanje koeficijenata za ostale zaposlenike prelazi u nadležnost sveučilišta.**

**Ad 8.** S obzirom da se u okviru točke 5. raspravilo o ovoj temi zaključak je kao pod točkom 5.

#### **Ad. 9. Različito**

Prof. dr. sc. Branko Jeren je rekao da su u većini Europskih sveučilišta uvedena tijela u kojima sudjeluju vanjski članovi koji nisu aktivni članovi akademskih zajednica. Za njih je EUA 11. i 12. veljače 2006. sazvala sastanak u Belgiji. Očekuje se 25 sudionika.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac kratko izvješćuje Rektorski zbor o aktivnostima Ministarstva i problematici "Radmanovog" instituta u Splitu. Taj objekt je dovršen. Ministarstvo nema više nikakvih financijskih obveza. Ministarstvo je predalo objekt na uporabu Institutu.

Nažalost, još nisu dobili cjeloviti program rada Instituta. Istina, dostavljen je tek dokument u kojemu se općenito naznačuju namjere voditelja Instituta te plan rada dvojice istraživača. Ocjenjuje da jedno i drugo nije dostojno prezentacije Rektorskom zboru.

Ministarstvo sugerira Sveučilištu u Splitu da razmotri ponudu i mogućnost suradnje s Institutom. Tome je pitanju posvećen i dio novog ugovora o suradnji MZOŠ s Institutom, kojega je supotpisao Rektor Sveučilišta u Splitu te gradonačelnik grada Splita. U okviru te suradnje Sveučilište u Splitu može eventualno snositi i dio troškova poslovanja Instituta.

Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer rekla je da je sa Sveučilišta u Zagrebu zamoljeno da se prikupe konačno doprinosi za evaluaciju EUA u svibnju 2005.

Prof. dr. sc. dr. h. Gordana Kralik postavila je pitanje profesoru Uzelcu je li istina da su neka sveučilišta već dobila odobrenja za izbor u zvanja?

Na taj upit odgovorio je Mirko Morić i rekao da su svi zahtjevi koji su stigli u prvom krugu u Ministarstvo išli na Nacionalno vijeće.

Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Damir Magaš predložio je da Rektorski zbor na jednoj od slijedećih sjednica iznese svoje viđenje sustava cjeloživotnog obrazovanja, a u smislu rasprave jedinstvenog koncepta, odnosno odgovora na materijale koje su dobila sva sveučilišta na tu temu.

Prof. dr. sc. Siniša Rodin rekao je da je upravo jučer objavljen natječaj za projekte. Vrlo je pohvalno da se potiče interdisciplinarnost programa i suradnja među sveučilištima. Kod interdisciplinarnih programa, međutim, treba navesti koje je glavno znanstveno područje, odnosno polje, a to djeluje destimulativno. Programe ne prijavljuju konzorciji već pojedinačne institucije. Postavio je upit prof. Uzelcu može li se u ovoj fazi učiniti izmjena s efektom da programe mogu predložiti konzorciji institucija i da ne budu vezani isključivo uz jednu disciplinu.

Na ovo je prof. dr. sc. Uzelac odgovorio da bi bilo dobro da se taj upit pismeno uputi na Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa. A u svemu bi trebao participirati i Rektorski zbor.

Predsjednik rektorskog zbora okvirno predlaže točke dnevnog reda za slijedeću sjednicu koja će se održati 21. veljače 2006. godine i to:

1. Izvješće i prijedlog Povjerenstva za izmjene Uvjeta Rektorskog zbora za izbor u zvanja.
2. Izvješće i prijedlog Povjerenstva za implementaciju bolonjskog procesa Rektorskog zbora vezano za Zaključak Nacionalnog vijeća od 30. studenog 2005. pod a) i f).
3. Izvješće Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa o rezultatima obilaska svih sveučilišta, vezano za primjenu *lump-suma*.
4. Izvješće i prijedlog Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa o problemu neobračunavanja minulog rada rektorima i prorektorima sveučilišta.
5. Sustav cjeloživotnog obrazovanja – rasprava o "Europskom okviru kvalifikacija o cjeloživotnom učenju"

Prof. dr. sc. Danica Škara naglasila je da je potrebno odraditi pitanje kriterija izlazaka na ispite. Postoji različita praksa na sveučilištima. Treba ujednačiti kriterije.

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš odgovorio je da radna skupina za ECTS treba pokušati uskladiti to pitanje na sveučilištima. Predlaže da razmotre Pravilnike i da tamo gdje je nužno usuglašavanje da se usuglase radni režimi ispita na sveučilištima.

Rektorski zbor donio je jednoglasno sljedeći

## ZAKLJUČAK

**Povjerenstvo Rektorskog zbora za ECTS treba u suradnji sa ECTS koordinatorima na sveučilištima proučiti odredbe sveučilišnih Pravilnika koje se odnose na kriterije za izlaske na ispite i po potrebi ujednačiti praksu provođenja ispita na sveučilištima.**

Predsjednik Rektorskog zbora objavio je da je sjednica završila u 14 sati, a potom se zahvalio svim nazočnima na sudjelovanju u radu 2. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2005./2006. godini.

Zapisnik sastavila:

Predsjednik Rektorskog zbora:

Antonella Lovrić, dipl. iur

prof. dr. sc. Damir Magaš