

ZAPISNIK

5. sjednice Rektorskog zbora Republike Hrvatske u akademskoj 2005./2006. godini, održane 03. svibnja 2006. godine u Vinjercu, Stara cesta 1, s početkom u 15,00 sati.

Nazočni članovi Rektorskog zbora:

1. **prof. dr. sc. Damir Magaš**, predsjednik Rektorskog zbora, rektor Sveučilišta u Zadru
2. **akademik Daniel Rukavina**, rektor Sveučilišta u Rijeci
3. **prof. dr. sc. dr.h.c. Gordana Kralik**, rektorica Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku
4. **prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer**, rektorica Sveučilišta u Zagrebu
5. **prof. dr. sc. Mateo Milković**, rektor Sveučilišta u Dubrovniku
6. **prof. dr. sc. Mladen Havelka**, predstavnik Vijeća veleučilišta i visokih škola

Nazočni predstavnici Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa:

1. **prof. dr. sc. Slobodan Uzelac**, državni tajnik za visoko obrazovanje
2. **prof. dr. sc. Pavo Barišić**, pomoćnik ministra u kabinetu
3. **Stanislava Rogić, dipl. oec.**, tajnica Ministarstva znanosti obrazovanja i športa

Ostali nazočni:

1. **prof. dr. sc. Frano Ljubić**, rektor Sveučilišta u Mostaru
2. **prof. dr. sc. Igor Zanchi**, prorektor Sveučilišta u Splitu
3. **prof. dr. sc. Dragutin Šćap**, predstavnik Vijeća veleučilišta i visokih škola
4. **prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu
5. **prof. dr. sc. Tihomir Hunjak**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu
6. **prof. dr. sc. Ante Uglešić**, prorektor Sveučilišta u Zadru
7. **prof. dr. sc. Mirko Jakić**, prorektor Sveučilišta u Zadru
8. **Branko Putica, dipl. iur.** tajnik Sveučilišta u Dubrovniku
9. **Zdenka Barišić, dipl. iur.** glavna tajnica Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku
10. **Roberta Hlača-Mlinar, dipl. iur.** glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci
11. **Olga Šarlog-Bavoljak, dipl.iur.** akademska tajnica Sveučilišta u Zagrebu
12. **Antonella Lovrić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zadru

Sjednicom predsjedava prof. dr. sc. Damir Magaš, predsjednik Rektorskog zbora u akademskoj 2005./2006. godini.

Predsjednik Rektorskog zbora otvorio je 5. sjednicu, pozdravio sve članove Rektorskog zbora, predstavnike Ministarstva znanosti obrazovanja i športa, ostale nazočne, nakon čega je predložio sljedeći :

Dnevni red

1. Prihvaćanje zapisnika s 4. sjednice Rektorskog zbora;
2. Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju;
3. *Lump-sum* - financiranje vanjske suradnje;

4. Natječaj za upise (upisne kvote);
5. Školarine;
6. Rezultati ankete MZOŠ-a i izvješća o primjeni *Bolonjske reforme*;
7. Razno.

Dnevni red je jednoglasno usvojen.

Ad 1. Prihvaćanje zapisnika s 4. sjednice Rektorskog zbora

Prof. dr. sc. rektorica Helena Jasna Mencer upitala je što je sa Zaključkom u kojem se kaže da će se rektori, vezano za povlastice dragovoljaca, sastati s ministrom ? Dokle se stiglo?

Predsjednik Rektorskog zbora odgovorio je da se još točno ne zna datum sastanka, ali da je ministar Primorac nagovijestio, sukladno i obavijestima u sredstvima javnog priopćavanja, vezano za najave premijera, sastanak s premijerom i to uz nazočnost predstavnika braniteljskih udruga.

Rektorica Mencer je zatražila objašnjenje tko, gdje i kada će započeti s pregovorima za koeficijente rektora i prorektora.

Državni tajnik S. Uzelac objasnio je da je predlagatelj Zakona Vlada, a operativno se prijedlog radi u Uredu državne uprave. U svezi s tim prijedlogom Vlada će još kontaktirati i Ministarstvo i Rektorski zbor, a opredjeljenje je da se ništa ne mijenja bez suglasnosti Rektorskog zbora.

Akademik Daniel Rukavina podsjeća da ne treba s tim požuriti upravo zato jer Vlada priprema izmjene Uredbe o nazivima i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama

Tajnica MZOŠ-a Stanislava Rogić istaknula je da je Ministarstvo zajedno s predstavnicima Sindikata znanosti napravilo jedan prijedlog u koji se nastojalo ugraditi sve dosadašnje promjene koje su se dogodile od primjene Uredbe. Ta radna skupina predlaže da se u jednom članku posebno odrede koeficijenti za rektore i prorektore. Tada bi se takav prijedlog poslao Senatima na očitovanje. MZOŠ ima cjeloviti prijedlog izmjena i dopuna, čeka se još samo na prijedlog za rektore i prorektore. Postoji još dvojba oko koeficijenata za stručna zvanja: stručni suradnik, viši stručni suradnik i stručni savjetnik. Ovo su novine u Zakonu pa se htjelo i njih ugraditi u Uredbu, ali naravno s novim koeficijentima. Zapravo već je i tu predložen određeni koeficijent. MZOŠ će poslati Rektorskom zboru taj prijedlog.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac naglasio je da se ovdje radi tek o prvom prijedlogu, pa će zato Ministarstvo poslati ovaj materijal Rektorskom zboru, a na sljedećoj sjednici Rektorskog zbora trebalo bi raspraviti o tom prijedlogu. Tu nisu uvršteni prijedlozi za rektore i prorektore. To se povratno očekuje od sveučilišta kad se budu očitovali o prijedlogu MZOŠ.

Prof. dr. sc. Mateo Milković upitao je da li se početkom travnja, kako je to bilo obećano pristupilo Izmjenama i dopunama Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika?

Stanislava Rogić ukazala je na upitnost načina obračuna odnosno isplate plaća rektorima ukoliko bi se odmah postupilo na taj način. Treba raditi usuglašeno tj. usporedno. MZOŠ čeka prijedlog sveučilišta za koeficijente rektora i prorektora kako bi se krenulo prema Središnjem uredu.

Prof. dr. sc. M. Milković ponovio je da je po njegovom mišljenju ključno pitanje jesu li ili nisu rektori još uvijek državni dužnosnici. Važno je dobiti dokument da rektori nisu više državni dužnosnici, a plaće se mogu obračunavati s obzirom na to da su Sveučilišta autonomna i u primjeni je *lump-sum*. Naglasio je da ne mogu sveučilišta biti autonomna ako su rektori državni dužnosnici!

Predsjednik Rektorskog zbora naveo je da je potpuno neupitno da rektori ne smiju ostati u statusu državnog dužnosnika i da je tako nedvosmisleno dogovoreno na sastanku u Vladi s g. Palarićem, i to uistinu treba hitno formalno urediti.

Tajnica S. Rogić istaknula je da bez obzira što sveučilište može dati rektoru veću plaću, sveučilišta se ipak financiraju iz državnog proračuna, a negdje u državnom proračunu mora biti zajamčeno koliko isplatiti rektoru.

Slijedom rečenog predsjednik Rektorskog zbora je predložio, a Rektorski zbor jednoglasno usvojio sljedeći:

ZAKLJUČAK

Rektorski zbor i dalje smatra da je potrebno što prije promijeniti Zakon o obvezama i pravima državnih dužnosnika i brisati rektore i prorektore iz njegovih odredbi, odnosno na drugi način regulirati činjenicu da, s obzirom na autonomiju sveučilišta, rektori i prorektori sveučilišta ne mogu biti državni dužnosnici.

U roku od 3 dana od primitka Prijedloga izmjena i dopuna Uredbe o nazivima i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama od strane MZOŠ-a, sveučilišta će u koordinaciji s predsjednikom Rektorskog zbora poslati MZOŠ-u svoje prijedloge koeficijenata za rektore i prorektore.

Nakon ovakvog zaključka Zapisnik s 4. sjednice rektorskog zbora jednoglasno je usvojen.

Ad 2. Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju

Predsjednik Rektorskog zbora obavijestio je nazočne da je prof. Barišić dostavio opširan materijal vezano za ovu točku te će prof. Barišić posebno i izložiti temu.

Prof. dr. sc. S. Uzelac je zamolio da članovi Rektorskog zbora razmotre Prijedlog i općenito ocijene je li smjer promjena dobar. Ocjena Rektorskog zbora veoma je važna Ministarstvu da bi znalo da li su zacrtane izmjene na tragu potreba. Namjera je da se Zakon doradi u istom onom smjeru u kojem je on krenuo 2003. godine, a to je smjer *Bolonjske reforme*, podizanja kvalitete studija i u stručnim i u sveučilišnim studijima s regulatorom u ECTS bodovima. Predloženim promjenama obuhvaćeni su i članci koje se težilo promijeniti prije godinu dana, ali zbog tadašnje hitnosti drugih sadržaja jednostavno nisu stali u količinu dozvoljenih promjena, koje po poslovniku Sabora mogu zahvatiti najviše 1/3 članaka Zakona.

Prof. dr. sc. Pavo Barišić započeo je s izlaganjem i rekao da su 2004. radeći na izmjenama i dopunama zakona iz 2003. uočena dva tipa nedostataka. Jedan je bio urgentne prirode i odnosio se na kratke izvedbene mjere i rokove. Druga je poteškoća bila da su odbačena i neka

dobra rješenja iz 90-tih godina. Sad je prilika promijeniti sve ono što nije bilo moguće prije. Rezultati dosadašnjeg rada Povjerenstva koje je imenovao Ministar su prijedlozi izmjena u 36 članaka od 124 članaka, što čini 29% ukupnog teksta Zakona. U međuvremenu došli su već i neki novi prijedloga Nacionalnog vijeća. Svrha današnje rasprave su stavovi u odnosu na predloženi materijal i konkretni prijedlozi.

Potom je prof. Barišić čita po točkama iz materijala:

1. *Sastav Nacionalnog vijeće za znanost i Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje* - dodana je dužnost zamjenika predsjednika vijeća

2. *Savjet za financiranje znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja*

- u sastav Savjeta dodan je jedan predstavnik udruge poslodavaca i jedan predstavnik Hrvatske gospodarske komore
- dodan je stavak kojim su detaljnije propisane ovlasti i zadaća Savjeta, između ostalog: savjetuje Nacionalno vijeće za znanost i Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, predlaže kriterije za raspodjelu proračunskih sredstava za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje, te prati, izvještava i daje mišljenja o financiranju sustava znanosti i visokoga obrazovanja

3. *Agencija za znanost i visoko obrazovanje*

- proširena je definicija Agencije kao stručne ustanove koja je zadužena za praćenje i unaprjeđenje sustava znanosti i visokog obrazovanja u RH, čime je naglašena njezina samostalnost u praćenju sustava, dok je uloga stručne i administrativne potpore Nacionalnim vijećima samo jedna od njezinih zadaća

4. *Vrednovanje visokih učilišta i znanstvenih organizacija*

- uvedena je sintagma “znanstvene organizacije” umjesto znanstvenih instituta kako bi se pod tim pojmom nalazili i javni i privatni instituti te znanstvene udruge kojima je osnivač Republika Hrvatska
- znanstvene organizacije podložne su vrednovanju i moraju imati dopusnicu za obavljanje djelatnosti

5. *Znanstvena djelatnost*

- dodan je dio koji omogućuje znanstvenim udrugama u statusu znanstvenih organizacija obavljanje znanstvene djelatnosti
- dodani su stavci 3. i 4. koji omogućuju javnim znanstvenim institutima, sveučilištima i njihovim sastavnicama te drugim visokim učilištima i znanstvenim organizacijama kojima je osnivač Republika Hrvatska obavljanje znanstvene djelatnosti samo temeljem dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti
- stavak 4. omogućuje i privatnoj znanstvenoj organizaciji obavljanje znanstvene djelatnosti i bez dopusnice, nakon upisa u odgovarajući sudski ili drugi registar pravnih osoba.
- privatna znanstvena organizacija može tražiti dopusnicu i upisati se u Upisnik znanstvenih organizacija

6. *Upisnik znanstvenih organizacija i znanstvenika*

- izmijenjen je stavak 2. kojim se sada uvjetuje upis u Upisnik znanstvenih organizacija dobivanjem dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti
- dodani su stavci 3., 4., 5. i 6. kojima se detaljnije opisuje postupak dobivanja dopusnice koju izdaje ministar

7. Osnivanje znanstvenih instituta

- dodani su stavci 3. i 4. kojima se zaštićuje naziv institut kojim se mogu koristiti samo znanstveni instituti osnovani prema ovome Zakonu

8. Sudjelovanje instituta u visokom obrazovanju

- dodan je stavak koji omogućuje da se Ugovorom odredi da pojedini znanstvenici sudjeluju u nastavi ostvarujući dijelom prava iz rada na visokom učilištu (tzv. kumulativni radni odnos), ili da svoj cjelokupni rad u određenom vremenu obavljaju na određenom visokom učilištu s pravom povratka na institut

9. Postupak izbora u znanstvena i znanstveno-nastavna zvanja te radna mjesta

- glavna je promjena da se izbor na znanstvena radna mjesta i u znanstvena zvanja bira u istome postupku

- postupak izbora u znanstveno zvanje pokreće ovlaštena znanstvena organizacija

- dodan je uvjet tri godine istraživačkoga rada u znanstvenome zvanju

- mijenjaju se uloge matičnoga odbora i stručnoga povjerenstva

- predlaže se odredba kojom se natječaj za ponovni izbor u zvanje i odgovarajuće radno mjesto (trajno zvanje) raspisuje najranije šest mjeseci prije isteka roka od pet godina od prvog izbora

- znanstvenik može više puta biti biran u isto znanstveno zvanje i na isto radno mjesto

- ako se na raspisani natječaj u drugoj znanstvenoj organizaciji nije javio odgovarajući pristupnik, može se na određeno vrijeme u toj znanstvenoj organizaciji zaposliti nastavnik stariji od 65 godina života

10. Ugovor o radu za znanstvena i znanstveno – nastavna radna mjesta

- brišu se stavci 4. i 5. članka 42. i 3. i 4. članka 102. koji ograničavaju izbor na radno mjesto na najviše dva puta

- dodani su članci 7. i 8. kojima se određuje da se uglednom inozemnom znanstveniku ili stručnjaku koji nije stekao znan. zvanje prema hrv. propisima znan. organizacija može povjeriti obavljanje znanstvenog rada u određenome znanstvenom zvanju i sklopiti ugovor o radu

11. Osnivanje visokih učilišta

- visoka učilišta za potrebe vojnog i policijskog obrazovanja mogu biti ustrojene i kao ustrojbene jedinice nadležnih ministarstava te može izvoditi sveučilišni studij sukladno ugovoru sa sveučilištem kojemu povjerava izvođenje studija i za koje ono snosi jamstvo i odgovornost

12. Stručni studiji

- dodano je da veleučilišta ili visoke škole mogu organizirati specijalistički stručni studij za osobe koje su završile najmanje trogodišnji stručni studij ili preddiplomski sveučilišni studij. Takav studij traje jednu do dvije godine, s time da ukupan broj ECTS bodova koji se stječe ne može biti manji od 300, a završetkom ovoga studija (i njime se) stječe se zvanje specijalista određene struke (spec.)

13. Izvedbeni plan

- dodan je stavak kojim se određuje da se izvedbenim planom izvanrednog studija može predvidjeti trajanje studija do najviše dvostruko duljeg od dopusnicom odobrenog trajanja

14. Vijeće veleučilišta i visokih škola

- u točki 1. stavka 4. dodano je da Vijeće osim što propisuje, također i potvrđuje nužne uvjete za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora na nastavna zvanja
- dodan je stavak 5. koji proširuje ovlasti Vijeća te ono imenuje stručne matične odbore radi potvrđivanja nužnih uvjeta u navedenom postupku

15. *Prijelazne i završne odredbe*

- dodan je stavak koji kaže da od trenutka stupanja Republike Hrvatske u Europsku uniju studenti koji su državljani zemalja Europske unije imaju ista prava temeljem ovoga Zakona kao i studenti državljani Republike Hrvatske te se na iste prestaje primjenjivati odredbe članka 77. stavka 8. u dijelu koji glasi: „ali se, sukladno odluci nadležnoga državnog tijela ili visokog učilišta, od njih može tražiti plaćanje dijela ili pune cijene studija”

Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Damir Magaš otvorio je zatim raspravu.

Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer rekla je da uočava barem 4 članka s kojima bi htjela upoznati Senat svog sveučilišta, posebice onima koji se odnose na sudjelovanje instituta u visokom obrazovanju i ulogu Savjeta za financiranje. Nakon što se Senat upozna s tim dostavit ćemo primjedbe ministarstvu.

Prof. dr. sc. S. Uzelas predložio je predsjedniku Rektorskog zbora da sveučilišta kažu kad su datumi održavanja sjednica njihovih Senata, a predlagatelj bi mogao tad prisustvovati tim sjednicama i iznijeti prijedlog te sudjelovati u raspravi.

Predsjednik Rektorskog zbora iznio je svoj stav da je glavnina iznesenog prihvatljiva. Možda će se postaviti pitanja oko privatnih instituta. Postoji li nomenklatura privatnih instituta. Što sve označava pojam "centra", što znanstveni centar razlikuje kada ima pravnu osobnost, od onoga koji je nema već je dio nekog odjela, fakulteta ili sveučilišta izravno?

Prof. dr. sc. P. Barišić odgovorio je da su u MZOŠ-u smatrali da je potrebno omogućiti i privatnim institutima upis u upisnik, jer se i oni financiraju iz državnog proračuna. Institut ako nije pravna osoba onda je dio drugog subjekta koji je pravna osoba.

Prof. dr. sc. S. Uzelać istaknuo je da je bilo velikih rasprava oko ovog pitanja. Sloboda znanstvenog rada zajamčena je Ustavom. Naravno da netko može znanstveno raditi i bez upisivanja u upisnik. Međutim, onog trenutka kad netko aplicira na državna sredstva postoji potreba onog tko daje ta sredstva, da ima uvid u vrijednost onoga kome ih daje. Zato su formirani upisnici znanstvenika i znanstvenih organizacija. Terminom organizacija obuhvaćene su različite forme organiziranja, od javnih instituta, preko sveučilišta do sveučilišnih centara. Važno je da je kriterij korištenja državnih sredstava onaj kriterij po kome država odnosno MZOŠ ima pravo uvida.

Prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik predložila je da se rasprava o izmjenama i dopunama ukoliko nije fiksirana do 15. svibnja, provede na Senatima. Najbolje bi bilo ako bi predlagatelj mogao doći na sjednice Senata. Osijek planira sjednicu 22. svibnja.

Predsjednik Rektorskog zbora zaključio je da bi svako Sveučilište trebalo telefonski kontaktirati državnog tajnika i obavijestiti ga o terminima održavanja sjednica Senata, sada se već znaju u Zadru, 10. svibnja, u Osijeku 22. svibnja...

Prof. dr. sc. M. Milković istaknuo je da je dobro da se i instituti uključuju u dijelu znanosti i visokog obrazovanja. Međutim ne bi bilo dobro da se privatnim institutima daju blaži kriteriji od onih koje moraju ispuniti oni koji su javni instituti odnosno spadaju pod državni sektor. U sklopu članka 22. trebalo bi o tome još jednom promisliti. Broj članova Nacionalnog vijeća u članku 9. njihov i broj u članku 10. se ne slažu. U članku 10 nedostaje zarez i treba ga dodati. Isto tako u čl. 14. piše da ima 15 članova savjeta, a zbrajanjem ispadne da ih je 17!?

Prorektor zagrebačkog sveučilišta Tihomir Hunjak dao je primjedbu da su uvijek rokovi u pitanju, a da to ovdje može biti problem. Doći će do paradoksa, a to je da je obveza biti znanstvenik na sveučilištu po istim kriterijima izbora kao i na institutima gdje nema nastave, a onda još i plaća. Ako se onima iz instituta propisuje da budu u nastavi, dogodit će se nepravda. Taj s instituta bit će bolje plaćen. A s druge strane kako ih motivirati da uđu u nastavu.

Prof. dr. sc. P. Barišić upitao je ima li tko kakvo rješenje za stimulaciju nastavnika? Što učiniti sa sveučilišnim zaposlenicima? Treba uvesti normu i plaćati rad iznad norme.

Prof. dr. sc. S. Uzelac izražava stav da znanstvenik u javnom institutu ima zadaću da sve što radi plasira kroz 2 medija. Jedan medij je znanstveni časopis, a drugi medij su studenti. Nije daleko vrijeme kad će se onom tko radi na državnom institutu moći nametnuti obveza da sudjeluje u visokom obrazovanju i da mu se to plati.

Tajnica ministarstva S. Rogić podsjetila je da je nekad ova situacija bila evidentna na print listama. Pojedinaac je primao plaću na matičnom fakultetu, a na drugom visokom učilištu je bio zabilježen u nekom postotku. Godine 1999. je ukinut takav kumulativni radni odnos.

Prof. dr. sc. Dragutin Šćap spomenuo je da čl. 101. i 102. naslov i prvi stavak imaju grešku. Nema na veleučilištu stručnih zvanja. Dalje, čl. 74. st. 6 nije jasan. U čl. 106 govori se o nadležnosti vijeća veleučilišta i visokih škola. Nije spomenuto čak ni ovo što je dosad Ministarstvo dalo vijeću u nadležnost. Barem Zakon ne bi trebao diskriminirati ljude po stručnim nazivima. Postoji nadležnost koju čak ni Rektorski zbor nema. Kome smeta kumulativni radni odnos? Treba održati u Zakonu da koeficijenti tih ljudi budu isti, da plaće budu jednake i da zvanja i kompetencije po završetku studija budu iste u bodovima.

Dekan Mladen Havelka rekao je da načelo "raznovrsnost, ali jednakost" kod nas izokrenuto u "raznolikost, ali nejednakost". Samo je jedna jedinstvena ključna razlika, a to je nastavni plan. Nikakve logike nema da netko tko završi 300 ECTS bodova na visokoj školi nema istu vrijednost kao onaj tko je dobio 300 bodova na sveučilištu. Ovdje se krši načelo motiviranosti studenata. Valjda je za očekivati da će oni koji su zapeli na sveučilišnom studiju sve učiniti da se prebace na neki specijalistički studij. Bez kumulacije radnog odnosa većina ne ispunjava uvjete iz čl. 51 (%) ukoliko se ne napravi iznimka. Predlaže da se u Zakonu kaže "Iznimno u visokim školama može biti otvoreno radno mjesto za nastavnike u znanstvenom zvanju", a da uvjete odredi Ministar posebnim Pravilnikom.

Prof. dr. sc. Uzelac rekao je da je očito da se diskriminiraju, odnosno razlikuju sveučilišni i stručni studiji i da tako treba biti. Profesor Havelka s pravom ukazuje na opasnost. Razvoj stručnih specijalističkih studija treba podržati. Mogućnost da netko tko je krenuo na sveučilišni studij odustane, i po stručnoj liniji postane specijalist struke u koju je krenuo, puno obećava. To je sjajna šansa za mnoge nezavršene pravnike, ekonomiste... Prijelaz sa sveučilišnih na stručne studije mogao bi biti dobro rješenje. To treba razlikovati, a ne

poistovjećivati pri čemu nema limita. Ono što ih razlikuje je doktorat znanosti, koji ne može biti doktorat struke. 2010. godina je zadnja godina kad će fakulteti moći predvidjeti upise na stručne studije. Nikome ne pada na pamet promijeniti tu odredbu Zakona.

Prof. dr. sc. Mirko Jakić istaknuo je da se ne može složiti s tim da oni koji dolaze s Instituta budu više plaćeni, budući da se i od sveučilišnih profesora traži ista izvrsnost.

Prof. dr. sc. Pavo Barišić rekao da je nesporno da treba znanstvenike uključiti u nastavu. Kad nastavnik preko norme radi u vlastitoj organizaciji, ne bi trebala postojati razlika u plaćanju. Norma sati postoje za nastavnika kao i za znanstvenika. Namjera je omogućiti onom tko hoće još 30% svog radnog vremena uložiti u nastavnu djelatnost, bilo na nekom stručnom ili sveučilišnom studiju, da to legitimno prikaže. Do sljedećeg Rektorskog zbora trebalo bi doći do neke norme. Što se tiče primjedbi prof. D. Ščapa naglasio je da ne vidi zapreke da se na stručnim studijima ne predvidi znanstveno-nastavno radno mjesto.

Prof. dr. sc. Danica Škara rekla je da definitivno ne treba inzistirati na izjednačavanju nazivlja. Ne smiju biti isti nazivi na stručnim i sveučilišnim studijima.

Prof. dr. sc. M. Havelka rekao je da je njegovo mišljenje da sveučilišni nastavnici nisu dovoljno stručni za stručne studije.

Predsjednik Rektorskog zbora predložio je, a rektorski zbor jednoglasno usvojio:

ZAKLJUČAK

Sveučilišta će na svojim Senatima raspraviti o predloženim Izmjenama i dopunama Zakona, a svoje eventualne primjedbe i prijedloge će dostaviti Ministarstvu.

Ad 3. Financiranje vanjske suradnje

Predsjednik Rektorskog zbora otvorio je raspravu.

Stanislava Rogić istaknula je da postoje dva problema. Jedan je kako platiti vanjsku suradnju u zimskom semestru 2005./2006. godine. Mole se nazočni rektori da daju prijedloge. U Ministarstvu su očekivali podatke i trebalo bi na osnovu tih podataka odrediti način plaćanja vanjske suradnje. Međutim, te podatke nisu dobili. Istaknula je da je Ministarstvo platilo svu svoju obvezu za studente "branitelje" tj. 7000,00 kuna po studentu.

Prorektor Hunjak zatražio je da se dostavi Izvješće o izvršenju proračuna. Problem s vanjskom suradnjom je sljedeći: sveučilište dostavlja podatke Ministarstvu. Pitanje je kako platiti onog tko je mimo dopuštenja dekana odnosno rektora radio na drugom visokom učilištu, budući da je rečeno da će se sredstva dostavljati na matične fakultete.

Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer potvrdila je da je već nekoliko puta zatraženo od Ministarstva da se riješi pitanje kako financirati vanjsku suradnju. Već je bilo dogovoreno da će se vanjska suradnja plaćati preko onog sveučilišta/fakulteta s kojeg dolazi ta osoba koja odlazi na drugo sveučilište. To ćemo evidentirati tako da ta osoba zatraži od svog dekana/rektora suglasnost. Taj dekan/ректор u načelu treba dati dozvolu ako ta osoba nije

preopterećena. Sad je nastao problem kako riješiti one koji nisu u tablici, a radili su bez "dozvole" dekana/rektora.

Tajnica MZOŠ-a, S. Rogić objasnila je da o ovom problemu govore i Zakon o radu i odredbe kolektivnog ugovora. Precizirano je da se ne može raditi na drugom radnom mjestu bez suglasnosti. Zimski semestar je odrađen. Treba konkretno odrediti kako platiti tu održanu nastavu. Može se o ovom pitanju raspraviti na jednoj posebnoj sjednici, ali najprije treba dobiti podatke od sveučilišta.

Prof. dr. sc. M. Milković napomenuo je da vanjska suradnja nije samo suradnja s nastavnicima koji su u sustavu. Na Sveučilištu u Dubrovniku oni koji rade u sustavu imaju suglasnost. Problem je kad nastavnik kaže da njegov fakultet nema predviđenog novca. Onda mu mi moramo platiti ako želimo da se nastava održi. Jesmo li mi smjeli platiti? Senat nema što o ovome raspravljati.

Prof. dr. sc. dr. h. c. G. Kralik naglasila je da su problemi jako veliki i da dolazi u pitanje primjena *lump-suma*. Pitanje vanjske suradnje ne može se podvesti pod zajednički nazivnik. Njen prijedlog je da dođu kolege iz MZOŠ-a, te da se operativno poradi na tome, a tek tada cijeli problem dođe pred Rektorski zbor.

Predsjednik Rektorskog zbora podsjetio je nazočne da je bio dogovor da kad se budu davale dozvole za djelatnike sveučilišta koji idu raditi na drugo sveučilište, da to rade rektori te da to bude u okviru međusveučilišne suradnje. Dolazimo u situaciju da nema nikakve evidencije. Jedni daju suglasnosti, jedni kažu da ne daju, ali da svi imaju otvorene mogućnosti... Zato je nužna dobra analiza. Ako Ministarstvo kaže da nema podataka onda treba napraviti i taj napor da se to pitanje uredi. Potom je predložio, te je donesen sljedeći:

ZAKLJUČAK

Predstavnici MZOŠ-a običi će sva sveučilišta i raspraviti do kraja pitanja vezana za primjenu *lump-suma* u vanjskoj suradnji.

Hitno treba riješiti pitanje plaćanja zimskog i ljetnog semestra nastave za vanjsku suradnju.

Sveučilišta se obvezuju što prije dostaviti potrebne podatke u MZOŠ.

Ad 4. Natječaji za upise (upisne kvote)

Predsjednik Rektorskog zbora prof. dr. sc. Damir Magaš naglasio je da je pitanje upisa veoma važno. Prošle godine pojedini dijelovi sustava su bili preopterećeni upisanima s povlasticama i ponavljačima koji su startali po Bolonji, i to izvan kvota. Za ovu sjednicu trebali smo pripremiti kvote .

Prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov rekao je da se, vezano za objavu natječaja za upise s kvotama i drugim obavijestima, dosad uvijek dogovaralo s nekom od novinskih kuća. Što se tiče kvota to je stvar svakog sveučilišta posebno. Lani je krajem lipnja to dogovarano. Preporuka lani je bila da su kvote na razini prethodne godine, no ove godine smo sigurni da bi ih negdje trebalo smanjiti. Treba dobro procijeniti svoje kapacitete.

Prof. dr. sc. dr. h. c. G. Kralik spomenula je da je pitanje kvota ujedno i pitanje kapaciteta. Nije uputno ići ni na drastično smanjenje. Dosad je bilo s obzirom da *lump-sum* još nije do kraja zaživio rješavano tako da je za dio studenata broj i kvote određivalo Ministarstvo. Mi ćemo uputiti kvote na suglasnost ministarstvu, a tek onda bi išli u natječaj. Podržava zajednički natječaj no to ne isključuje mogućnost da neko sveučilište ne iziđe u lokalne novine s tim.

Prof. dr. sc. Slobodan Uzelac napomenuo je da je činjenica da se iz godine u godinu otvaraju novi studiji. Sveučilišta lagano otpuštaju stručne studije. Teško je objasniti istovremeno inzistiranje na pojačanom upisu barem na stručne studije kad se s druge strane govori o preopterećenosti nastavnika. Što se tiče upisa "branitelja" na prošloj sjednici se o tome dosta raspravljalo. Dobiveni su odgovori na anketu koje su priloženi. Analiziran je broj ukupno prijavljenih studenata, broj upisanih i upisanih po Zakonu o braniteljima i došlo se do npr. sljedećih postotaka udjela branitelja u odnosu na ukupan broj upisanih:

Učiteljski fakultet Osijek 49%

Zdravstveno učilište u Zagrebu - studij fizioterapije 48%

Filozofski fakultet Osijek 44%

Fakultet političkih znanosti u Zagrebu 44%

Edukacijsko- rehabilitacijski fakultet Zagreb - socijalna pedagogija 37%

Pravni fakultet Split – studij upravnog prava 37%

Pravni fakultet Split - sveučilišni studij 36%

Zdravstveno veleučilište - sestrinstvo 36%

Visoka učiteljska škola Zagreb 33%

Sveučilište Zadar - odjel za geografiju 32%

Veleučilište u Rijeci 31%

Sveučilište Zadar - odjel za engleski jezik i književnost 29%

Danas Ministar razgovara s predstavnicima braniteljskih udruga. Zakon u ovom trenu nije moguće mijenjati. Ako visoka učilišta pokazuju interes za povećanje kvote onih koji se upisuju za vlastite potrebe, ovu kategoriju će Ministarstvo platiti kao prošle godine. Ovo je prilika da se napravi nešto korisno, a to je da se napravi pomak prema studijima gdje se ljudi malo upisuju.

Akademik Rukavina predložio je povećanje kvote od nekih 10%

Prof. dr. sc. Igor Zanchi predlaže povećanje kvota za maksimalno 20%. Vlada bi trebala donijeti Odluku kojom bi se ograničio upis po tom Zakonu.

Predsjednik Rektorskog zbora predlaže sljedeći

ZAKLJUČAK

Sveučilišta, odnosno fakulteti i odjeli će autonomno, svaki za sebe odrediti upisne kvote u natječajima, vodeći računa i o onim studentima koji se upisuju temeljem Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji.

Rektorski zbor predlaže Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa da u dogovoru s Vladom Republike Hrvatske snosi troškove studija za studente upisane temeljem Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji u visini troškova studenata koji studiraju prema osobnim potrebama.

Ad. 5. Školarine

Predsjednik Rektorskog zbora podsjetio je nazočne da je još na prošlom Rektorskom zboru bilo rečeno da će ovo pitanje vrlo skoro (negdje oko 20. travnja) razmotriti Savjet za financiranje i da će o tome izvijestiti Rektorski zbor.

Prof. dr. sc. Igor Zanchi obavijestio je članove Rektorskog zbora da je rektor prof. dr. sc. I. Pavić službeno odsutan, a da se Savjet još nije sastao, već će to učiniti slijedeći tjedan. Zaključci sa sastanka dostavit će se Nacionalnom vijeću i Rektorskom zboru. Predlaže stoga da Rektorski zbor razmotri pitanje visine školarina i pošalje svoj stav kao prijedlog Savjetu.

Prof. dr. sc. S. Uzelac rekao je tad da je bilo problema oko sazivanja ovog sastanka budući da je to veliko tijelo nije se uspio naći termin da se svi okupe. Rektor Pavić je radio pripreme radnje s pomoćnikom ministra S. Mamićem. Iako Savjet nije stručno tijelo Rektorskog zbora već Nacionalnog vijeća dobro je da se o njegovom radu informira i Rektorski zbor.

Prorektor prof. dr. sc. T. Hunjak istaknuo je da je sustav školarina inače veoma nepravedan sustav. Treba ugraditi rješenje po kojem nema izuzetaka u barem djelomičnom participiranju cijene studiranja. Ovo bi trebala biti posljednja godina ovakvog sustava školarina.

Prof. dr. sc. Damir Magaš predložio je potom da bi bilo dobro takav prijedlog da se uvede participacija za sve (ili za nikoga) prenijeti Savjetu pa neka se o tom raspravi pred Nacionalnim vijećem. Mogle bi se dakle smanjiti školarine, ali da svi participiraju u nekom iznosu, uz odgovarajući sustav stipendiranja, kredita, donacija i sl., ili da kažemo da ovo bude zadnja godina školarina po starom. To bi značilo da se, sukladno dogovorenom preklani na Rektorskom zboru, te sa Ministarstvom, podignu kao i lani participacije za školarine za 10% i da plaćaju i dalje oni koji plaćaju, a ne plaćaju oni koji u ovakvom sustavu ne plaćaju.

Prof. dr. sc. dr. h. c. Gordana Kralik zamolila je sve da razmisle jesu li spremni sad ići na takvo radikalno rješenje novih uvjeta participacije za svih? Prekratko je razdoblje. Predlaže da se postojeće školarine povećaju za 10%, ali samo za prvu godinu studija, dok bi ostale godine ostale po starom, sukladno već dogovorenom.

Prof. dr. sc. V. Jerolimov rekao je da postoje ugovori između sveučilišta i studenata. Neka su sveučilišta ugradila takvu odredbu. Kad govorimo o participaciji onda imamo na pameti i troškove studija. Tko, što i s čime subvencionira? Krediti i stipendije su od ovog neodvojivi. Valja paziti na socijalne kriterije, kriterije izvrsnosti i, naravno, i stimuliranje i destimuliranje deficitarnih odnosno suficitarnih zanimanja.

Rektorica Mencer navela je da na Sveučilištu u Zagrebu postoji velik problem sa studentima ukoliko bi se išlo na povećanje participacija, tj. pritisak, te ne može podržati promjene u odnosu na sadašnje stanje.

Prof. dr. sc. M. Milković dodao je da javnost mora znati da školovanje košta, dakle studenti trebaju participirati u svom školovanju. Ovog trenutka nema spremnosti za radikalni pomak, ali važno je reći što se priprema. Treba brisati razlike između onih koji studiraju za vlastite potrebe i onih koji studiraju "redovno". Možda bi bilo dobro startati s onima koji budu polagali državnu maturu. Bilo bi optimalno pratiti I. generaciju s državnom maturom i startati s participacijama. Sada, kad se student primjerice prijavi na više studija i položi sve prijemne,

nerijetko se upiše tamo gdje je besplatno. Najčešće upiše nešto što državi ne treba, a ni on sam to naročito ne želi, ali je, eto, besplatno. Kad se krene s dijelom participacije doći će do disperzije studija.

Prorektorica Sveučilišta u Zadru, prof. dr. sc. Danica Škara istaknula je da su na doktorskim studijima koje nitko ne spominje ogromne školarine. Sustav financiranja doktorskih studija je velika nepoznanica.

Predsjednik Rektorskog zbora spomenuo je da se još lani i preklani dogovorilo na svim razinama, da zbog dugogodišnjeg zaostajanja, treba sukcesivno povećavati školarine, budući da rastu troškovi. Ujedno, izgleda da ne postoji spremnost i da se temeljito promijeni sustav. S obzirom na navedeno Rektorski zbor daje

PREPORUKU

Predlaže se Senatima za ovu akademsku godinu da povećaju školarine za 10% u odnosu na prošlu godinu. Ovo povećanje odnosi se samo za I. godinu studija.

Rektorica Mencer nije se složila s ovom preporukom.

Ad 6. Rezultati ankete MZOŠ-a i izvješća o primjeni *Bolonje*

Prof. dr. sc. S.Uzelac započeo je s iznošenjem podataka koji su rezultat analize primjene *Bolonje* po sveučilištima. Primijetno je da su studiji u sjedištu visokog učilišta bolje koncipirani. Ovo vrijedi pogotovo za mobilnost studenata. Izvan sjedišta mobilnosti nema. Najlošije je stanje kod pitanja: "jesu li sveučilišta ponudila studentima dovoljan broj izbornih predmeta na drugim visokim učilištima?" Vezano za ECTS pita jesu li jasni kriteriji dodjeljivanja. Rezultati prolaznosti na ispitima pokazuju da negdje nema padanja, primjerice na privatnim učilištima.

Prof. dr. sc. Igor Zanchi napomenuo je da su više manje ovo subjektivna mišljenja. Njega osobno je zaintrigirala prolaznost studenata. Na cijelom sveučilištu manje od 25% mogućih ECTS je zaslužilo 50% studenata. Predlaže da se bar jednom godišnje naprave ovakve analize.

Akademik Rukavina spomenuo je da su u Rijeci testirali 2600 studenata i da će na slijedećem Rektorskom zboru, ako o tom bude tema, iznijeti dobivene podatke. Uglavnom, rezultati nisu tako loši.

Prof. dr. sc. M. Milković rekao je da ove analize treba raditi i za ljetni semestar. Komentirao je segment o mobilnosti studenata. Mnogi nisu ni znali kako popuniti upitnik. Svakom studentu koji studira Pomorstvo praktički je moguće polagati na četiri sveučilišta (Rijeka, Split, Zadar, Dubrovnik).

Predsjednik Rektorskog zbora predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno usvaja slijedeći

ZAKLJUČAK

I dalje će se provoditi analitičke ankete na razini sveučilišta

Ad. 7. Razno

Stanislava Rogić predložila je da se problematika vanjske suradnje odredi za jednu od budućih sjednica, kao točka dnevnog reda.

Slijedeći termin sastanka članova Rektorskog zbora je 5. lipnja 2006. u 10,30 u Mostaru, BIH, u radnoj posjeti Sveučilištu u Mostaru, s čime su se nazočni složili.

Dovršeno u 19,30.

Zapisnik sastavila:

Antonella Lovrić, dipl. iur.

Predsjednik Rektorskog zbora:

Prof. dr. sc. Damir Magaš