

REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

Klasa: 602-04/16-05/43  
Urbroj: 380-230/071-17-20  
Zagreb, 21. srpanj 2017.

## ZAPISNIK

10. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj 2016./2017. godini održane 21. srpnja 2017. u Zagrebu s početkom u 12 sati.

Nazočni članovi Rektorskoga zbora:

1. **prof. dr. sc. Šimun Anđelinović**, rektor Sveučilišta u Splitu i predsjednik Rektorskoga zbora,
2. **prof. dr. sc. Željko Turkalj**, rektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku i zamjenik predsjednika Rektorskoga zbora,
3. **prof. dr. sc. Damir Boras**, rektor Sveučilišta u Zagrebu,
4. **prof. dr. sc. Snježana Prijić Samaržija**, rektorica Sveučilišta u Rijeci,
5. **prof. dr. sc. Dijana Vican**, rektorica Sveučilišta u Zadru,
6. **prof. dr. sc. Nikša Burum**, rektor Sveučilišta u Dubrovniku,
7. **prof. dr. sc. Alfio Barbieri**, rektor Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli,
8. **prof. dr. sc. Marin Milković**, rektor Sveučilišta Sjever.

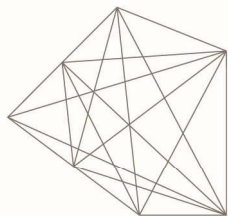
Ostali nazočni:

9. **prof. dr. sc. Željko Tanjić**, rektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
10. **prof. dr. sc. Ljerka Ostojić**, rektorica Sveučilišta u Mostaru,
11. **prof. dr. sc. Vlatko Cvrtila**, predsjednik Vijeća veleučilišta i visokih škola,
12. **Petar Ramljak**, predsjednik Hrvatskog studentskog zbora,
13. **prof. dr. sc. Branka Ramljak**, državna tajnica u Ministarstvu znanosti i obrazovanja
14. **Stipe Mamić**, pomoćnik ministrice znanosti i obrazovanja,
15. **prof. dr. sc. Jasmina Havranek**, ravnateljica Agencije za znanost i visoko obrazovanje,
16. **prof. dr. sc. Mirjana Hruškar**, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu,
17. **prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić**, prorektorica Sveučilišta u Zagrebu,
18. **prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
19. **prof. dr. sc. Ante Čović**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
20. **prof. dr. sc. Mladen Janjanin**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
21. **prof. dr. sc. Miloš Judaš**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
22. **prof. dr. sc. Tonći Lazibat**, prorektor Sveučilišta u Zagrebu,
23. **izv. prof. dr. sc. Davor Vašiček**, prorektor Sveučilišta u Rijeci,
24. **prof. dr. sc. Alen Soldo**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
25. **prof. dr. sc. Marko Rosić**, prorektor Sveučilišta u Splitu,
26. **prof. dr. sc. Mario Vinković**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku,
27. **prof. dr. sc. Tomislav Mrčela**, prorektor Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku,
28. **prof. dr. sc. Hrvoje Štefančić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
29. **prof. dr. sc. Gordan Črpić**, prorektor Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
30. **izv. prof. dr. sc. Ines Sabotič**, prorektorica Hrvatskog katoličkog sveučilišta,
31. **prof. dr. sc. Krunoslav Šmit**, dekan Arhitektonskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu,
32. **prof. dr. sc. Boris Trogrlić**, dekan Fakulteta građevinarstva, arhitekture i geodezije Sveučilišta u Splitu,
33. **Heli Hajdić Nikolić, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta u Zagrebu,
34. **Vesna Mijatović, dipl. iur.**, glavna tajnica Sveučilišta J. Dobrile u Puli,
35. **Paula Pavletić, prof.**, tajnica Rektorskoga zbora RH,
36. **Petra Lojen**, stručna suradnica u uredu Rektorskog zbora RH,
37. **doc. dr. sc. Mario Konecki**, koordinator za informacijske tehnologije Rektorskoga zbora

Predsjed  
Sveučilište  
u Splitu

Presidency  
University of Split

Tajništvo  
Kralja Zvonimira 8  
10000 Zagreb, HR  
tel: +385 1 4698 109  
fax: +385 1 4698 141  
www.rektorski-zbor.hr



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

Sjednicom predsjedava prof. dr. sc. Šimun Anđelinović, predsjednik Rektorskoga zbora u akademskoj 2016./2017. godini.

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** predlaže, a nazočni članovi jednoglasno prihvaćaju sljedeći

***Dnevni red:***

- 1. Prihvaćanje zapisnika 9. sjednice Rektorskoga zbora u akademskoj godini 2016./2017.;***
- 2. Izvještaj o preuzetim zaduženjima s prošle sjednice te izvještaj o radu pojedinih povjerenstava;***
- 3. Nacrt Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora ili reizbora u znanstveno-nastavna zvanja;***
- 4. Izvještaji sveučilišta sukladno uputama Ministarstva znanosti i obrazovanja vezano uz realizaciju radnih mjesta od svibnja 2016. do svibnja 2017.;***
- 5. Utjecaj rezultata petogodišnje akreditacije visokih učilišta na strateško planiranje sveučilišta i operativni plan Vlade RH za visokoškolsko obrazovanje;***
- 6. Razno.***

***Ad.1.***

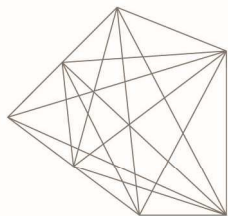
**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** zaželio je dobrodošlicu svima nazočnima te posebno pozdravio novoimenovanu državnu tajnicu u Ministarstvu znanosti i obrazovanja prof. dr. sc. Branku Ramljak, te predsjednika Studentskog zbora, gospodina Petra Ramljaka koji po prvi puta prisustvuju sjednici Rektorskoga zbora.

Na pitanje predsjednika Rektorskog zbora, prof. dr. sc. Šimuna Anđelinovića ima li primjedbi na zapisnik s 9. sjednice Rektorskoga zbora, javio se prof. dr. sc. Damir Boras .

**Prof. dr. sc. Damir Boras** osvrnuo se na točku koje je bila na dnevnom redu vezano uz usvajanje zapisnika s 8. sjednice a vezano uz glasovanje o podršci prof. dr. sc. Dijani Vican te radu Posebnoga stručnoga povjerenstva za provedbu Strategije obrazovanja, znanosti i tehnologije. Rekao je kako potpuno prihvaća objašnjenje rektorice Prijić – Samaržije koja je prilikom usvajanja zapisnika naknadno zatražila da ostane suzdržana kod usvajanja zaključka, međutim smatra da su interpretacije kroz medije, posebno udruge „Universitas“, potpuno nepotrebne te ih treba završiti. Smatra da nije trebalo mijenjati zaključak koji je već bio donesen, već je samo uz njega trebalo priložiti objašnjenje rektorice Prijić - Samaržije.

**Prof. dr. sc. Snježana Prijić–Samaržija** rekla je da je riječka udruga „Universitas“ udruga koja prati funkcioniranje visokog obrazovanja te je njihovo djelovanje potpuno neovisno pri čemu vrlo često znaju biti kritični i prema Sveučilištu u Rijeci u svojim napisima u medijima.

Budući da nema ostalih primjedbi na zapisnik, predsjednik Rektorskog zbora, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor RH jednoglasno prihvaća



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

zapisnik 9. sjednice Rektorskog zbora u akademskoj godini 2016./2017. održane 18. lipnja 2017. u Dubrovniku.

#### **Ad. 2. 1.**

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** podsjetio je na inicijativu osnivanja združenog studija održive i zelene gradnje koji bi se izvodio na svim našim sveučilištima s ciljem postizanja nove struke koja je definirana kroz europski projekt i koja bi otvorila mogućnost da unutar Hrvatske dobijemo određeni broj stručnjaka koji bi se mogli baviti zelenom i održivom gradnjom.

Predsjednik Povjerenstva za pripremu studija **prof. dr. sc. Boris Trogrlić** izvijestio je da su održana dva sastanka Povjerenstva. Iako je studij bio predviđen kao diplomski, dogovoreno je da se studij organizira kao sveučilišni specijalistički studij. Naglasio je da je zanimanje koje će steći studenti toga studija - inženjer održive gradnje, zanimanje budućnosti. Prepoznaje se očuvanje tradicijske gradnje s implementacijom novih tehnologija te su stoga pozvali Ministarstvo graditeljstva i Ministarstvo zaštite okoliša da podrže tu temu. Sljedeći korak je napraviti i razraditi financijski plan i podići na izvedbenu razinu. Podsjetio je da je planirano održavanje studija na četiri sveučilišta u Zagrebu, Splitu, Rijeci i Osijeku, kao i u sklopu radionica na ostalim sveučilištima, u trajanju četiri semestra. Polaznici studija bi imali osiguran smještaj te bi kroz četiri semestra upoznali kulturnu baštinu i tradicijske vrijednosti cijele Hrvatsku. Istaknuo je kako se imaju namjeru obratiti Ministarstvu znanosti i obrazovanja radi daljeg razvoja studija, obzirom da su došli do točke s koje mogu utvrditi da je izvedba tog studija opravdana.

Član Povjerenstva **prof. dr. sc. Krunoslav Šmit** je rekao da su napravljeni dobri temelji i dobivena su potrebna saznanja kako bi se taj specijalistički poslijediplomski studij mogao i organizirati. Sljedeći koraci bi trebali voditi ka operacionalizaciji. Posebno se vodilo računa o poziciji znanja koje će studenti dobiti kao i poziciji unutar struke zbog čega je konačni prijedlog bio da studij bude specijalistički. Ukoliko bi se ulazilo u kompetencije osnovnih znanja moralo bi se uključiti komore i mijenjati druge elemente, što situaciju pravi bitno složenijom. Zaključio je da je ovo model koji je jednostavno provediv i koji može polučiti efektom dobivanja stručnjaka iz područja održive i zelene gradnje.

**Prof. dr. sc. Anđelinović** složio se sa svime navedenim i predložio da je bitno da kao Rektorski zbor daju punu podršku tome.

Slijedom iznesenog, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

### **ZAKLJUČAK**

#### **I.**

**Rektorski zbor RH prihvaća izvješće predsjednika Povjerenstva za pripremu združenog studija održive i zelene gradnje prof. dr. sc. Borisa Trogrlića.**

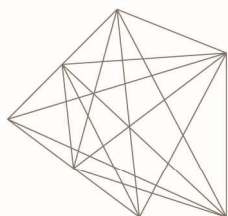
#### **II.**

**U cilju realizacije združenoga studija održive i zelene gradnje predlaže se sastanak Povjerenstva iz točke I. sa Ministarstvom znanosti i obrazovanja.**

#### **Ad. 2. 2.**

**Paula Pavletić** izvijestila je da je Agencija za mobilnost i programe Europske unije sukladno zaključku s prošle sjednice dostavila statistiku mobilnosti po sveučilištima.

**Prof. Anđelinović** istaknuo je da je internacionalizacija visokih sveučilišta vrlo važan segment kojem Rektorski zbor daje podršku. Kao što je vidljivo, dolazna mobilnost raste više u odnosu na odlaznu zbog relativno skromnih kapaciteta za



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

smještaj studenata. Istaknuo je da treba pojačati urede za međunarodnu suradnju na sveučilištima i povećavati suradnju.

#### **Ad. 2.3.**

**Paula Pavletić** vezano uz Povjerenstvo za pripremu prijedloga Pravilnika o vježbaonicama za javnu raspravu, podsjetila je da Ministarstvo znanosti i obrazovanja još uvijek nije imenovalo svojega predstavnika u Povjerenstvo temeljem dopisa od 16. lipnja 2017.

#### **Ad. 2. 4.**

**Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar** je u ime Povjerenstva za pripremu jedinstvenog digitalnog znanstvenog časopisa studentskih radova izvijestila o raspravi na konstituirajućoj sjednici Povjerenstva. Zaključeno je da bi radovi koji bi se objavljivali u takvom znanstvenom časopisu bili recenzirani znanstveni radovi, uz prijedlog da to budu radovi koji su dobili rektorovu ili dekanovu nagradu, ali i oni radovi proizašli iz suradnje studenata i mentora na raznim razinama, neovisno jesu li vezani uz završne, seminarske radove, diplomske ili preddiplomske razine. Uredništvo bi trebalo biti interdisciplinarne prirode i uključivalo bi predstavnike sa svih sveučilišta RH i po jednog predstavnika studenata vodeći računa o tome da se uključe sva znanstvena područja. Najavila je da će u rujnu održati sastanak sa ravnateljem Srca, gospodinom Bekićem kako bi definirali pitanje digitalne infrastrukture. Također, Povjerenstvo u rujnu planira definirati opseg, doseg i cilj, uredništvo i recenzije po svim područjima, kao i opremu i dinamiku izlaženja.

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je rekao da se još uvijek premalo pažnje posvećuje studentskim radovima i kako će ovakva inicijativa pridonijeti tome da se poveća upošljivost studenata s jedne strane, kao i ispunjavanje kriterija za napredovanje nastavnika - mentorstvo u izradi radova. Istaknuo je kako će unutar sveučilišta svi recenzenti raditi besplatno, pa neće biti dodatnih troškova.

**Stipe Mamić** je rekao da se izgradnja novog aplikativnog rješenja može financirati iz ESF-a , samo treba napraviti projekt. Predlaže da se Ministarstvu znanosti i obrazovanja uputi dopis s opisom ideje i koncepta projekta te navede iznose potrebne za realizaciju.

**Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar** istaknula je da je ovaj prijedlog rješenja dobrodošao i daje vjetar u leđa jer je i njihov cilj bio imati minimalne financijske troškove uz iskorištavanje postojećih resursa.

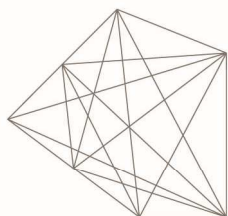
**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** se složio da je zajednički cilj sa što manje sredstava postići najbolji efekt kako bi studenti i mentori bili vidljivi, a što bi im ujedno pomoglo za buduće zaposlenje.

#### **Ad. 2. 5.**

**Prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić** ukratko je izvijestila o rezultatima projekta Forum stipendija koji je započeo u veljači o.g. te rekla da je nakon puštanja u funkciju web-portala u prva četiri mjeseca uneseno više od 80 linija stipendiranja i ostvareno više od 61.900 posjeta web-portalu kao i gotovo 380.000 klikova. Najavila je da će i dalje nastavljati razvijati određene funkcije i nove elemente na mrežnoj stranici Forumu.

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** predložio je da bi bilo dobro da se s razine Ministarstva znanosti i obrazovanja uputi druga ministarstva da sve stipendije objavljuju na ovom portalu kako bi se izbjeglo dupliranje, a pri čemu bi sve stipendije bile na jednome mjestu. Podsjetio je da je svako sveučilište zadužilo koordinatora da nadopunjuju portal novim i svježim podacima što je utjecalo i na velik broj posjeta u relativno kratkom roku.

#### **Ad.3.**



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je ukratko izvjestio da se Povjerenstvo za tumačenje i izradu prijedloga izmjena i dopuna odluka o nužnim uvjetima za izbore u zvanja sastalo i radilo na svim pristiglim prijedlozima u javnoj raspravi na Nacrt Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora ili reizbora u znanstveno-nastavna zvanja koja je bila otvorena do 17. srpnja o.g. Međutim, zbog brojnih pristiglih primjedbi konačni Nacrt Odluke još uvijek nije spreman za usvajanje na današnjoj sjednici. Brojne primjedbe su stigle na uvjete vezano uz društveni doprinos te će ih se neće navoditi u uvjetima, ali će se razjasniti i pojačati kriteriji vezani za aktivnost na sveučilištu, znanstveni rad, nastavni rad i sl.

**Prof. dr. sc. Damir Boras** naglasio je kako su neki fakulteti slali primjedbe rektoratima, ali smatra da sve primjedbe treba slati direktno Rektorskom zboru obzirom da je Rektorski zbor otvorio javnu raspravu. Tijekom rasprave koja je bila otvorena gotovo četiri tjedna pristiglo je gotovo 200 stranica teksta sa oko 1000 primjedbi i Povjerenstvo Rektorskog zbor je napravilo velik posao analizirajući pristigle komentare. Smatra važnim da uvjeti za napredovanja budu u društvenom pogledu alternativni i da se mogu zamjenjivati znanstvenim uvjetima. Smatra da bi nakon donošenja konačnog teksta Nacrta Odluke bilo dobro napraviti još jednu jasnu raspravu.

**Prof. dr. sc. Alen Soldo** smatra da se u raspravama zaboravlja na B - kriterij znanstveno-stručnog doprinosa. Pod tim su kriterijem znanstveni projekti veoma ograničeni u smislu da se valoriziraju isključivo oni koji su od Hrvatske zaklade za znanosti te europski projekti dok izvora znanstvenih projekata, tj. mogućnosti da apliciraju, ima raznih. Tako se na primjer, ako već govorimo o internacionalizaciji, možemo prijavljivati i na američke projekte i projekte bilo kojih drugih zaklada pa nema apsolutno nikakve potrebe ni logike takve projekte zanemarivati. Napomenuo je kako bi se trebali priznavati *svi znanstveni projekti*, a ne samo Zaklade za znanost koja dijeli 8-9 milijuna eura, dok neke fondacije koje nisu naveden dijele nekoliko stotina milijuna eura godišnje i nema ih smisla zanemariti.

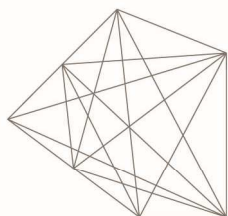
**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je zaključio kako će Povjerenstvo nastaviti rad na Nacrtu Odluke, a vjeruje da će se na sljedećoj sjednici Rektorskog zbora u Varaždinu raspravljati o uvjetima temeljem pročišćenog teksta.

#### **Ad.4.**

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je rekao kako su u skladu sa zaključkom s prošle sjednice sva sveučilišta prema prethodnoj uputi Ministarstva znanosti i obrazovanja dostavila izvešća o nerealiziranim prethodnim suglasnostima, a Ministarstvu su dostavljena zbog ishitrenih medijskih napisa da su se rektori ponašali neadekvatno zapošljavajući puno ljudi u sustav te probili te sustave. Smatra da su se svi rektori ponašali sukladno zakonu. Pozvao je sve rektore da iskažu stanje na svojem sveučilištu što će otvoriti mogućnost da se još jedanput raspravi i zaključi da će sveučilišta bez obnavljanja ostariti i propasti što dugoročno neće biti dobro za hrvatsku znanost. Podsjetio je kako je Rektorski zbor već donio zaključke kako bi na najbolji način sukladno znanstvenim, nastavnim i drugim kriterijima od 500 do 1000 asistenata trebalo ući u sustav svake godine. Za to bi država trebala osigurati sredstva inače će naša sveučilišta pomalo propadati, a AZVO će ukidati dopusnice.

**Prof. dr. sc. Alfio Barbieri** je rekao kako Sveučilište J. Dobrila u Puli nije iskoristilo sve raspoložive koeficijente, ali ima otvorene natječaje.

**Prof. dr. sc. Marin Milković** je rekao kao Sveučilište Sjever nije realiziralo dio raspoloživih koeficijenata radi postupaka izbora koji su u tijeku, a suma koeficijenata je manja po broju studenata i veličini u odnosu na druga sveučilišta,



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

na što je prof. Anđelinović rekao kako su tome sveučilištu nužni koeficijenti jer je novo i mora uspostaviti studijske programe.

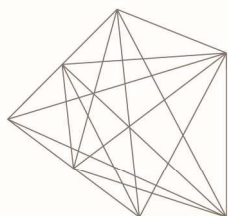
**Prof. dr. sc. Dijana Vican** je rekla kako je Sveučilište u Zadru 5. lipnja Ministarstvu uputilo dopis u kojemu je istaknula potrebe koeficijenta složenosti poslova za popune ispražnjenih radnih mjesta i unaprjeđenje djelatnika koji su za to stekli zakonske uvjete, jer imaju mali broj umirovljenja u ovoj i narednim akademskim godinama. Ističe kako Sveučilište nije niti u jednom trenutku prešlo proračun.

**Prof. dr. sc. Nikša Burum** je istaknuo kako Sveučilište u Dubrovniku nije niti u jednom trenutku probilo koeficijent iako su prenapregnuti do krajnjih granica. Imaju još 3,22 slobodnih koeficijenata ne zato što ne mogu popuniti, nego kontroliraju natječaje i dogovaraju s ljudima da pričekaju dok se ne oslobodi koeficijent. S druge strane su investirali svoj novac u razvojne programe i imaju sedam milijuna eura projekata iz EU, a nemaju ljude koji će ih odraditi već iz vlastitih sredstava plaćaju vanjske suradnike za projekte. Smatra da je sramotno.

**Prof. dr. sc. Snježana Prijic Samaržija** je rekla kako je Sveučilište u Rijeci poštujući lance napredovanja i dodjeljujući koeficijente samo ukoliko se oslobode, dakle bez ikakvih drugih zapošljavanja i dodjeljivanja novih koeficijenata, sada prekoračilo proračun. Ovaj porast u koeficijentima dogodio se isključivo iz razloga što su se u trenutku kad je došlo do definiranja koeficijenata desila mnoga napredovanja. Definiranje koeficijenata se dogodilo u studenome kada su koeficijenti najniži jer su profesori taman otišli u mirovinu, a novi još nisu realizirani. Kad gledamo povećanje osnovice plaće plus napredovanja plus dodaci, što nije potpuna jednakost između onoga koji ode sa 65 u mirovinu i onih kako se raspodijeli, dolazi do nelogičnosti da se bez ikakvog zapošljavanja novog koeficijenta dolazi do proboja koeficijenta.

**Prof. dr. sc. Željko Turkalj** je rekao kako su sva sveučilišta u razgovoru s gospodinom Mamićem razjasnili zbog čega je došlo do „uvjetno rečeno“ odstupanja. Smatra da treba staviti naglasak na zajednički problem, a to je da suma koeficijenata nije jednaka iznosu financiranja. Tako je npr. koeficijent i za asistenta i za redovitog profesora u iznosu koji treba dobiti, međutim, iznos novca nije isti. Redoviti profesor u trajnom zvanju pri kraju radnog vijeka zbog minulog rada koji se dodaje na koeficijent je znatno veći iznos novca, nego kad te koeficijente raspodijelimo kao naslijeđene asistentima koji su na početku karijere. Također, koeficijent bude npr. danas oslobođen, a imamo dvoje-troje kolega koji će stići napredovati tek možda kroz godinu dana jer se zna da procedura na matičnim vijećima može trajati ponekad i šest mjeseci do dvije godine. Onda se nakon dvije godine već jednom dodijeljeni koeficijenti aktiviraju i probije se proračun. Također je problem što dolazi do velikih smjena genreacija jer se zapošljavalo u valovima. Podržava što je rekao prof. Anđelinović da bi svake godine trebalo biti razvojnih mjesta 500 do 1000 da bi sveučilišta opstala.

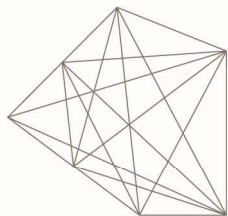
**Prof. dr. sc. Damir Boras** je rekao kako su svi rektori jasno definirali problem - ako postoji kontinuitet znanstvene politike, onda ne postoji problem koeficijenata. Smatra da se Rektorski zbor treba držati zaključaka sa sjednice iz svibnja o.g. održane u Osijeku s obzirom da su ti zaključci doneseni u dogovoru s tadašnjim ministrom i dvoje pomoćnika koji su još uvijek tu i imaju karakter dogovora. Ključno je da raspoloživi koeficijent sveučilišta ne obuhvaća napredovanje redovitih profesora u trajno zvanje sukladno čl. 67, razvojna mjesta znanstvenih novaka, neiskorištene odobrene suglasnosti Ministarstva i nastavnike na položajnim radnim mjestima. Ako se držimo tog zaključka i dogovora s Ministarstvom, onda je jasno i vidljivo da niti jedno sveučilište nije prekoračilo raspoloživi koeficijent. Ti zaključci traže suradnju sveučilišta i Uprave za visoko obrazovanje u provedbi i nadzoru korištenja raspoloživih koeficijenata.



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

**Prof. dr. sc. Ante Čović** je pojasnio razgovore s Ministarstvom te rekao kako je Sveučilište u Zagrebu pripremio prijedlog zaključaka vezano uz cijelu problematiku uz koje idu dva bitna dokumenta kao potpora: zaključak iz Osijeka i pitanje Strategije obrazovanja, znanosti i visoke tehnologije na koju se Ministarstvo često poziva, ali izgleda da u pitanju financiranja visokog obrazovanja nije uopće bitna. Glavni problem je što se sveučilišta pravdaju zbog nečega za što nisu ni najmanje kriva i stavljena su na stup srama, a zapravo bi na stupu srama trebali biti oni koji vode znanstvenu politiku. Istaknuo je kako je došlo do bitno drugačijih odnosa sveučilišta i Ministarstva nego što je to do sada bio slučaj. Ranije su ministri bili vrlo kooperativni i nikad se nije izgubio iz vida zajednički cilj unapređenja sustava znanosti i visokog obrazovanja. Sada imamo pristup kažnjavanja i discipliniranja visokih sveučilišta, a iz Ministarstva smo dobili silne upute što će se uključivati, a što ne. Vidi se da ljudi koji su pisali upute ne razumiju problem što se pokazalo i u razgovorima koji su vođeni u Ministarstvu. Pitanje je vođenja znanstvene politike, planiranja proračuna i rebalansa proračuna i vođenja odgovorne politike gdje se neće ugušiti sveučilišta, nego će disati. Sveučilišta se žele prikazati u medijima kao neodgovorne pa će onda Ministarstvo voditi kadrovsku politiku. Smatra da postoji prikrivena ambicija Ministarstva da preuzme, ne brigu o trošenju proračunskih sredstava što nitko ne osporava, nego da preuzme kadrovsku politiku na sveučilištima što je vrlo opasno. To dokazuje i mail poslan manje od jedan sat prije ove sjednice koji kaže da će prioritet i nadalje biti nova zapošljavanja mladih suradnika i docenata te završeni postupci napredovanja postojećih zaposlenika na nastavnim mjestima. Ne zna tko je to tako detaljno analizirao sustav da kaže da baš tamo treba. Vidi se proizvoljno određivanje, koristeći naprosto poziciju moći gdje ništa nije potrebno argumentirati, dokazivati i analizirati. Dobro je da su u Ministarstvo poslani nerealizirane suglasnosti jer sad Ministarstvo više neće imati alibi da u svojim planskim projekcijama to ne predviđa, kao što je dosad radilo. Ovome se može dodati i famozno povećanje plaća od dva posto. Smatra da je to mjera kojom sveučilišta trebaju otpustiti dva posto djelatnika, tj. da ne bi prekoračili taj iluzorno i pogrešno postavljeni koeficijent sveučilišta bi trebala otpustiti dva posto djelatnika. Sveučilište u Zagrebu je razmišljalo da treba alarmirati javnost da Ministarstvo prestane sramotiti sveučilišta, ali se iz obzira prema Vladi odustalo. Stoga smatra da je potrebno zaštitu tražiti na razini Vlade. Država se mora držati svojih dokumenata te ključnim argumentom smatra navod iz Strategije: „*Cilj Strategije obrazovanja, znanosti i tehnologije glasi (4.2 poticati izdvajanje za visoko obrazovanje iz javnog i privatnog sektora): Hrvatsko javno izdvajanje za visoko obrazovanje određeno je kao postotak BDP-a, a trenutno je među najnižima i Europi i iznosi 0,73. Tako nisko izdvajanje onemogućuje svaku ozbiljniju reformu visokoobrazovnog sustava, stoga je jedan od najvažnijih ciljeva u budućem razdoblju pozicioniranje Hrvatske među zemljama EU u razini izdvajanja za znanost i visoko obrazovanje. To je ujedno i mjera stvarnog prepoznavanja uloge obrazovanja i istraživanja kao pokretača gospodarskog i društvenog napretka i stvarne opredijeljenosti za društvo utemeljeno na znanju. Minimalni cilj koji će Hrvatska postaviti u visini izdvajanja iz javnog sektora jest dosizanje medijana europskih zemalja do 2020.*“

Istaknuo je kako rast do medijana mora početi rebalansom već ove godine koje Ministarstvo mora donijeti u dogovoru sa sveučilištima i gdje će izvršiti obvezu prema odluci koju je donijelo najviše tijelo ove države, a to je Sabor. Za provedbu mjere 4.21 - postupno povećavati sredstvaza visoko obrazovanje do postizanja medijana EU zaduženi su Ministarstvo financija i Ministarstvo znanosti i obrazovanja, a pokazatelj provedbe je postotak proračunskih izdvajanja u usporedbi s medijanom EU. Ono što prvo moramo tražiti je da se izračuna i dojavi rektorima taj postotak. Također je rekao kao je Zagrebačko sveučilište dogovorilo da će prije umetanja u COP imati bilateralne sastanke na razini pomoćnika ministara, prorektora i glavnih tajnika tj. onih koji se bave kadrovskom politikom pa



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

će zajedno vidjeti da li postoji neka opasnost i zajedno naći rješenje. Ako ne uspostavimo partnerski pristup doći će do nesagledivih posljedica.

Podsjetio je da je g. Mamić u svibnju u Osijeku rekao da se koeficijenti neće sagledavati na razini mjeseca, nego na razini godine te da se ima jedan manevarski prostor u kojem će se nekad prekoračiti, nekad podbacit, a o svemu skupa voditi zajednička briga. Ta zajednička briga se mora osnivati na načelno razgraničenoj nadležnosti. Ministarstvo je doista nadležno za praćenje i brigu i kontrolu trošenja proračunskih sredstava, to nitko ne osporava, ali ne može se ta briga pretvoriti u ambiciju da se vodi kadrovska politika u Ministarstvu, a posebno ne može Ministarstvo osloboditi brige da se taj sustav ne razvija, da ne može normalno funkcionirati. Ne samo da sveučilište mora normalno funkcionirati, nego se mora i razvijati, jer ga na to obvezuje najveći dokument koji postoji u ovoj državi.

Na operativnoj razini je predložio da se za rujan dogovori savjetovanje na razini prorektora, glavnih tajnika, pomoćnika ministara da se uđe u meritum problema i nađe rješenje u listopadu jer neke se stvari mogu pokriti kroz rebalans proračuna, što je bila praksa i prethodnih godina.

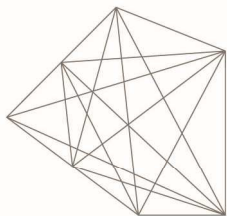
Predlaže da se usvoje predloženi zaključci koje je u materijalima podijelio prisutnima na sjednici, te da se upute premijeru te da predsjednik Rektorskoga zbora zatraži prijem kod premijera i s njime razgovara o ovome problemu jer je ovo pitanje kontinuiteta i diskontinuiteta državne politike. Vlada mora reći jesu li za kontinuitet i zaključke koji su doneseni u svibnju o.g. u Osijeku i imaju snagu sporazuma ili su za dopise Ministarstva koji su prije došli u medije nego na sveučilišta.

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je prvo iznio podatke o Sveučilištu u Splitu koje je u prethodnom razdoblju minimalno probilo koeficijente, a zbog napredovanja na kraju projiciraju slične troškove kao Sveučilište u Rijeci, budući da su otprilike iste veličine što se tiče uposlenika. S obzirom na broj studenata spadaju u ona usporediva sveučilišta koja imaju najnepovoljniji odnos broja studenata prema broju uposlenika što se vidi iz AZVO-ovih recenzija. To znači da bi u Splitu trebalo zatvarati studijske programe i zbog toga podržava da se treba razgovarati na razini Vlade, jer je ovo pitanje preživljavanja naših sveučilišta. Zaključio je kako se iz svih izvješća sveučilišta može zaključiti da rektori nisu neozbiljno vodili svoje politike i da su akreditacije pokazale da sveučilišta imaju nedostatan broj uposlenika te da ovakva kadrovska politika može dovesti do zatvaranja studijskih programa kao i da se takav pristup neće moći dugoročno voditi. Predlaže da se Rektorski zbor sastane sa predsjednikom Vlade i da se pokuša osigurati 500 do 1000 asistenata na godišnjoj razini. Smatra da negativna promidžba po medijima nije dobra i trebalo bi je obustaviti te je potrebno stvoriti otvoren partnerski pristup. Jasno je da ciljevi jednog sveučilišta nisu ciljevi drugog, a svaki razvoj treba sagledati sukladno Strategiji i pametnim specijalizacijama te u tom pravcu treba graditi visokoškolsko obrazovanje u Hrvatskoj.

**Prof. dr. sc. Branka Ramljak** je rekla kako, budući da je tek treći dan na ovom radnom mjestu, nije uspjela kompletno sagledati cjelokupnu problematiku, iako dolazi iz akademske zajednice, kao bivša prorektorica Sveučilišta u Splitu. Istaknula je da se stvari mijenjaju, ali ciljevi uvijek ostaju. Smatra da odnos ni ne može biti drugačiji nego partnerski, ali u demokratskom društvu i akademskoj zajednici, svatko ima pravo kazati određene stvari, a mi smo tu da se dogovaramo i pregovaramo u funkciji boljeg i jačeg visokog obrazovanja u našoj zemlji.

Pomoćnik ministrice **Stipe Mamić** smatra da su sastanci u Ministarstvu bili vrlo konstruktivni i da su ljudima u Ministarstvu u nekim segmentima pomogli i otvorili oči za nešto što moguće nisu predvidjeli. Smatra da je došlo do probijanja koeficijenata i ne možemo se vaditi za zaključke iz Osijeka. Ne može se reći da se nešto plaća iz jednog ili drugog izvora jer je proračun jedan i sve se događa iz

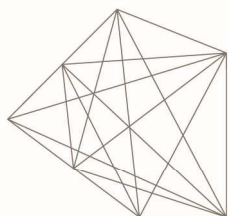




REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

sredstava koje imamo. Meritum stvari je da imamo suglasnosti koje su podijeljene iz prethodnog razdoblja u trenucima kada ih je bilo zabranjeno dijeliti i njihovo dospijeće dolazi u ovom razdoblju, a povrh toga je presuda Ustavnog suda vezano za trajna zvanja. Sve se to nekako moralo ispeglati kroz proračun pa je prošle godine u rebalansu krajem godine riješeno najvećim dijelom ono što se moglo riješiti. Ponovio je da postoji jedan proračun, iako je činjenica da se sustav ne financira samo iz proračuna, nego i iz vlastitih namjenskih prihoda, različitih projekata i slično, o čemu bi se moglo jako puno razgovarati. Nikada nije bila intencija Ministarstva da bilo koga proziva niti je itko pisao bilo kakve kazne, prekršaje i dr. Naprosto je upozoreno na činjenicu da je moguć značajan proboj do kraja godine i upozoreno je što se događalo u prethodnom razdoblju. Budući da je slagao desetak proračuna za da kad dođe kraj godine, ako ne postoji razumijevanje Ministarstva financija, Ministarstvo je prisiljeno uzimati tamo gdje ima da bi zatvorili. Pa se u povijesnom razdoblju uzimalo sa znanstvenih projekata, časopisa, udžbenika, nisu se isplaćivale rate, uzimalo se sa studentskih centara itd. Smatra da je ideja obračunskih koeficijenata jako dobra i rektori su jako zadovoljni s takvim principom, ali se moramo dovesti u situaciju da to možemo uravnotežiti s proračunom. Sada stanje nije toliko dramatično, nego situacija u kojoj moramo znati što nas čeka na kraju godine. Same projekcije koje su dostavljene s onih sveučilišta koja imaju proboj su napravljene na bazi parametara za koje mi u ovom trenutku ne znamo hoće li one biti tako realizirane, a to ćemo vidjeti tek krajem akademske godine, odnosno početkom sljedeće. Jedna od ključnih pretpostavki su umirovljenja i tada ćemo vidjeti da li je ta dinamika, onako kako je projicirana, i realizirana. Mail koji je poslan sat vremena prije početka sjednice je uobičajena komunikacija Uprave koja je nadležna za poslovanje visokih učilišta i ne vidi ništa sporno. Činjenica je da se troši više novca nego što ga ima u proračunu. Druga je stvar kako objasniti kako je do toga došlo. Istodobno imamo na snazi uredbu o zabrani zapošljavanja pa je Ministarstvo išlo s principom koeficijenata koji sveučilištima ostavlja fleksibilnost da mogu neke stvari rješavati u hodu. Kada bi se držali strogo te uredbe, onda to ne bismo mogli raditi. Trenutno je proboj oko 30-ak milijuna kuna, a pristupom iz prethodnog mjeseca i pristupom koji je najavljen za ovaj mjesec, proboj će biti samo veći. Vidjet će se hoće li realizacija biti u skladu s izvješćima sveučilišta, a sada ne vidi potrebu da se Ministarstvo i sveučilišta svaki mjesec pojedinačno sastaju i rješavaju pojedinačni slučajevi, ali u svakom slučaju žele partnerski rješenje. Ideja ministrice ili bilo koga u Ministarstvu niti u jednom trenutku nije bila da se miješa u kadrovsku politiku sveučilišta. Moli da se u duhu dugogodišnjeg partnerstva probaju izboriti za zajednički cilj, a to su veća sredstva za znanost i visoko obrazovanje u proračunu, budući da je jako teško pregovarati s Ministarstvom financija. Smatra da je problem pitanje daljnjeg razvoja. Treba vidjeti kako će se realizirati tih dodatnih 500 do 1000 mjesta godišnje, kojom dinamikom, kroz koje kanale, što s postdoktorandima u Zakladi, da li otvarati neke druge kanale. Predlaže da se to raspravi s ministricom. Također smatra da se ne radi o grešci Ministarstva i smatra da su medijski napisi bili predimenzionirani i smatra da ne treba dalje zaoštravati već rješavati probleme.

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je istaknuo kako jedino što sveučilišta imaju je ugled, a dezinformacije narušavaju ugled sveučilišta. Zato moli da takve informacije prije provjere ne idu u javnost. Istaknuo je kako je AZVO u petogodišnjim akreditacijama dokazao kako je snaga hrvatskih sveučilišta u upravljanju i u odnosu prema studentima. Također je kritizirao dostavljanje direktiva rektorima hrvatskih sveučilišta bez potpisa što je ispod razine komunikacije. Istaknuo je kako uprave na sveučilištima donose strateške odluke, transparentno i sukladno preporukama AZVO-a koje je reklo gdje sveučilištima nedostaju kadrovi. Predlaže da se na svakoj sjednici Rektorskoga zbora raspravlja o pitanjima kadrova jer je to osnovno pitanje s ciljem da sveučilišta funkcioniraju i da se ne zatvaraju studijski programi.



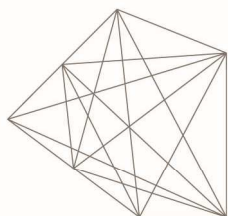
REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

**Prof. dr. sc. Damir Boras** je vezano uz spomenutu direktivu Ministarstva naglasio kako ne smije biti uplitanja u autonomiju sveučilišta. Ako piše da će se prioritet dati za mlade suradnike i docente, to je direktno uplitanje u autonomiju sveučilišta. Ministarstvo je dužno osigurati sredstva i po Zakonu o visokom obrazovanju postoji cjeloviti iznos na koji sveučilišta imaju pravo. Od prošlih godina se najedanput to pobrisalo, nije se uzelo u obzir za one nerealizirane suglasnosti, itd. iako su Odluke Ustavnog suda već odavno bile da se to može. Ne može se tvrditi da to nije miješanje u autonomiju sveučilišta, jer rektori sa senatima vode kadrovsku politiku. To ne vodi Ministarstvo i nema nikakve zakonske osnove da se zabrani upis u registar. Može se pozivati na Zakon o fiskalnoj odgovornosti, ali postoji autonomija koja je iznad toga. U zakonu o financiranju o cjelovitom iznosu piše da Ministarstvo osigurava financiranje, a rektori odgovorno troše i tvrdi da odgovorno upravlja Sveučilištem sa svojim timom i na temelju razgovora s Ministarstvom tvrdi da se nije prešlo preko dogovorenih iznosa. Kad Vlada donese odluku o povećanju plaća, onda je sigurno da je donijela odluku o povećanju odgovarajućeg dijela proračuna za odgovarajuće korisnike proračuna. Predlaže da se u zaključcima svakako usvoji nužnost partnerskog odnosa. Predlaže da se usvoje zaključci koje je u ime Sveučilišta u Zagrebu predstavio prof. Čović.

**Prof. dr. sc. Dijana Vican** je rekla kako daje potporu zaključcima, ali u ime Sveučilišta u Zadru ističe da nije probijen proračun i nije dobivala neiskorištene suglasnosti te moli da je se ne vrijeđa slanjem nepotpisanih dopisa. U buduću, osim potpisanog dopisa ima i očekivanje da se ne piše skupno sveučilištima. Ako netko ima reći nekom sveučilištu nešto, neka mu se obrati.

**Prof. dr. sc. Tonći Lazibat** smatra kako je jako loše pregovarati s Ministarstvom preko koeficijenata. Citirao je što Ustav govori o autonomiji sveučilišta: „Odredbom čl. 68. st. 2. propisano je Ustavom da sveučilište samostalno odlučuje o svom ustroju i djelovanju.; Odredbom čl. 69. st. 1. jamči se sloboda znanstvenog, kulturnog i umjetničkog stvaralaštva.; Odredbom čl. 69. st. 2. država se obvezuje da potiče i pomaže razvitak znanosti, kulture i umjetnosti.“ Ova politika i ovakva komunikacija ne vodi poticanju, nego konfliktu, a zapravo direktno ugrožava sva sveučilišta kad je u pitanju Ustav. Zato s Ministarstvom treba govoriti o financijskim iznosima. Sveučilišta moraju reći da za sljedeći proračun treba bruto plaće planirati u višim iznosima, a u to planirati i sva napredovanja, i sve odlaske i sve dolaske, usuglasiti se i biti sukladni sa strateškim dokumentima koji su maloprije spomenuti. Zna se da RH najmanje izdvaja iz društveno ukupnog proizvoda kad je u pitanju obrazovanje, nekih 0,75 posto. Sve vlade i svi ministri govore da treba izdvajati više, da bi onda prvi nastup nove ministrice bio da ne govorimo o iznosima, nego o koeficijentima. Zanima ga po kojoj matematici su u Ministarstvu izračunali koeficijente jer ne postoji nijedan pravni akt ni uputa kako se došlo do sume koeficijenata. Dakle, proračun se planira u financijskom iznosu u kunama i ovakve stvari su se na kraju uvijek rješavale rebalansom. Ovo nije dobro je se ovim državama upliće u kadrovsku politiku sveučilišta. Ovakva politika vodi samo konfliktu, a ne partnerskom odnosu i suradnji. Zato treba razgovarati u smjeru većeg izdvajanja u znanost, istraživanje i obrazovanje, jer to je investicija, a ne trošak. Da je u medijima pisalo da Vlada i Ministarstvo neće isplatiti plaće znanstvenicima i profesorima problem bi bio u Vladi, a ne na sveučilištu. Samo je pitanje retorike. Jako dobro se zna da samo javna sveučilišta uživaju autonomiju, druga visoka učilišta ne, a Ministarstvo se jednako ponaša prema svima. Javna sveučilišta imaju posebno mjesto i zadaću u društvu, jer je institucija od posebnog javnog interesa.

**Prof. dr. sc. Alfio Barbieri** je rekao kako očito postoji slabost u samom sustavu. Raspravlja se samo o obračunskim koeficijentima, a ima drugih problema i pitanja koje bi trebalo riješiti kao npr. kako će se napredovanja odraziti u sustavu budući da se neka rješavaju na teret vlastitih sredstava. Također postoji problem minolog rada i pitanje razvoja. To su sva pitanja koja moramo riješiti prije obračunskog koeficijenta, a sve odluke koje donosimo trebaju se bazirati na bazičnim



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

koeficijentima, a ne na obračunskim kako bi znali točno s koliko radnih mjesta raspoložemo. Za ostale dodatke koji postoje kao npr. minuli rad i dr., trebala bi postojati rezerva na razini Ministarstva, a ostalo bi trebalo nadoknaditi kroz rebalans.

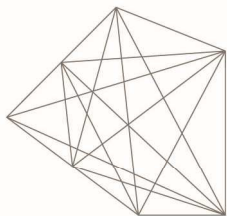
**Prof. dr. sc. Ante Čović** je replicirao na izjavu g. Mamića da su bile izdavane suglasnosti pa se sad pojavio problem u proračunu. Pojasnio je da kad se planira državni proračun pretpostavlja da se uzima stanje zaposlenih tog momenta na sveučilištu kao nekakav pokazatelj ili kao startna osnova i to se onda nastoji povećati. Kad je bio planiran proračun za ovu godinu, Ministarstvo je trebalo imati kao plansku vrijednost kontingent razvojnih koeficijenata za koje su sveučilišta dobila pravo, a to su svi oni koji su bili znanstveni novaci na dan 1. siječnja 2015. Jedan dio njih je izašao iz sustava, ali je pravo korištenja tih koeficijenata ostalo. To nije bilo predviđeno kao planska vrijednost. Ono što nije uopće predviđeno kao planska vrijednost je onaj veliki kontingent razlike za napredovanje redovitih profesora u trajno zvanje redovitog profesora, s velikom razlikom koeficijenta, koje je cijelo vrijeme bilo u praksi i u svim deklaracijama, dogovorima i razgovorima, i to je bilo izvan temeljnog kontingenta koeficijenata kojima su se pokrivali zaposleni na sveučilištu. Ako je netko donio odluku o povećanju dva posto plaće, onda se to kod nas obrnulo na odluku da dva posto treba otpustiti, jer je inače trebalo povećati taj broj koeficijenata za dva posto. Vezano uz izdavanje suglasnosti koje nisu iskorištene ranije, rekao je kako se radi o neopisivo kompliciranim procesima i ne mogu se planirati, a suglasnost traje dvije godine. Da je to bilo predviđeno tamo gdje je trebalo biti predviđeno da ne opterećuje, jer mi bismo sad za ove koeficijente zapravo trebali opet otpuštati ljude zato Ministarstvo dolazi do zaključka da su sveučilišta prekoračila koeficijent. Problem se može riješiti tako da Ministarstvo pošalje dopis da sveučilišta umjereno prekorače obračunski koeficijent koji se može pravdati na rebalansu i da se zajedno izbere za poziciju kod rebalansa.

**Prof. dr. sc. Snježana Prijic Samaržija** podržava zaključke povezane sa Strategijom obrazovanja, znanosti i tehnologije vezano uz povećanje izdvajanja za visoko obrazovanje, što uključuje koeficijente i sve ostalo o čemu se govorilo. Također apsolutno podržava zaključke koji su doneseni u svibnju u Osijeku kad je sve jasno obrazloženo te se slaže da treba pomoći Ministarstvu, odnosno ministrici u razgovorima s premijerom da pokušamo povećati proračun. Međutim, smatra da ne treba usvajati zaključke koje je predložilo Sveučilište u Zagrebu zato što su dojmovi iz razgovora s Ministarstvom bili vrlo suradnički i partnerski. Ne sviđaju joj se napisi u medijima, ali smatra da sadašnja ministrica nije definirala obračunske koeficijente već su oni definirani u studenome, naravno ne znamo po kojoj formuli.

**Stipe Mamić** je ponovio kako Ministarstvo nije počinilo pogreške, već se radi o pogreškama određenog broja suglasnosti koje su izdane u nekom povijesnom vremenu za koje u Ministarstvu nisu bila osigurana sredstva ili su tamo nekom prije propala. Trudit će se riješiti taj problem te se nada da neće eskalirati u iznose koje će biti jako teško osigurati. Ono što je bila bojazan u Ministarstvu i na što su ljudi iz Uprave za visoko obrazovanje upozoravali, moguće je da taj iznos dođe do kraja godine dva-tri puta viši nego što je u ovom trenutku. To bi onda bio ozbiljan problem.

**Prof. dr. sc. Alen Soldo** je rekao kako su prošle godine raspisani natječaji koji su završili ove godine i trebalo bi s ljudima potpisati ugovore. Problem je što oni već rade u znanstvenim institucijama, a da bi potpisali ugovor moraju tamo dati otkaz. Ne bi bilo lijepo da tamo daju otkaz, a na kraju ne mogu potpisati ugovor a to je onda medijski puno veći problem nego što je bilo ovo dosad.

**Stipe Mamić** je rekao kako je odgovor na to pitanje onaj koji je Uprava za visoko obrazovanje poslala na način kako će postupati. Smatra da se treba držati poslanih uputa, nema drugog odgovora. Sveučilišta koja nisu probila koeficijente i dalje



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

autonomno raspoređuju svoje prioritete, odlučuju kada i u kojem trenutku bilo koga zaposliti. Ovdje se radi o tome da se napravio proboj supstance za cijelu godinu i

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je zaključio da u potpunosti cijeni zaključke koje predlaže Zagrebačko sveučilište i većinu od njih prihvaća, ali želi ostaviti vremena za komunikaciju a nakon toga se mogu donijeti takvi zaključci. U međuvremenu bi trebalo osigurati razgovor s premijerom i užim kabinetom.

Slijedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

## ZAKLJUČAK

### I.

Rektorski zbor Republike Hrvatske je temeljem napravljenih analiza nerealiziranih prethodnih suglasnosti na javnim sveučilištima zaključio da rektori ozbiljno vode svoje politike i da sveučilišta odgovorno upravljaju dodijeljenim koeficijentima. Eventualno prekoračenje koeficijenata nastalo je zbog napredovanja postojećih zaposlenika na nastavnim radnim mjestima što je zajamčeno Zakonom.

### II.

Analiza petogodišnjega ciklusa reakreditacije koju je provela Agencija za znanost i visoko obrazovanje pokazala je da sveučilišta imaju nedostatan broj zaposlenika, što može dovesti do zatvaranja studijskih programa. U cilju osiguravanja održivosti sustava visokoga obrazovanja potrebno je na godišnjoj razini osigurati od 500 do 1000 novih radnih mjesta za asistente i docente.

### III.

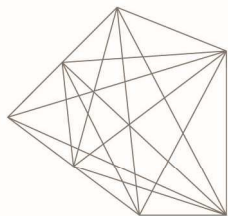
Rektorski zbor Republike Hrvatske predlaže da Ministarstvo znanosti i obrazovanja RH sa svakim sveučilištem pojedinačno raspravi specifičnu kadrovsku problematiku te da zajednički definiraju strateške planove razvoja kadrova.

### IV.

Rektorski zbor Republike Hrvatske će zatražiti sastanak s predsjednikom Vlade Republike Hrvatske kako bi ga upozorili da je sustav visokog obrazovanja neodrživ bez dodatnoga ulaganja u kadrove.

### Ad.5.

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je izvijestio kako je tijekom javnog predstavljanja dokumenta agencije za znanost i visoko obrazovanje „Analiza petogodišnjeg ciklusa reakreditacije“ održanog dana 7. srpnja 2017. godine u Zagrebu održana rasprava te su doneseni određeni zaključci koji su nazočnima dostavljeni u materijalima za sjednicu. Podsjetio je kako je petogodišnja akreditacija dovela brojne stručnjake, odnosno vanjske evaluatore koji su rekli nešto o stanju u našem visokoškolskom obrazovanju. Obzirom da je svako sveučilište dobilo rezultate za sebe, prof. Anđelinović je predložio da sukladno takvim akreditacijskim uvjetima svako sveučilište za sebe napravi pomake u svom strateškom planiranju. Istaknuo je da su vanjski evaluatori utvrdili kako je najveća snaga visokoškolskog obrazovanja upravljanje institucijama, te da su uprave visoko motivirane i ozbiljne u svom poslu, na što je iznimno ponosan. Posebno je istaknuo važnost konstantnog unaprjeđenja sustava kroz edukaciju budućih upravljačkih tijela. Evaluatori su također kao prednost i snagu hrvatskih sveučilišta istaknuli



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

otvorenost i servis prema studentima, upravo zato jer je zadovoljstvo studenata ključan segment ponašanja sveučilišta. U tom je procesu znanost loše ocijenjena. Uzrok tome vidu u tome što su sveučilišna sredstva za znanost dodijeljena Hrvatskoj zakladi za znanost koja nije ispunila svoje poslanje, tj. nije prikupila novac na tržištu. Također, predsjednik Zaklade Rektorskom zboru nije dao podatke kako i kome su ta sredstva raspoređena što upućuje na netransparentnost pošto je riječ o javnom novcu sveučilišta. Predložio je da se sredstva koja se dodjeljuju Zakladi ubuduće dodjeljuju sveučilištima po njihovoj veličini, a da sveučilišta odgovorno podijele ta sredstva na način da što manje odlazi na administriranje, a što više znanstvenicima i to prema skupinama: mladi znanstvenici, znanstvenici koji se osamostaljuju, skupine koje unutar sveučilišta rade interdisciplinarno te skupine koje predstavljaju strateške ciljeve svakog pojedinog sveučilišta. Sveučilišta bi tako dobila 150 milijuna kuna koji bi se onda raspodijelili ovisno o veličini pojedinog sveučilišta. Sveučilišta bi mogla međusobno dogovoriti neke recenzije što bi bilo značajno jeftinije, a s druge strane bi rektori upravljali segmentom za koji su odgovorni, a sad nemaju sredstava. Rektori su odgovorni za razvoj znanosti, a sredstva su samo glavarina koja je nedostatna da bi se bilo što značajnije napravilo na sveučilištima. Zaključio je kako se iskazuje zrelost sveučilišta da preuzme novac za znanost, zrelost da se smanje administrativni poslovi, zrelost da se mjere efekti takvog ulaganja u znanost odmah ili akreditacijski, a isto tako i po publikacijama. Smatra da bi Zaklada trebala preuzeti ulogu koju je od početka trebala imati, a to je da prikuplja sredstva iz gospodarstva i razvija primjenjive znanstvene projekte usmjerene na poticanje gospodarstva. U tom smislu ona bi tada imala funkciju, a ovako je njena funkcija na našim sveučilištima nemjerljiva i najlošije ocijenjena.

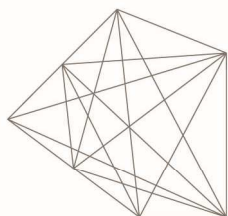
**Prof. dr. sc. Jasmina Havranek** je kao jedan od problema istaknula stalno dodavanje novih studijskih programa bez gašenja postojećih za koje nije sigurno da su zaista potrebni na tržištu.

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** smatra kako su ovi zaključci rasprave krucijalni, posebice zato jer su zajednički ciljevi svih sveučilišta opredjeljivanje za kulturu kvalitete kako bi u suradnji sa Agencijom za znanost i visoko obrazovanje razvijali sustav visokoškolskog obrazovanja, znanosti i stručnog rada. Stoga predlaže da se ovaj prijedlog zaključaka stavi kao tema s kabinetom Vlade kao pravac strateškog djelovanja Vlade.

**Prof. dr. sc. Jasmina Havranek** je dodatno ukratko izvijestila o spomenutoj raspravi te istaknula kako među institucijama ima dosta različitosti, ali ukazuje da isto tako imamo neke sjajne institucije. Rasprava je bila vrlo kritična i išla je s vrlo eksplicitnim prijedlozima. Ovaj će dokument predstaviti na EQAR-u gdje su pozvani predstaviti reakreditaciju Agencije kao primjer onima koji sljedeće godine idu u reakreditaciju. Zahvalila je svima na sudjelovanju te istaknula nešto što nema u zaključcima, a to je da je visoko obrazovanje je jedan od rijetkih sektora koje je napravilo inventuru u svom području. Smatra da ovi rezultati mogu biti odličan alat za vođenje daljnjih politika.

**Prof. dr. sc. Miloš Judaš** je rekao da postoje brojne primjedbe na rad Zaklade, ali iz prve ruke, kao voditelj projekta Zaklade, kao pozitivno ističe da su na projektima bile isključivo međunarodne recenzije. Slaže se da je 135 milijuna trebalo ostaviti za sveučilišta, a Zaklada osigurati dodatna sredstva. Zamolio je pojašnjenje vezano uz recenzije projekata jer mu nije jasno znači li to da bi se međunarodne recenzije zamijenile domaćim što smatra jako lošim.

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je pojasnio kako je Zaklada dobro radila posao sveučilišta, a rezultati su loši. Rekao je kako je ranije iznio radni prijedlog te smatra da je nužno smanjiti administrativne troškove. Također smatra da domaći



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

recenzenti svakako mogu recenzirati mlade i docente i projekte u nižim kategorijama. Projekte treba podijeliti u kategorije i neke od tih kategorija će moći recenzirati domaći recenzenti što će smanjiti troškove. Sredstva koja se trenutno dodjeljuju Zakladi moraju se dodijeliti sveučilištima, a Zaklada mora dobiti novu misiju s dodatnim sredstvima za suradnju s gospodarstvom.

**Prof. dr. sc. Miloš Judaš** je upozorio da se golema sredstva koje su pet puta veća od proračuna rasipaju na pseudoznanstvene projekte bez recenzije kroz druga ministarstva.

**Prof. dr. sc. Damir Boras** složio se da Zaklada nije dobro funkcionirala i da joj treba proširiti segment na kojem će raditi, jer je način na koji je Zaklada trošila novac a da pritom nije ništa osigurala kako bi povećala svoj fond, potpuno pogrešan.

**Prof. dr. sc. Snježana Prijic-Samažija** je vezano uz zaključke rasprave upozorila kako je u točki 11. vezano uz model financiranja sveučilišta LUMP SUM u suprotnosti sa Strategijom, jer Strategija nalaže cjelovite programske ugovore kao model financiranja.

**Stipe Mamić** je kao neke od razloga zbog kojih takav model nije najsretniji naveo kontinuirane primjedbe revizije zbog neutrošenih 150 milijuna kuna, a kada se s Ministarstvom financija pregovara o proračunu za dodatna sredstva uvijek ističu kako neutrošena sredstva već stoje na računu. Najavio je da će se na Vladi sljedeći tjedan donijeti smjernice ekonomske i fiskalne politike za sljedeće trogodišnje razdoblje. Sigurno je da nije planiran rast plaća i sve želje i očekivanja neće biti zadovoljenje, međutim nešto se ipak može pokušati popraviti.

**Prof. dr. sc. Jasmina Havranek** skrenula je upozorila da kreće sljedeća akreditacija te istaknula da sve što ne bude ispunjeno iz prethodne akreditacije neće biti dobro ocijenjeno. Naglasila je važnost da se ide prema naprijed i da se stvari ispravljaju.

**Prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga** upozorio je da postoji tijelo koje treba brinuti o sustavu financiranja, a to je Savjet koji je konstituiran prije dvije godine i u kojemu je sjedilo nekoliko prorektora. To se tijelo nije sastalo niti dvije godine nakon konstituiranja.

Sljedom provedene rasprave, prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeći

## ZAKLJUČAK

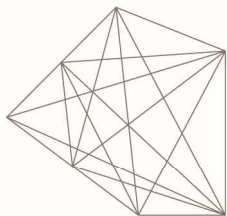
### I.

Rektorski zbor RH prihvaća zaključke rasprave održane tijekom javnog predstavljanja dokumenta Agencije za znanost i visoko obrazovanje „Analiza petogodišnjeg ciklusa reakreditacije“ održanog dana 7. srpnja 2017. godine u Zagrebu uz primjedbu da je znanost loše ocjenjena i da sadašnji sustav financiranja znanosti nije dao adekvatne rezultate te da treba sveučilištima vratiti sredstva za razvoj znanosti sukladno strategiji svakog pojedinog sveučilišta i pametne specijalizacije njihovog okruženja.

### II.

Rezultati petogodišnjeg reakreditacijskog ciklusa AZVO-a pokazali su da su najveća snaga visokoškolskog obrazovanja upravljanje institucijama i odnos prema studentima te je potrebno i dalje nastojati da se ovakvi rezultati održe i unaprijede.

### III.



REKTORSKI  
ZBOR  
REPUBLIKE  
HRVATSKE  
  
CROATIAN  
RECTORS'  
CONFERENCE

**Rektorski zbor RH će zaključke prezentirati predsjedniku Vlade Republike Hrvatske.**

**Ad.6.**

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović** je izvijestio kako Ministarstvo znanosti i obrazovanja Rektorskom zboru uputilo dopis s molbom da dostavi svoj prijedlog kandidata za člana Nacionalnog vijeća za razvoj ljudskih potencijala.

Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović predlaže, a Rektorski zbor jednoglasno donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Za predstavnika Rektorskoga zbora RH u Nacionalnom vijeću za razvoj ljudskih potencijala imenuje se prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić, prorektorica za studente, studije i upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu.**

**Prof. dr. sc. Šimun Anđelinović zaključio je sjednicu u 15 sati.**

Zapisnik sastavile:

Paula Pavletić, prof.  
i  
Petra Lojen

Predsjednik Rektorskoga zbora:

prof. dr. sc. Šimun Anđelinović  
Rektor Sveučilišta u Splitu